Dosarul nr. 2a-1082/2023
2-17168355-02-2a-22032023
*Judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător ***** Mardari*

D E C I Z I E

22 noiembrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de avocatul ***** ***** în interesele *****,*

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, *****, SRL "*****" cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de vînzare-cumpărare a automobilelor, determinarea cotelor părți, declararea nulității absolute a contractului de cesiune de creanță, determinarea cotei-părți din bunul viitor, declararea nulității absolute a contractului de determinare a cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie, determinarea cotei-părți din apartament,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 18 iulie 2022,

c o n s t a t ă :

***** ***** a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva *****, ***** ***** SRL "*****" privind declararea nulității absolute a contractelor de vînzare-cumpărare a automobilelor, determinarea cotei-părți de ½ cotă-parte din fiecare automobil *****, declararea nulității absolute a contractului de cesiune de creanță, determinarea cotei-părți de ½ cotă-parte din bunul viitor *****, declararea nulității absolute a contractului de determinare a cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie, determinarea cotei-părți de ½ cotă parte din apartament și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta ***** menționează că, la data de 22 noiembrie 2013, a încheiat căsătoria cu ***** *****.

Indică că, până la încheierea căsătoriei dintre reclamantă și pârât, aceștia au concubinat timp de trei ani. Astfel, în timpul concubinajului, în perioada anilor

2012-2015, ***** ***** și ***** ***** au fost împreună la muncă în Federația Rusă, unde au lucrat neoficial în domeniul construcțiilor.

În urma acestei activități, au adunat bani, din contul cărora au fost procurate mai multe bunuri în interesul comun, cum ar fi: cam*****de model *****, autovehicul ***** *****, autovehicul ***** *****, casă de locuit din comuna *****, str. ***** *****, apartamentul din bd. ***** **********, lot de pământ în comuna *****, str. ***** nr. *****, subsol din mun. Chișinău, bd. ***** *****, nr. ***** și altele.

Susține reclamanta că pe parcursul anului 2016, ***** a aflat că ***** ***** are o amantă – *****.

Relatează că, pe parcursul anului 2016, *****, în mod intenționat, formal, a înstrăinat amantei sale ***** o parte din bunurile proprietate devălmașă a cet. ***** ***** și ***** ***** și anume mijloacele de transport de model ***** *****, autovehicul ***** ***** și altele.

*La 03 ianuarie 2022, ***** ***** a depus cerere de concretizare a pretențiilor*. În motivarea acesteia a indicat că, la 22.11.2013, ***** (*****) a încheiat căsătoria cu *****, fapt trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 108, confirmat prin certificatul de căsătorie CS-V 137*****99. Notează că, ***** și ***** ***** s-au aflat în raporturi de căsătorie în intervalul de timp de 22.11.2013 - 13.03.2017.

În special, invocă că la 12*****.2015 ***** ***** (reprezentant a vînzătorilor *****și ***** *****) și ***** (cumpărător) au încheiat contractul de vânzare/cumpărare nr. 93, obiect a cărui a constituit casa de locuit și terenul aferent casei de locuit pentru construcții din mun. Chișinău, comuna *****, str. ***** nr. 21, nr. cadastral ***** și **********, înregistrat în RBI la 12*****.2015 (înregistrarea dreptului de proprietate a avut loc în perioada aflării cet. ***** și ***** în căsătorie).

Susține că, la 11.07.2015 Vladimir Vierii (vînzător/prin reprezentant ***** *****) și ***** (cumpărător) au încheiat contractul de vânzare/cumpărare nr. blanchetei 0055806, obiect a cărui a constituit automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, caroserie/șasiu *****, n/î *****, înregistrat în Registrul de Stat al Transporturilor la 24.09.2015 (înregistrarea dreptului de proprietate a avut loc în perioada aflării cel. ***** și ***** în căsătorie).

A comunicat că, la 22.09.2015 ***** ***** (vînzător) și ***** (cumpărător) au încheiat contractul de vânzare/cumpărare nr. blanchetei 0065962, obiect a cărui a constituit automobilul ***** *****. a.f. *****. nr. motorului *****. nr. caroserie/șasiu *****, n/î *****, înregistrat în Registrul de Stat al Transporturilor la 22.09.2015 (înregistrarea dreptului dc proprietate a avut loc în perioada aflării cet. ***** și ***** în căsătorie).

A indicat că, la 21.09.2015 ***** (vînzător) și ***** (cumpărător) au încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 9030, obiect a cărui a constituit apartamentul ***** din bd. ***** **********, mun. Chișinău. înregistrat în RBI la 24.09.2015 (înregistrarea dreptului de proprietate a avut loc în perioada aflării cet. ***** și ***** în căsătorie).

Invocă că, la 01.04.2016 *****și ***** ***** (vînzători) și ***** (cumpărător) au încheiat contractul de vânzare/cumpărare nr. 2820, obiect a cărui a constituit lot de pămînt în comuna ***** din str. ***** nr. *****. cu suprafața de 0,0784 ha. nr. cadastral 0142115.022, înregistrat in RBI la 04.04.2016 (înregistrarea dreptului de proprietate a avut loc în perioada aflării cel. ***** și ***** în căsătorie).

Menționează că, la 28.04.2016, SRL ”Plast Eenergo” (executor) și ***** (beneficiar) au încheiat contractul de investiții în construcții nr. 3411 (în privința bunului viilor din mun. Chișinău, bd. ***** *****. nr. *****). Achitarea costului bunului a avut loc în data de 27.07.2016, contractul de investiții a fost notat în RBI la 28.04.2016 (achitarea integrală a prețului bunului viitor și notarea dreptului a avut loc în perioada aflării cel. ***** și ***** în căsătorie).

Mai indică că, la 14.07.2016, ***** (pretins vînzător) și ***** (pretins cumpărător) au încheiat contractul de vînzare-cumpărare (nr. blanchetei contractului *****) obiect a cărui a constituit automobilul ***** *****, a.f. *****. nr. motorului *****, caroserie/șasiu **********, n/î *****.

La aceeași dată 14.07.2016, ***** (pretins vînzător) și aceeași persoană ***** (pretins cumpărător) au încheiat contractul de vînzare-cumpărare (nr. blanchetei contractului *****) încheiat între ***** și *****, obiect a cărui a constituit automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, nr. caroserie/șasiu *****, n/î *****460.

La 16.07.2016, ***** (pretins donatar) și ***** (donator), în rezultatul acțiunilor lui ***** de inducere în eroare a cet. ***** cu privire la realitatea și scopul real al *****iei, au încheiat contractul de determinarea a cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie cu donație nr. *****, în rezultatul cărui fapt, *****, fiind indusă în eroare de către *****, i-a donat lui ***** l/2 cotă parte ideală din apartamentul ***** amplasat în mun. Chișinău, bd. ***** **********, în schimbul promisiunii făcute de ***** de a transmite în proprietatea cet. ***** a 1/2 cotă-parte din casa de locuit din comuna *****, fapt care nu s-a realizat.

Susține că, la 27.07.2016, ***** (pretins cedent) și aceeași persoană ***** (pretins cesionar) au încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 6351, obiect a cărui a constituit toate drepturile în privința bunul viitor din mun. Chișinău. bd. ***** *****, nr. *****.

Conchide că, la caz, este cert că *****, pregătindu-se de momentul desfacerii căsătoriei cu ***** și urmărind scopul a evita partajarea averii cu

aceasta din urmă, acționând cu rea-credință, în cîrdășie cu *****, au încheiat mai multe acte juridice fictive, în rezultatul cărui fapt, a fost diminuat patrimoniul cel. *****.

Astfel, reclamanta ***** ***** solicită:

- declararea nulității absolute a contractului de vînzare-cumpărare din 14.07.2016 (nr. blanchetei contractului *****) încheiat intre ***** și *****, obiect a cărui a constituit automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, caroserie/șasiu **********, n/î *****,
- declararea nulității absolute a contractului de vînzare-cumpărare din 14.07.2016 (nr. blanchetei contractului *****) încheiat între ***** și *****, obiect a cărui a constituit automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, nr. caroserie/șasiu *****, n/î *****,
- determinarea și delimitarea cotei părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din automobilul ***** *****. a.f. *****, nr. motorului *****, caroserie/șasiu **********, n/î *****,
- determinarea și delimitarea cotei părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, nr. caroserie/șasiu *****, n/î *****,
- declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. 6351 din 27.07.2017 încheiat între *****, ***** și SRL „*****", obiect a cărui a constituit bunul viitor din mun. Chișinău, bd. ***** *****. nr. *****,
- determinarea și delimitarea cotei părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din bunul viitor din mun. Chișinău, bd. ***** *****. nr. *****,
- declararea nulității a contractului de determinare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie cu donație nr. ***** din 16.07.2016 încheiat între ***** și *****, obiect a cărui a constituit apartamentul ***** din bd. ***** **********. mun. Chișinău,
- determinarea și delimitarea cotei părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din apartamentul ***** din bd. ***** **********, mun. Chișinău,
- încasarea din contul pîrîților în beneficiul reclamante a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2022, s-a admis parțial acțiunea înaintată de ***** ***** împotriva *****, ***** *****, S.R.L.”*****” privind declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a automobilelor, determinarea cotei-parți de 1/2 cota-parte din fiecare automobil, declararea nulității absolute a contractului de cesiune de creanță, determinarea cotei-parți de 1/2 cota-parte din bunul viitor, declararea nulității

absolute a contractului de determinare a cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie, determinarea cotei-părți de 1/2 cota parte din apartament.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 14.07.2016 încheiat între ***** ***** şi ***** a automobilului ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, caroserie/şasiu **********. n/î *****.

S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 14.07.2016 încheiat între ***** ***** şi ***** a automobilului ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, nr. caroserie/şasiu *****, n/î *****.

S-a determinat cota parte ideală din automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, caroserie/şasiu **********, n/î ***** de ½ cota parte pentru ***** ***** și ½ cota parte pentru ***** *****.

S-a determinat cota parte ideală din automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului 5*****981)023, nr. caroserie/şasiu *****, n/î ***** de ½ cota parte pentru ***** ***** și ½ cota parte pentru ***** *****.

În rest pretențiile reclamantei ***** ***** s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat în mod solidar din contul pârâților ***** ***** și ***** în beneficiul reclamantei ***** ***** proporțional părții admise din acțiune cheltuielile de judecată de 8054,97 lei.

S-a încasat de la pârâta ***** în beneficiul reclamantei ***** ***** cheltuielile de citare prin telegramă de 135,78 lei.

S-a dispus menținerea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 mai 2017, până la executarea hotărârii, precum și menținerea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 09 noiembrie 2017, până cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă și ulterior sunt decăzute de drept.

La data de 25 iulie 2022, avocatul ** ***** în interesele ***** a declara apel*** prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe în partea pretenţiilor respinse și a emite în această parte o nouă hotărîre, prin care să fie dispusă admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de ***** către ***** ş.a. cu privire la declararea nulităţii actelor juridice, precum și compensarea cheltuielilor de judecare a cauzei din contul intimaților.

În susținerea cererii de apel s-au reiterat argumentele invocate în susținerea acțiunii înaintate și susținute în instanța de fond, suplimentar s-a accentuat că instanţa de fond nu a stabilit toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, precum și că au fost încălcate normele de drept material şi de drept procedural, în legătură cu ce consideră apelanta că este necesară casarea hotârîrii în partea pretenţiilor respinse.

Invocă partea apelantă că contractul de cesiune a creanţei nr. 6351 din 27.07.2017 încheiat între *****, ***** *****şi SRL „*****”, obiect a cărui a

constituit bunul viitor din mun. Chişinău, bd. ***** *****, nr. *****, este lovit de nulitate absolută, afirmînd că a fost încheiat contrar prevederilor art. 369 alin. (2) Codul civil (pînă la 01.03.2019).

Explică că, ***** şi ***** ***** s-au aflat în raporturi de căsătorie în intervalul de timp de 22.11.2013 - 13.03.2017. La 24.09.2015 ***** ***** (vînzător) şi ***** (cumpărător) au încheiat contractul de vânzare/cumpărare nr. 9030, obiect a cărui a constituit apartamentul***** din bd. ***** **********, mun. Chişinău, înregistrat în RBI la 24.09.2015 (înregistrarea dreptului de proprietate a avut loc în perioada aflării cet. ***** şi ***** în căsătorie). Iar la 16.07.2016 ***** (pretins donatar) şi ***** (donator), în rezultatul acţiunilor lui ***** de inducere în eroare a cet. ***** cu privire la realitatea şi scopul real al tranzacţiei, au încheiat contractul de determinarea a cotelor părţi din proprietatea comună în devălmăşie cu donaţie nr. *****, în rezultatul cărui fapt, *****, fiind indusă în eroare de către *****, i-a donat lui ***** ½ cotă parte ideală din apartamentul ***** amplasat în mun. Chişinău, bd. ***** nr, *****, în schimbul promisiunii făcute de ***** de a transmite în proprietatea cet. ***** a ½ cotă-parte din casa de locuit din comuna *****, fapt care nu s-a realizat.

Declară că, de obţinerea actelor în vederea încheierii contractului de donaţie, şi anume obţinerea extrasului din Registrul bunurilor imobile, certificatului privind lipsa datoriilor, certificatului de valoare s-a preocupat din timp *****, pînă a discuta şi propune cet. ***** (*****) ca modalitate de partaj, a unei părţi din bunurile proprietate devălmaşă şi a-i propune o astfel de modalitate de împărţire.

Altfel susține că, ***** din timp, intenţionat, a obţinut actele necesare încheierii unui contract de înstrăinare, a indus-o pe ***** (*****) în eroare cu privire la realitatea intenţiilor sale cu privire la pretinsul partaj a unei părţi din proprietatea comună, a obţinut cota din apartamentul la care a tins, iar după dobîndirea dreptului de proprietate, a refuzat realizarea propriilor promisiuni ce se referă la donarea cotelor părţi din bunurile care le-a promis.

Respectiv, consideră partea apelantă că instanţa de fond nu a stabilit toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, mai mult a încălcat normele de drept material şi de drept procedural, în legătură cu ce consideră că hotârîrea urmează a fi casată în partea pretenţiilor respinse, ca fiind neîntemeiată.

La data de 15 septembrie 2023, ***** prin intermediul poștei electronice a expediat referința asupra cererii de apel, solicitînd respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea fără modificări a hotărîrii primei instanțe.

La data de 18 septembrie 2023 și ulterior 19 septembrie 2023, avocatul ***** *****, acționînd în interesele *****, a depus o cerere și considerații asupra referinței depuse de *****, prin care a notat că ***** nu recunoaște și nu susține afirmațiile indicate în referința intimatului, totodată solicitînd a se ține cont la

examinarea cauzei de modul de aplicare a dreptului în spețe similare, anexînd în acest sens Decizia CSJ nr. 2ra-2273/14 din 29.10.2014.

În şedinţa instanţei de apel, apelanta ***** (*****) nu s-a prezentat, aceasta fiind reprezentată în proces de către avocatul ***** ***** care a susținut cererea de apel înaintată și a solicitat admiterea acesteia, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea pretenţiilor respinse, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Intimatul ***** precum și intimata ***** ***** au pledat pentru respingerea cererii de apel.

Intimatul SRL ”*****” fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării. Astfel, ținând cont de prevederile art. 379 CPC, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, apelanta ***** (*****) prin intermediul avocatului ***** *****, a depus cererea de apel la data de 25 iulie 2022, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 18 iulie 2022. Astfel, Colegiul atestă și constată, că apelurile au fost declarate în interiorul termenului acordat de lege.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în apel și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul declarat de ***** este neîntemeiate și pasibil respingerii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit 130 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din materialul probator rezultă că, prin *acțiunea înaintată* de către ***** ***** împotriva *****, *****, SRL ”*****” și *concretizată ulterior*, a solicitat: declararea nulității absolute a contractului de vînzare-cumpărare din 14.07.2016 (nr. blanchetei contractului *****) încheiat intre ***** și *****, obiect a cărui a constituit automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, caroserie/șasiu **********, n/î *****; declararea nulității absolute a contractului de vînzare-cumpărare din 14.07.2016 (nr. blanchetei contractului *****) încheiat între ***** și *****, obiect a cărui a constituit automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, nr. caroserie/șasiu *****, n/î *****; determinarea și delimitarea cotei părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din automobilul ***** *****. a.f. *****, nr. motorului *****, caroserie/șasiu **********, n/î *****; determinarea și delimitarea cotei părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, nr. caroserie/șasiu *****, n/î *****,; declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. 6351 din 27.07.2017 încheiat între *****, ***** și SRL „*****", obiect a cărui a constituit bunul viitor din mun. Chișinău, bd. ***** *****. nr. *****; determinarea și delimitarea cotei părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din bunul viitor din mun. Chișinău, bd. ***** *****. nr. *****; declararea nulității a contractului de determinare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie cu donație nr. ***** din 16.07.2016 încheiat între ***** și *****, obiect a cărui a constituit apartamentul ***** din bd. ***** **********. mun. Chișinău; determinarea și delimitarea cotei părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din apartamentul ***** din bd. ***** **********, mun. Chișinău; încasarea din contul pîrîților în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2022, s-a admis parțial acțiunea. S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 14.07.2016 încheiat între ***** ***** şi ***** a automobilului ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, caroserie/şasiu **********. n/î *****. S-a declarat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 14.07.2016 încheiat între ***** ***** şi ***** a automobilului ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, nr. caroserie/şasiu

*****, n/î *****. S-a determinat cota parte ideală din automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului *****, caroserie/şasiu **********, n/î ***** de ½ cota parte pentru ***** ***** și ½ cota parte pentru ***** *****. S-a determinat cota parte ideală din automobilul ***** *****, a.f. *****, nr. motorului 5*****981)023, nr. caroserie/şasiu *****, n/î ***** de ½ cota parte pentru ***** ***** și ½ cota parte pentru ***** *****. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat în mod solidar din contul pârâților ***** ***** și ***** în beneficiul reclamantei ***** ***** proporțional părții admise din acțiune cheltuielile de judecată de 8054,97 lei. S-a încasat de la pârâta ***** în beneficiul reclamantei ***** ***** cheltuielile de citare prin telegramă de 135,78 lei.

Exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea primei instanțe în partea pretențiilor respinse, ***** prin intermediul avocatului ***** *****, a contestat-o cu apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii și emiterea unei noi soluții de admitere a pretențiilor cu privire la: - declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. 6351 din 27.07.2017 încheiat între *****, ***** și SRL „*****", obiect a cărui a constituit bunul viitor din mun. Chișinău, bd. ***** *****. nr. *****; - determinarea și delimitarea cotei părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din bunul viitor din mun. Chișinău, bd. ***** *****. nr. *****; - declararea nulității a contractului de determinare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie cu donație nr. ***** din 16.07.2016 încheiat între ***** și *****, obiect a cărui a constituit apartamentul ***** din bd. ***** **********. mun. Chișinău; - determinarea și delimitarea cotei părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din apartamentul ***** din bd. ***** **********, mun. Chișinău, cît și încasarea din contul intimaților a cheltuielilor de judecată suportate.

Analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă, în raport cu probele anexate la dosar şi argumentele aduse în instanţa de apel, Completul judiciar consideră că soluţia primei instanţe este una legală şi întemeiată, aceasta urmând a fi menţinută fără modificări, ţinând cont de următoarele circumstanţe.

Reieșind din faptul că prin apelul declarat se invocă netemeinicia hotărîrii doar în partea pretențiilor respinse, Instanța de apel ținînd cont de dispozițiile art. 373 CPC, se va expune asupra legalității actului judecătoresc doar în partea contestată.

În speță, precum a constatat și instanța de fond se reține că contractul de determinare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie cu donație nr. ***** din 16.07.2016 încheiat între ***** și *****, obiect al cărui a constituit apartamentul ***** din bd. *****, **********, mun. Chișinău, este semnat de către ambele părți și este autentificat notarial.

În acest sens, Colegiul notează că potrivit art. 199 alin. (1) și (2) din Codul Civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană

cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Respectiv argumentele invocate în apel despre inducerea în eroare a reclamantei/apelante nu pot fi reținute întru admiterea pretenției date, or, precum a menționat și instanța de fond, relațiile ostile între părți nu pot servi ca temei de nulitate a actelor juridice.

În acest sens este de accentuat contractul donație nr. ***** din 16.07.2016 este semnat de către *****, respectiv prin aplicarea semnăturii ultima și-a manifestat consimţământul și voința de a încheia prezentul act juridic.

Mai mult acest contract a fost autentificat notarial, ceea ce denotă că a fost supus analizei liberul consimțământ al părților și intenţia acestora de a produce contractul respectiv, efecte juridice.

Totodată este de remarcat că, nulitatea actelor juridice intervine în anumite condiții stabilite prin lege, la caz acestea nefiind întrunite, fapt care a determinat corect Instanța de fond la concluzia de respingere a pretenției date, pe cale de consecință și a pretenției subsecvente cu privire la determinarea și delimitarea cotei-părți a cet. ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din apartamentul ***** din bd. ***** **********, mun. Chișinău.

Tot aici, cu referire la pretenția privind la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. 6351 din 27.07.2017 încheiat între *****, ***** și S.R.L. ”*****”, obiect al cărui a constituit bunul viitor din mun. Chișinău, bd. ***** *****, nr. *****, determinarea și delimitarea cotei-părți a cet. ***** ***** în mărime de ½ cotă-parte ideală din bunul viitor din mun. Chișinău, bd. ***** *****, nr. *****. Colegiul accentuează asupra justeții raționamentului instanței de fond și în această parte, or, deși reclamanta/apelantă solicită declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. 6351 din 27.07.2017 încheiat între *****, ***** și S.R.L. ”*****” precum și determinarea și delimitarea cotei-părți din bunul respectiv, ultima nu a indicat care este temeiul declarării nulității respectivului contract.

Or, simpla invocare a unui fapt în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să confirme temeinicia pretenției înaintate, sunt de fapt niște alegații inconsistente . În acest sens este de menționat că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Respectiv, în situația în care se atestă că contractul de cesiune a creanței nr. 6351 din 27.07.2017 încheiat între *****, ***** și S.R.L. ”*****” este autentificat notarial, iar contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, ***** nu a demonstrat prin probe existența circumstanțelor invocate, Colegiul civil remarcă că

pretențiile ultimei sunt lipsite de temei, iar alegațiile invocate asupra ilegalității hotărîrii primei instanțe sunt pur declarative.

Colegiul civil, menționează că, simplul dezacord față de soluția instanței nu indică asupra incorectitudinii actului dat, or, pentru casarea unei hotărâri judecătorești este necesar de a argumenta și demonstra aplicarea defectuoasă a normelor legale sau aprecierea arbitrară a probelor, situații care nu se regăsesc în speță.

Totodată notează că, instanței de apel nu i-au fost prezentate probe pertinente, concludente/admisibile în susținerea apelului care ar dovedi ilegalitatea hotărârii instanței de fond și ar servi ca temei de casare a acesteia cu admiterea apelului înaintat, or aceasta, urmare a verificării, s-a dovedit a fi una întemeiată, adoptată în conformitate cu prevederile legale.

În aceiași ordine de idei, Colegiul subliniază că criticile asupra hotărîrii contestate aduse de către ***** la caz, sunt însoțite de argumentarea circumstanțelor cauzei percepute din propriul punct de vedere și denotă de fapt dezacordului ultimei cu soluția dată de instanța de judecată și care urmează a fi respinse ca nefondate, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.385 CPC, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

În lumina celor constatate și avînd în vedere că soluţia dată de instanţa de fond este una corectă, cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice, cu trimitere atît la probele administrate, cît şi dispoziţiile legale aplicabile la caz, Colegiul concluzionează a respinge apelul declarat avocatul ***** ***** în interesele ***** și a menține hotărârea primei instanțe.

Totodată, reiterînd dispozițiile art.94 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că apelul declarat de către ***** a fost respins, respectiv Completul judiciar conchide a respinge și cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit.a) și 389- 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de avocatul ***** ***** în interesele *****.

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2022 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, *****, SRL ”*****” cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de vînzare-cumpărare a automobilelor, determinarea cotelor părți din fiecare automobil, declararea nulității absolute a contractului de cesiune de creanță, determinarea cotei-părți de ½ din bunul viitor, declararea nulității absolute

a contractului de determinare a cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie, determinarea cotei-părți de ½ cotă parte din apartament.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**