Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alexei Maria
Dosarul nr. 2r-575/25 (2-22013447-02-2r-21032025)

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Bularu Feodora,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea, în temeiul art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bularu Feodora împotriva SRL „Galiz-SV" cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 15 440 de lei, cauzat în rezultatul pierderii bagajului și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La **28 ianuarie 2022**, Bularu Feodora a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Galiz-SV" cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 15 440 de lei, cauzat în rezultatul pierderii bagajului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2023, a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Galiz-SV" și s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă. (f.d.48-49)

La 15 februarie 2023, Bularu Feodora a depus cerere cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 9 februarie 2023 de scoatere a cererii de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 februarie 2023, a fost respinsă cererea reclamantei Bularu Feodor cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bularu Feodora împotriva SRL „Galiz-SV" cu privire la repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 56-58)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, s-a admis recursul declarat de Bularu Feodora, s-au casat încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2023 și din 17 februarie 2023, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată. (f.d. 75-80)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **17 februarie 2025** a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul SRL „Galiz-SV", Sloninov Sergiu și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Bularu Feodora. (f.d. 183-184)

Solicitarea recurentei:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 5 martie 2025, prin email, Bularu Feodora a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **17 februarie 2025**, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 187-191)

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată. Or, instanţa a dispus scoaterea cererii de pe rol pe motiv că, aceasta ar fi fost depusă de o persoană neîmputernicită, însă nu a prezentat niciun motiv concret sau probatoriu în acest sens.

În acest context, este important de precizat că, am semnat personal atât cererea de chemare în judecată, cât şi alte cereri înaintate, iar aceasta a fost trimisă prin intermediul Poşta Moldovei, or, în lege este specificat că nu este în drept să expedieze prin intermediul oficiului poștal, acțiunea depusă sau alte cereri în instanța de judecată.

Articolul 267 lit. c) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că instanța poate scoate cererea de pe rol în cazurile în care aceasta este depusă de o persoană neîmputernicită.

Totuşi, în speța, nu există niciun indiciu concret sau probatoriu că semnătura sa nu ar fi autentică, or, dânsa susține acțiunea și a pus pe seama pârâtului

cheltuielile de deplasare în Republicaa Moldova şi prezentarea mostrelor de semnătură.

Consideră că, instanța de fond a manifestat o lipsă de obiectivitate şi a fost părtinitoare, deoarece este inadmisibil ca aceiași instanță de două ori să scoată cererea de pe rol pe motive formale, fapt ce denotă nerespectarea dreptului meu de a fi auzit şi a dreptului la apărare. Or, dânsa în continuare susține acțiunea depusă.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 17 februarie 2025, expediată pentru cunoștință la 21 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 5 martie 2025.

Astfel, recursul declarat de Bularu Feodora, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis şi casată încheierea contestată, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

Conform art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

În virtutea art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Norma cuprinsă la art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

La caz, Colegiul judiciar reține că, la **28 ianuarie 2022**, Bularu Feodora a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Galiz-SV” cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 15 440 de lei, cauzat în rezultatul pierderii bagajului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2023, a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Galiz-SV” și s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă. (f.d.48-49)

La 15 februarie 2023, Bularu Feodora a depus cerere cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 9 februarie 2023 de scoatere a cererii de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 februarie 2023, a fost respinsă cererea reclamantei Bularu Feodor cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bularu Feodora împotriva SRL „Galiz-SV” cu privire la repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 56-58)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, s-a admis recursul declarat de Bularu Feodora, s-au casat încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2023 și din 17 februarie 2023, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată. (f.d. 75-80)

La rejudecarea cauzei, instanța a dispus efectuarea expertizei judiciare grafoscopice (f.d. 141-143), iar prin Raportul de expertiză judiciară nr. 122 din 11 septembrie 2024 (f.d. 148-167), în concluzii s-a menționat că, semnăturile din numele Feodorei Bularu, au fost executate de o persoană, iar examenul comparativ a semnăturilor din cererea prealabilă adresată lui Alexandru Galupa și obiecțiile pe demersul pârâtului, din dosarul civil nr. 2-1978/22, au fost executate de una și aceiași persoană sau persoane diferite, nu este posibil.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SRL ,,Galiz-SV”, Sloninov Sergiu a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **17 februarie 2025** a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul SRL ,,Galiz-SV”, Sloninov Sergiu și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Bularu Feodora. (f.d. 183-184)

Dispunând scoaterea cererii de pe rol, prima instanță și-a motivat soluția pe raportul de expertiză efectuat și concluziile expertului judiciar, precum și informația poliției de frontieră și dubiile formulate de pârât, menționând că cererea de chemare în judecată nu a fost depusă de către reclamanta Bularu Feodora și a fost depusă prin intermediul unei persoane neîmputernicite, și din acest aceste considerente constată incidente aplicare prevederilor art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă.

În virtutea art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Astfel, prin prisma normelor enunțate, raportate la actele cauzei Colegiul judiciar reiterează că norma art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă acordă dreptul instanței de a scoate cererea de pe rol, în cazul în care constată după primea în procedură a acțiunii că cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Totuși, instanța de reurs atestă că, acțiunea a fost depusă în anul 2022 și a fost scoasă de pe rol în baza art.267 lit.g) în anul 2023, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, **s-a admis recursul declarat de Bularu Feodora,** s-au casat încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2023 și din 17 februarie 2023, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată. (f.d. 75-80)

Respectiv, semnătura este o modalitate prin care reclamantul își exprimă voința în scris cu propria mână în privința textului expus în cererea de chemare în judecată indicându-se nuemele și prenumele lui.

La caz, cererea de chemare în judecată este semnată de ea, după cum indică recurenta/reclamantă și susține acțiunea depusă, iar un mijloc de probă care ar atesta că, dânsa nu a efectuat semnătura, lipsește, or, raportul de expertiză judiciară indică că semnăturile din numele Feodorei Bularu, au fost executate de o persoană, iar examenul comparativ a semnăturilor din cererea prealabilă adresată lui Alexandru Galupa și obiecțiile pe demersul pârâtului, din dosarul civil nr. 2-

1978/22, au fost executate de una și aceiași persoană sau persoane diferite**, nu este posibil**.

Or, în cauză reclamanta și-a asumat explicit acțiunea introdusă, susținând-o în continuare, pin urmare, nu ne aflăm în situația unei persoane străine de proces sau neîmputernicite – reclamanta însăși este titularul cererii și confirmă valabilitatea acesteia.

Prin urmare, argumentele instanței de fond, nu pot fi luate în considerare, or, odată ce Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 30 mai 2023, a admis recursul declarat de Bularu Feodora și a casat încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2023 și din 17 februarie 2023, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată (f.d. 75-80), implică în mod implicit faptul că cererea de chemare în judecată a fost considerată legal introdusă de către reclamantă. Dacă acțiunea nu ar fi fost formulată de persoana îndreptățită (reclamanta însăși), instanța de recurs ar fi dispus anularea sau respingerea cererii, nu continuarea judecății pe fond.

Or, prin menținerea în circuitul procesual a cererii și dispunerea rejudecării, instanța de recurs a recunoscut tacit că reclamanta este cea care a inițiat și susține acțiunea, eliminând astfel orice dubiu cu privire la împuternicirea sa.

În plus, Raportul de expertiză grafoscopică administrat în cauză nu a constatat că semnătura de pe cererea de chemare în judecată ar aparține altei persoane decât reclamantei, nu s-a identificat un fals sau vreo neconcordanță care să sugereze că acțiunea ar fi fost introdusă fără știința ori voința reclamantei, respectiv în absența oricărei probe privind o semnătură neautentică, premisa art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă, nu este îndeplinită.

Faptul că, reclamanta/recurentă se afla temporar în afara țării la momentul formulării acțiunii nu afectează validitatea cererii de chemare în judecată, or, aceasta a folosit mijloacele legale disponibile – expedierea cererii prin oficiul poștal – pentru a sesiza instanța.

Prin urmare, în situația în care instrumentul procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 17 februarie 2025, emisă de instanța de fond.

În circumstanţele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că, prin scoaterea cererii de pe rol, în cazul din speță, reclamantei/recurente i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiţie se completează cu obligaţia statului de a facilita accesul. Statul este ţinut să asigure oricărei persoane toate facilităţile rezonabile de drept şi de fapt pentru a accede la instanţă. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.

Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Rață Alexandru în interesele SC „Provitus Grup" SRL, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 423-424, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Bularu Feodora.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu