Dosarul nr. 4r-3741/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
/ 4-24049827-02-4r-19092025 / Judecător Elena Costiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

07 august 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul reprezentatul ISSPNPC, Elena Gorea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2025, în cauza contravențională privind acuzarea lui Iuri Eriomenco în baza art.97 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC), Seria IPN 01, nr. 000962 din 29 aprilie 2024, lui Eriomenco Iuri, în calitate de persoană cu funcție de răspundere, administrator al SRL „*****”, i s-a imputat fapta că, la data de 28 martie 2024, în mun. Chişinău, str. Arborilor 21 (CC „Malldova”), în magazinul „*****”, comercializa produse – accesorii pentru telefoane mobile (huse pentru telefon) cu semne şi inscripții de marcă protejate în RM fără consimțământul titularului mărcilor protejate, prin ce a comis acțiuni de utilizare ilegală a mărcii protejate, ignorând astfel prevederile art. 9 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, prin ce a încălcat prevederile art. 97 Cod contravențional. În temeiul art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. d) Cod contravențional, cauza a fost transmisă spre examinare în instanța de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2025, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Seria IPN 01, nr. 000962 din 29 aprilie 2024, în privința lui Eriomenco Iuri, pe faptul comiterii contravenției prevăzută la art. 97 Cod Contravențional. La intrarea hotărârii în vigoare, corpurile delicte: - încărcătoare USB-C 20W Power Adapter, cu semnul mărcii „APPLE” - 4 bucăți; - husă pentru telefon, (de culoare bordo), cu semnul mărcii „APPLE”, - 1 bucată; - huse pentru telefon, (diverse culori), cu inscripția mărcii „IPHONE” X s MAX, - 4 bucăți; - huse pentru telefon, (diverse culori), cu inscripția mărcii „IPHONE” X s, - 2 bucăți; - husă pentru telefon, cu inscripția mărcii „IPHONE 15 Pro MAX” - 1 bucată;

- huse pentru telefon, (diverse culori), cu inscripția mărcii „IPHONE” 14 Pro MAX - 2 bucăți; - huse pentru telefon, (diverse culori), cu inscripția mărcii „IPHONE” 14 Pro – 3 bucăți; - huse pentru telefon (diverse culori), cu inscripția mărcii „IPHONE” 12 -3 bucăți; - husă pentru telefon, cu inscripția mărcii „IPHONE 15 Pro MAX” - 1 bucată; - huse pentru căști, (diverse culori), cu inscripția mărcii „AirPods” 1/2 - 2 bucăți; - huse pentru căști, (diverse culori), cu inscripția mărcii „AirPods” - 7 bucăți; - huse pentru căști, pe cutie inscripția mărcii „AirPods” -2 bucăți, de lăsat în gestiunea proprietarului Eriomenco Iuri, administrator al S.R.L. ”*****”.

3. La data de 28 iulie 2025, reprezentatul ISSPNPC, Elena Gorea a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2025, remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. În motivarea recursului a invocat faptul că:

- prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 05.12.2024, s-a decis: Admite recursul declarat de reprezentantul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, casează hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 10 iunie 2024, pronunţată în cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Eriomenco Iuri, în temeiul art. 97 Cod contravenţional şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, în alt complet de judecată.
- din start se conturează certa concluzie că, procesul-verbal este unul legal or, la dosar sunt anexate toate probele acumulate în cadrul constatării faptei de către agentul constatator, şi anume: Sesizarea Biroului Asociat de Avocaţi Intelect. Pro nr. 5171 din 07.12.2023 (înregistrată cu nr. 3194 din 11.12.2023), notificarea nr. 27/11-4813 din 15.12.2023, citaţia ISSPNPC din 28.03.2024, Ordonanţa privind pornirea procedurii contravenţionale din 15.12.2023, Ordonanţa privind iniţierea şi petrecerea măsurilor procesual contravenţionale, Proces verbal de cercetare la faţa locului din 28.03.2024, citaţia din 28.03.2024, Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. ***** din 02.05.2023, certificat de înregistrare din 01.08.2005, proces verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei, notificarea nr. 27/11-1070 din 28.03.2024, Plângerea titularului de drept nr. 5330 din 18.04.2024 (înregistrată cu nr. 995 din 22.04.2024), planşă fotografică, Ordonanţă de recunoaştere şi anexare la dosar a corpurilor delicte, Act de desigilare/sigilare din 29.04.2024, Raport privind înregistrarea contravenţiei Seria RAP01 nr. 621186 din 29.04.2024 şi Proces verbal cu privire la contravenţie Seria IPN01 nr. 000962 din 29.04.2024. at-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii. Mai mult ca atât, Eriomenco Iuri şi-a recunoscut vina, fapt confirmat prin semnătura ultimului aplicată ograf în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica „recunosc săvârșirea contravenției" şi nu are obiecții;
- printr-o atare abordare denotă caracterul părtinitor, deoarece utilizarea fără consimțământului titularului a mărcii protejate nu a fost combătută nici de către Eriomenco

Iuri pe parcursul cercetării judecătorești, nefiind prezentată până la urmă autorizarea sau consimțământul titularului mărcilor protejate constatată în urma petrecerii măsurilor procesual contravenționale şi anume, de cercetare la faţa locului;

- în procesul cercetării la fața locului, la magazinul *****, care aparține S.R.L. ” *****”, au fost documentate şi ridicate produse (huse pentru telefoane mobile) cu semne şi înscrisuri identice ale mărcilor protejate „iPhone”, care aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală, or, titularul mărcilor Apple a confirmat că, „husele inscripționate cu mărcile iPhone (verbală şi figurativă) aduc atingere asupra drepturilor de proprietate intelectuală ale Apple Inc, prin urmare sânt contrafăcute", fapt confirmat prin notificarea din 22.04.2024, înregistrată în cancelaria ISSPNPC cu nr. 995;
- corespunzător se deduce că, *încălcarea este iremediabilă*, or, produsele (huse pentru telefoane mobile cu inscripţia mărcii iPhone), care au servit ca mijloc de constatare a existenței elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 97 Cod contravențional, au fost ridicate şi se păstrează la agentul constatator, până la soluționarea cauzei contravenționale. Cu alte cuvinte, încălcarea constatată este iremediabilă, deoarece, produsele care au constituit obiectul faptei contravenționale au fost ridicate (necesar în cazul excluderii posibilității utilizării acestora), or în lipsa acestora agentul constatator a fost în imposibilitate de a stabili careva măsuri de remediere;
- astfel, corelând circumstanțele de fapt ale cauzei cu prevederile legale menționate, apreciază argumentele instanței de fond ca neîntemeiate, or, fapta a fost comisă şi dovedită pe deplin.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

5. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

7. Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

8. Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

9. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC), Seria IPN 01, nr. 000962 din 29 aprilie 2024, lui Eriomenco Iuri, în calitate de persoană cu funcție de răspundere, administrator al SRL „*****”, i s-a imputat fapta că, la data de 28 martie 2024, în mun. Chişinău, str. Arborilor 21 (CC „Malldova”), în magazinul „*****”, comercializa produse – accesorii pentru telefoane mobile (huse pentru telefon) cu semne şi inscripții de marcă protejate în RM fără consimțământul titularului mărcilor protejate, prin ce a comis acțiuni de utilizare ilegală a mărcii protejate, ignorând astfel prevederile art. 9 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, prin ce a încălcat prevederile art. 97 Cod contravențional. În temeiul art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. d) Cod contravențional, cauza a fost transmisă spre examinare în instanța de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iunie 2024 s-a recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 22 aprilie 2024 încheiat în privința lui Eriomenco Iuri, acuzat de comiterea contravenției prevăzută la art. 97 Cod Contravențional. Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2024 s-a admis recursul declarat de reprezentantul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iunie 2024, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința cet. Eriomenco Iuri, în temeiul art. 97 Cod contravențional și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2025, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Seria IPN 01, nr. 000962 din 29 aprilie 2024, în privința lui Eriomenco Iuri,

pe faptul comiterii contravenției prevăzută la art. 97 Cod Contravențional. La intrarea hotărârii în vigoare, corpurile delicte (...) de lăsat în gestiunea proprietarului Eriomenco Iuri, administrator al S.R.L. ” *****”.

11. Prima instanță a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000962 din 29 aprilie 2024, în privința lui Eriomenco Iuri, reținând în acest sens ”derogarea” agentului constatator de la prevederile art.46/1 alin.(1)-(4) din Codul contravențional, fără însă a lua în considerație temeiurile pentru care instanța de recurs a dispus rejudecarea cauzei date, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2024, or, instanța de fond urma să stabilească dacă încălcarea care este imputată contravenientului ”comercializarea produselor - accesorii pentru telefoane mobile cu semne şi inscripții de marcă protejate în RM fără consimțământul titularului mărcilor protejate, prin ce a comis acțiuni de utilizare ilegală a mărcii protejate” *este remediabilă.* Persoana în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal de contravenție, Eriomenco Iuri, a recunoscut săvârșire faptei imputate, nu a invocat și nu a solicitat necesitatea întocmirii planului de remediere și respectiv acordarea termenului pentru a remedia încălcările depistate.

12. Prin urmare, se atestă concluzia pripită a primei instanțe privind nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000962 din 29 aprilie 2024, pentru ”derogarea” agentului constatator de la prevederile art.46/1 alin.(1)-(4) din Codul contravențional (fără elaborarea unui plan de remediere pentru făptuitor), or agentul întocmind procesul verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000962 din 29 aprilie 2024, a stabilit că fapta imputată contravenientului este iremediabilă. Iar, potrivit prevederilor art.46/1 alin.(5) lit.d) din Codul contravențional, agentul constatator nu întocmește un plan de remediere în cazul în care: d) *încălcarea este iremediabilă*, iar instanța de fond urma să stabilească acest aspect.

13. În opinia instanței de recurs, această soluție echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și să agraveze situația contravenientului. Instanța de fond urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar și argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.

14. Argumentele invocate în recurs și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța de recurs nu poate înrăutăți situația contravenientului.

15. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul agentului constatator, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**