Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediu Central (judecător: Alexandru Roșca)
dosarul nr. 25r-69/23

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

6 decembrie 2023 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Elena Grumeza

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Gherghi Victoria - avocatul Saftiuc Tudor împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 23 mai 2023 emisă, la contestația formulată de Gherghi Victoria împotriva AEÎ „Mihaileni", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia, privind contestarea actelor executorului judecătoresc și demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației,

a constatat:

Poziția reclamantului:

1. La 15 decembrie 2021 Gherghi Victoria a depus contestație împotriva AEÎ „Mihaileni",intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia privind contestarea actelor executorului judecătoresc și demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

2. În motivarea contestației a indicat că, prin încheierea din data de 30.09.2021, dosar manual nr. 150-1055c/21, executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia, cu sediul în ***** a dispus primirea spre examinare a documentului executoriu nr. 2545/2020 din 09.09.2020 emis de Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, intrat în vigoare la data de 24.09.2020 prin care s-a dispus încasarea sumei de 123918 lei în mod solidar din contul debitorilor Gherghi Victoria, Tudos Valeriu, Saftiuc Tudor, Munteanu Lidia şi Saftiuc Fiodor în beneficiul creditorului AEÎ „Mihăileni".

3. Ulterior, prin documentele executorii emise de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia, au fost aplicate un şir de măsuri de asigurare a executării sub forma aplicării interdicţiilor de înstrăinare asupra bunurilor mobile şi imobile a debitorilor, asupra mijloacelor băneşti din conturile debitorilor, etc., fiind dispusă şi încasarea a 20% din veniturile acestora, cu transferarea banilor la contul executorului judecătoresc, în scopul stingerii datoriei faţă de creditor.

4. Ulterior, la data de 05.11.2021, executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia împreună cu reprezentantul Creditorului, au prezentat spre cunoştinţă Procesul-verbal de sechestru, fiind informată că în cazul în care nu achită datoria în termen de 7 zile, bunurile sechestrate şi anume terenuri agricole aflate în proprietatea sa vor fi scoase la vînzare prin licitaţie.

5. Ulterior, în adresa sa a fost expediată o încheiere, la fel emisă de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia din data de 12.11.2021 din care rezultă că bunurile imobile menţionate în Procesul-verbal de sechestru urmează a fi vîndute la licitaţie, încheiere cu drept de atac în termen de 10 zile.

6. La data de 05.12.2021 (zi de duminică), poştaşul din localitate i-a înmînat încă o încheiere la fel emisă de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia la data de 30.11.2021, prin care a fost informată despre faptul că la data de 15.12.2021 ora 11.00 în incinta biroul executorului judecătoresc se va petrece vînzarea la licitaţie publică a bunurilor sechestrate, încheiere cu drept de atac în termen de 10 zile (din data comunicării), astfel termenul limită pentru contestare fiind data de 15.12.2021.

7. Deoarece nu are studii juridice şi respectiv nu este cunoscută cu procedura de executare din cadrul dosarelor de executare, nu atenție documentelor prezentate, însă apelând după consultație la persoane cu studii în domeniu, i s-a explicat că la emiterea actelor sus menționate au fost admise un şir de încălcări după cum urmează: Potrivit prevederilor art. 118 alin. (2) din Codul de executare, în procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicându-se numărul măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. în cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) din Codul de executare. Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă.

8. Potrivit înscrisului din Procesul-verbal de sechestru emis de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia la data de 05.11.2021, valoarea bunurilor sechestrate constituie suma de 60 000,00 lei, iar suprafaţa totală a bunurilor sechestrate constituie 2,6825 ha.

9. Studiind cel mai popular site de vînzări din Moldova şi anume anunţurile publicate pe siteul 999.md, nu a depistat nici un anunţ privitor la vînzări de terenuri agricole pe teritoriul s. Mihăileni r-1 Rîşcani, circumstanţă care iscă întrebarea cum a fost determinat preţul mediu de piaţă a bunurilor sechestrate şi care este suportul probatoriu în afirmaţia precum că preţul acestora este de 60 000,00 lei.

10. O altă circumstanță la care urmează a se atrage atenție, este emiterea încheierei cu privire la numirea licitaţiei, emisă de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia la data de 12.11.2021.

11. Din conținutul tuturor actelor executorului judecătoresc rezultă faptul că datoria debitorilor constituie 123 918 lei, afirmație ce nu corespunde adevărului din simplul motiv că de la emiterea documentului executoriu şi pînă la prezentarea acestuia spre

executare, datoria s-a micșorat cu 30 000,00 lei, fapt confirmat de însăşi Creditor prin certificatul nr. 16 din 21.10.2021.

12. Ulterior, în temeiul documentelor executorii privind reținerea şi transferarea la contul executorului judecătoresc a 20% din veniturile debitorilor, datoria la fel s-a micșorat, încasările fiind deja efectuate pînă la emiterea încheierii cu privire la numirea licitației, însă careva concretizări referitor la mărimea reală a datoriei nu au fost prezentate şi nici comunicate.

13. Totodată, urmează de reținut faptul că drept temei de drept în susținerea încheierii cu privire la numirea licitației, au fost invocate prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 142 din 26.26.2008 cu privire la ipotecă. În acest context, care ar fi legătura dintre Legea cu privire la ipotecă şi executarea unui document executoriu în situația în care întru garantarea executării obligației au fost încheiate doar contracte de fidejusiune şi nu contracte de ipotecă?

14. O altă circumstanță în susținerea poziției privind netemeinicia actelor executorului judecătoresc sunt prevederile art. 94 alin. (1) şi alin. (11) din Codul de executare din care rezultă că Urmărirea unui bun imobil include prin natura sa§i urmărirea bunurilor accesorii şi a obiectelor care servesc la exploatarea acestuia sau care sînt legate solid de pămînt, precum şi tot ceea ce, în mod natural sau artificial este încorporat în acest bun. (I^1) în cazul documentelor executorii privitoare la creanţe a căror valoare nu depășește 12 salarii medii pe economie, urmărirea bunurilor imobile ale debitorului poate fi făcută numai dacă acesta nu are alte bunuri urmăribile sau dacă are bunuri urmăribile, dar acestea nu pot fi valorificate sau nu pot acoperi valoarea creanței urmărite, cu condiţia că bunul imobil urmărit nu este unicul domiciliu al debitorului.

15. Potrivit prevederilor Hotărîrii nr. 923 din 22.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

16. Astfel, mărimea a 12 salarii medii pe economie va constitui - 104 592,00 lei, ceea ce cu mult depășește mărimea datoriei debitorilor față de creditor, circumstanță care în raport cu prevederile art. 94 alin. (1) şi alin. (11) din Codul de executare, exclude temeinicia vânzării la licitație a bunurilor sechestrate. Referitor la încheierea din 30.11.2021 emisă de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia prin care s-a dispus vânzarea la licitație a bunurilor sechestrate.

17. O dată cu admiterea de către executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia a unui şir de încălcări la emiterea documentelor executorii sus menționate, urmează de a fi anulată şi încheierea din 30.11.2021 prin care s-a dispus vânzarea la licitație a bunurilor sechestrate, încheiere care după cum a menționat mai sus) a fost recepționată de către debitor la data de 05.12.2021, astfel ultima zi de contestare fiind şi ziua petrecerii licitației, ceea ce contravine prevederilor privind apărarea drepturilor într-un proces civil.

18. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

19. Potrivit prevederilor art. 7 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim. In cazurile prevăzute de prezentul cod1 şi de alte legi, procesul civil poate fi intentat în numele persoanelor împuternicite de lege'să apere drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale unei alte. persoane, ale unui număr nelimitat de persoane, interesele Republicii Moldova şi ale societăţii. La intentarea proceselor de judecare a litigiilor de drept (procedura contencioasă), se depune cerere de chemare în judecată, iar în cauzele necontencioa.se, se depune cerere.

20. Potrivit prevederilor art. 26 Cod procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia îţi proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

21. Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

22. Potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

23. Potrivit prevederilor art. 161 alin. (2) Cod de executare. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

24. Potrivit prevederilor art. 161 alin. (3) Cod de executare, Cererea prevăzută la alin. (2) nu se supune taxei de stat.

25. Potrivit prevederilor art. 118 alin. (5) din Codul de executare, Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

26. Potrivit prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

27. Potrivit prevederilor art. 162 alin. (2) din Codul de executare, Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

28. Potrivit prevederilor art. 116 alin. (1) şi alin. (2) Cod procedură civilă, Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen.

29. Potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul de executare, în cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vînzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. În temeiul celor expuse, consider că actele contestate prin prezenta cerere, emise de executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia, urmează a fi anulate.

30. Prin prezenta contestație Gherghi Victoria, solicită repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 emis de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia; anularea procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 emis de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia; repunerea în termenul de contestare a încheierii cu privire la numirea licitației din 12.11.2021 emisă de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia; anularea încheierii cu privire numirea licitației din 12.11.2021 emisă de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia și anularea încheierii executorului judecătoresc Covalciuc Natalia din 30.11.2021 privind vânzarea la licitație publică a bunurilor sechestrate.

31. La data de 21 decembrie 2021, executorul judecătoresc Natalia Covalciuc a depus demers cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din data de 15.12.2021 privind vînzarea bunurilor imobile - terenri agricole cu nr. cad. ***** ha, ***** ha, *****- 0,1833 ha, *****- 0,1499 ha, *****- 0,754 ha, *****-0,7541 ha, ***** 0,3358 ha, *****- 0,3359 ha - terenuri agricole amplasate în extravilanul sat. *****, întru executarea documentului executoriu nr. 2-545/2020 emis în baza hotărîrii/deciziei/ încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din data de 09.09.2020 privind încasarea de la Gherghi Victoria, în mod solidar, în beneficiul AEÎ „Mihăileni” datoriei în sumă totală de 123918 lei.

32. În motivarea acţiunii sale, executorul judecătoresc Natalia Covalciuc a indicat că, în calitatea sa de exponent al puterii de stat ce acţionează în interes public, acţionează în vederea executării procedurii de executare nr. ***** c/21, intentată la cererea creditorului AEI„Mihăileni„ în baza documentului executoriu nr.2-545/2020 emis în baza hotărîrii/deciziei/încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din data de 09.09.2020 privind încasarea de la Gherghi Victoria, în mod solidar, în beneficiul AE1„ Mihăileni „ a datoriei în sumă totală de 123918 lei.

33. În procesul executării, bunuri imobile - terenri agricole cu nr. cad. 7134106.1 15-0,0848 ha, ***** ha, *****- 0,1833 ha, *****- 0,1499 ha, *****- 0,754 ha, *****-0,7541 ha, ***** 0,3358 ha, *****- 0,3359 ha - terenuri agricole amplasate în extravilanul sat. *****, care aparţin cu drept de proprietate debitorului- Gherghi Victoria, au fost sechestrate, Ia preţul de 60 mii lei, fiind expus la licitaţie publică. Pentru data de 15.12.2021 ora 11.00 a fost numită licitaţia publică pentru vânzarea bunurilor imobile, au fost înregistraţi trei participanţi:

1. Vasilache Sveatoslav c.p. ***** dom.*****
2. Adam Vadim c.p. ***** dom. *****;
3. SRL„Sipuş„ FPC c.f. 1003602003610 din ***** reprezentat prin procura nr. 402 din 05.03.2020 de Puşcaş Aurelia a.n. ***** c.p. ***** dom. *****

34. În conformitate cu alin. (3) al art.132 Cod de executare, dacă în cererile de participare la licitaţie este propus un preţ al bunurilor scoase la licitaţie care îl depăşeşte pe cel iniţial, acesta din urmă va fi cel mai mare preţ propus în cererile menţionate.

35. Conform procesului-verbal al licitaţiei din 15.12.2021, bunuri imobile - terenri agricole cu nr. cad. ***** ha, ***** ha, *****- 0,1833 ha, *****- 0,1499 ha, *****-0,754 ha, *****-0,7541 ha, ***** 0,3358 ha, *****- 0,3359 ha - terenuri agricole amplasate în extravilanul sat. *****, au fost vândute la preţul de 75000 lei, cîştigător fiind declarat SRL „Sipuş„ FPC c.f. 1003602003610 din ***** reprezentat prin procura nr. 402 din 05.03.2020 de Puşcaş Aurelia a.n. ***** c.p. ***** dom. *****, care a achitat integral costul bunurilor, consemnând suma la contul executorului judecătoresc, cu respectarea termenului legal de 10 zile.

36. În conformitate cu prevederile art. 136 al Codului de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei. în termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţând în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere, judecătorul dispune şi anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există. în cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

37. Prin încheierea din 06.06.2022, s-a conexat într-un singur proces, pentru examinare pricina civilă cu nr. 25-191/2021 (2-21184184-26-25-1512021) după acţiunea

înaintată de Gherghi Victoria împotriva intervenient executoriu executor judecătoresc Natalia Covaliciuc, pârât Asociația de Economii și Împrumut „Mihăileni” privind contestarea actelor executorului judecătoresc și acțiunea civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației cu nr. 25-192/2021 (2- 21187319-26-25-21122021, acordându-i nr. 25-191/2021 (2-21184184-26-25-1512021)

Poziția instanței de fond:

38. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 23 mai 2023 s-a dispus:

- repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 și repunerea în termenul de contestare a încheierii cu privire la numirea licitației din 12.11.2021, emise de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc, s-a respins ca fiind neîntemeiate.
- Cererea de chemare în judecată înaintată de Gherghi Victoria împotriva pîrîtului AEÎ „Mihaileni” și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia privind anularea procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021, emis de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc; anularea încheierii cu privire la numirea licitației din 12.11.2021, emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc și anularea încheierii executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 30.11.2021 privind vînzarea la licitație publică a bunurilor sechestrate, s-au respins ca fiind tardivă.
- Demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, s-a admis ca fiind întemeiat.
- S-a confirmat procesul-verbal al licitației din data de 15.12.2021 privind vânzarea bunurilor imobile-terenurilor agricole cu nr. cadastrale: *****-0,0848 ha; *****-0,0847 ha; *****-0,1833 ha; *****-0,1499 ha; *****-0,754 ha; *****-0,7541 ha; *****0,3358 ha; *****-0,3359 ha, amplasate în extravilanul ***** întru executarea documentului executoriu nr. 2-545/2020 emis în baza hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din data de 09.09.2020 privind încasarea de la Gherghi Victoria, în mod solidar, în beneficiul AEÎ „Mihialieni” a datoriei în sumă de 123918,00 lei.
- S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunurilor imobile menționate mai sus, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc, Natalia Covaliciuc, din 09.10.2021.

Solicitarea și argumentele recurentului:

39. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii emise de judecătoria Drochia, sediul Rîșcani din 23 mai 2023 Gherghi Victoria prin intermediul reprezentantului său avocatul Tudor Safciuc a formulat o cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani prin care s-a respins cererea cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc - Covalciuc Natalia și repunerea în termen de atac, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

40. În motivarea cererii de recurs recurentul a menționat aceleași argumente și norme de drept indicate în contestația depusă în prima instanță. Suplimentar a menționat că, în urma analizei încheierii contestate a constatat că instanța a ajuns la o concluzie greșită din cauza interpretării eronate a circumstanțelor cauzei și a normelor de drept, fapt ce servește temei de casare a încheierii cu soluționare problemei prin respectiva decizie.

Termenul de declarare a recursului:

41. Colegiul Civil reține că, recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, prin care s-a respins ca tardiv contestația formulată de Gherghi Victoria și s-a admis demersul executorului judecătoresc privind conformarea procesului verbal al licitației din 15 decembrie 2021.

42. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

43. Din materialele cauzei rezultă că încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani a fost emisă la data de 23 mai 2023(f.d. 138-145) și expediată în adresa părților la data de 9 iunie 2023(f.d. 146), și recepționată de Gherghi Victoria la data de 13 iunie 2023(f.d. 147), iar la data de 20 iunie 2023 Gherghi Victoria prin intermediul oficiului poștal, o contestă cu recurs (f.d. 14-154). Prin urmare, instanța de recurs constată, că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Comunicarea actelor de procedură.

44. Colegiul Civil, a notificat, la data de 3 iunie 2023 creditorul Asociația de Economii și împrumut „Mihăileni" și executorul judecătoresc despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței (f.d. 158). Aceștia, însă nu au făcut uz de drepturile lor procesuale și nu au prezentat referințe, fapt ce nu împiedică instanța de a examina recursul în baza probelor anexate la dosar.

Poziția instanței de recurs:

45. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și norma legală relevantă speței, Colegiul Civil consideră recursul întemeiat din următoarele considerente.

46. În conformitate cu art. 426 alin.3 Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

47. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

48. Actele cauzei atestă că, la data de 20 decembrie 2021 executorul judecătoresc Covalciuc Natalia se adresată în instanța de judecată cu un demers prin care solicită confirmarea proceselor verbale al licitației din 15 decembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile -terenurile agricole cu nr. cadastrale: *****-0,0848 ha; *****-

0,0847 ha; *****-0,1833 ha; *****-0,1499 ha; *****-0,754 ha; *****-0,7541 ha; *****0,3358 ha; *****-0,3359 ha, amplasate în extravilanul ***** întru executarea documentului executoriu nr. 2-545/2020 emis în baza hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din data de 09.09.2020 privind încasarea de la Gherghi Victoria, în mod solidar, în beneficiul AEÎ „Mihialieni" a datoriei în sumă de 123918,00 lei. concomitent executorul judecătoresc a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunurile imobile de executorul judecătoresc prin încheierea de asigurare din 9 octombrie 2021.(f.d. 3 vol. I)

49. Deasemenea, confom materialelor dosarului la data de 15 decembrie 2021 debitorul în procedura de executare Gherghi Victoria depune în instanța de judecată o contestație împotriva actelor executorului judecătoresc Natalia Covalciuc solicitând:

- repunerea în termen de contestare a procesului verbal de sechestru din data de 5 noiembrie 2021 emis de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia;
- anularea procesului verbal de sechestru din data de 5 noiembrie 2021 emis de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia;
- repunerea în termen de contestare a încheierii cu privire la numirea licitației din 12 noiembrie 2021 emisă de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia;
- anularea încheierii cu privire la numirea licitației din 12 noiembrie 2021 emisă de executorul judecătoresc Covalciuc Natalia;
- anularea încheierii executorului judecătoresc Covalciuc Natalia din 30 noiembrie privind vânzarea la licitație publică a bunurilor sechestrate. (f.d. 3-7 vol.I).

50. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 6 iunie 2022 s-a conexat într-un singur proces, pentru examinare pricina civilă cu nr. 25-191/2021 (2-21184184-26-25-1512021) după acțiunea înaintată de Gherghi Victoria împotriva intervenient executoriu executor judecătoresc Natalia Covaliciuc, pârât Asociația de Economii și Împrumut „Mihăileni" privind contestarea actelor executorului judecătoresc și acțiunea civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației cu nr. 25-192/2021 (2- 21187319-26-25-21122021, acordându-i nr. 25-191/2021 (2-21184184-26-25-1512021) (f.d. 37-40)

51. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 23 mai 2023, repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021 și repunerea în termenul de contestare a încheierii cu privire la numirea licitației din 12.11.2021, emise de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc, s-a respins ca fiind neîntemeiate.

- Cererea de chemare în judecată înaintată de Gherghi Victoria împotriva pîrîtului AEÎ „Mihaileni" și intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia privind anularea procesului-verbal de sechestru din data de 05.11.2021, emis de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc; anularea încheierii cu privire la numirea licitației din 12.11.2021, emisă de executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc și anularea încheierii executorului judecătoresc

Natalia Covaliciuc din 30.11.2021 privind vînzarea la licitație publică a bunurilor sechestrate, s-a respins ca fiind tardivă.

- *Demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, s-a admis ca fiind întemeiat*.
- S-a confirmat procesul-verbal al licitației din data de 15.12.2021 privind vânzarea bunurilor imobile-terenurilor agricole cu nr. cadastrale: *****-0,0848 ha; *****-0,0847 ha; *****-0,1833 ha; *****-0,1499 ha; *****-0,754 ha; *****-0,7541 ha; *****0,3358 ha; *****-0,3359 ha, amplasate în extravilanul ***** întru executarea documentului executoriu nr. 2-545/2020 emis în baza hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din data de 09.09.2020 privind încasarea de la Gherghi Victoria, în mod solidar, în beneficiul AEÎ „Mihialieni" a datoriei în sumă de 123918,00 lei.
- S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunurilor imobile menționate mai sus, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc, Natalia Covaliciuc, din 09.10.2021.

52. În motivarea soluției sale instanțe de fond a reținut că, procesul verbal de sechestru din 5 noiembrie 2021 a fost întocmit în prezența debitorului Gherghi Victoria și în prezența creditorului AEÎ „Mihaileni", tot atunci debitorului i s-a înmânat o copie a procesului -verbal de sechestru. Prin urmare, în conformitate cu art. 118 Cod de executare, debitorul Gherghi Victoria dispune de dreptul de a-l contesta în termen de 7 zile. Cât privește cerința de repunere în termen de contestare a încheierii cu privire la numirea licitației din 12 noiembrie 2021, instanța a constatat că încheierea din 12 noiembrie 2021 a fost recepționată la data de 17 noiembrie 2021, fapt ce rezultă din semnătura avizului de recepție. Astfel, instanța reține că deși debitorul solicită repunerea în termen de contestare a procesului verbal de sechestru din 5 noiembrie 2021 și a încheierii cu privire la numirea licitației din 21 noiembrie 2021 totuși acesta nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi omiterea termenului de prescripție este motivat.

53. Concomitent instanța de fond reține că licitația desfășurată la data de 15 decembrie 2021 de către Executorul judecătoresc Natalia Covalciuc cu privire la realizarea bunurilor imobile cu nr. cadastral *****-0,0848 ha; *****-0,0847 ha; *****-0,1833 ha; *****-0,1499 ha; *****-0,754 ha; *****-0,7541 ha; *****0,3358 ha; *****-0,3359 ha, amplasate în extravilanul ***** înregistrarea cu drept de proprietate după debitorul Gherghi Victoria a fost efectuat cu respectarea prevederilor legislației în vigoare și ca urmare instanța confirmă procesul verbal de licitați din 15 decembrie 2021.

54. Potrivit art. 1 alin. 1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

55. Conform art. 10 alin. 1 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate,

drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

56. Potrivit art. 21 alin. 1 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

57. În conformitate cu art. 22 alin. 2 lit. b) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alţi participanţi implicaţi în procesul de executare.

58. Potrivit art. 88 alin. 1 Cod de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vînzarea lor.

59. Conform art. 93 alin. 1-4 Cod de Executare, urmărirea valorilor mobiliare se face prin ridicarea lor de la debitor sau prin aplicarea sechestrului. (2) În cazul ridicării sau sechestrării valorilor mobiliare, executorul judecătoresc remite o copie de pe procesul-verbal entităţii care ţine evidenţa deţinătorilor de valori mobiliare. Entitatea menţionată va consemna neîntîrziat în registrul corespunzător sechestrarea valorilor mobiliare. (3) După aplicarea sechestrului, exercitarea oricăror drepturi ce rezultă din deţinerea valorilor mobiliare nu se admite fără acordul executorului judecătoresc. (4) Valorile mobiliare se expun de către executorul judecătoresc spre vînzare în modul stabilit de legislaţia privind piaţa de capital.

60. Conform art. 125 alin. 1 și Cod de executare, bunurile sechestrate se vînd, de regulă, la licitaţie sau prin organizaţii comerciale specializate, în bază de contract de comision.

61. În conformitate cu art. 128 alin. 1-3 Cod de executare, data şi locul desfăşurării licitaţiei de vînzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ţinîndu-se cont de necesitatea asigurării integrităţii bunurilor şi de cheltuielile legate de păstrarea lor. (2) Licitaţia se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta. (3) Licitaţia poate fi amînată de către executorul judecătoresc la cererea creditorului sau la cererea debitorului, acceptată de creditor. Cheltuielile de organizare a vînzării bunurilor sînt opozabile solicitantului amînării.

62. Iar potrivit art. 129 Cod de Executare, anunţul despre desfăşurarea licitaţiei se publică într-un ziar de nivel raional ori naţional sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi se afişează la sediul biroului executorului judecătoresc. La solicitarea creditorului, pot fi aplicate suplimentar şi alte modalităţi de anunţare a licitaţiei.

63. În corespondență cu articolul 136 alin. 1-3 din Codul de executare, ***<u>în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei.</u>*** (2) În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă

acestea există. (3) În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

64. În conformitate cu art. 161 alin. 1 și 2 Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

65. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. 5 Codul de Executare, procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

66. Potrivit art. 66 alin. 2 din Codul Civil, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

67. Conform art. 162 alin. 2 din Codul de executare, Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

68. Raportând prevederile legal citate mai sus, prin prisma situației din speța data, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți consideră că este prematură soluția instanție de respingere a cererii de repunere în termen și de confirmarea procesului verbal de licitație din data de 15 decembrie 2021 privind vânzarea bunurilor la licitația o dată ce la materiale cauzei nu se regăsește dosarul de executare, iar prevederile art. 136 alin. 1 Cod de executare stabilise în mod imperios, că în cazul în care procesul verbal al licitație se transmite în instanța de judecată pentru confirmare la el **se anexează copia de pe procedura de executare pentru confirmarea licitației.**

69. Din conținutul actelor anexate la dosar, Colegiul Civil reține că, executorul judecătoresc Natalia Covalciuc în confirmarea procesului verbal al licitației anexează selectiv unele acte din procesul dosarul de executare, însă acestea nu oferă o viziune certă și clară pentru a stabili că într-adevăr de către executor a fost respectată întreaga procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-545/2020 emis de judecătoria Drochia, sediul Rîșcani din 9 septembrie 2020 prin care s-a încasat s-a dispus încasarea sumei de 123918 lei în mod solidar din contul

debitorilor Gherghi Victoria, Tudos Valeriu, Saftiuc Tudor, Munteanu Lidia şi Saftiuc Fiodor în beneficiul creditorului AEÎ „Mihăileni”.

70. Astfel, în condițiile în care, la materialele cauzei lipsește dosarul de executare, prin urmare Colegiul Civil se află în imposibilitate de a verifica legalitatea soluției instanței de fond, inclusiv și din motivul că în instanța de recurs examinarea recursurilor se efectuiază în lipsa părților .

71. Astfel, ținând cont de faptul că eroarea admisă de instanța de fond nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs,Colegiul civil va admite recursul,va casa integral încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 23 mai 2023,cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

72. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, art. 428 CPC, Colegiul civil,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de recurentului Gherghi Victoria - avocatul Saftiuc Tudor .

Se casează integral încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 23 mai 2023, emisă, în cauza civilă la contestația formulată de Gherghi Victoria împotriva AEÎ „Mihaileni”,intervenient accesoriu executorul judecătoresc Covaliciuc Natalia privind contestarea actelor executorului judecătoresc și demersul executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Elena Grumeza