Dosarul nr. 5r-6619/2022 4-22146855-12-5r-08102022

Hotărâre
În numele Legii

28 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa:
Persoanei acuzate contravențional Coadă Victor
Agentului constatator Godoroja Gheorghe

examinând contestația înaintată de Coadă Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 646013 și a deciziei agentului constatator din 02.09.2022, prin care Coadă Victor, născut la ***** a fost sancționat cu 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, a

C O N S T A T A T :

1. La 02.09.2022, de către agentul constatator Godoroja Gheorghe din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 646013 prin care, cet. Coadă Victor, născut la *****, i se incriminează că la 02.09.2022, ora 11:26 minute, pe traseul R6, loc. Sărătenii-Vechi, r-l Teleneşti, conducând mijlocul de transport de marca Renault Kadjar cu n/î *****, ar fi depășit limita de viteză în localitate, deplasându-se cu 81 km/h, ignorând prevederile pct. 47 (1a) din Regulamentul circulației rutiere.

2. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravenţional. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Coadă Victor cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare.

3. Procesul-verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei acuzate contravențional, Coadă Victor, care a luat cunoștință cu procesul-verbal și a primit copia acestuia la data încheierii (f.d. 13).

4. Deşi în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 13), la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, nu au fost anexate probe care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat.

5. La 16.09.2022, Coadă Victor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 646013 și a deciziei agentului constatator din 02.09.2022, prin care Coadă Victor a fost sancționat cu 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

6. În motivarea contestației, Coadă Victor menționează că la 02.09.2022, în privinţa sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional. Menționează că procesul-verbal nu materiale a măsurărilor vitezei anexate, în

conformitate cu prevederile ordinului MAI nr. 266 din 01.08.2018 şi anume materiale foto sau video specificate la pct. 34 din ordinul respectiv.

7. Potrivit contestației, procesul verbal nu conţine informaţii referitor la competenţa operatorului şi/sau verificarea metrologică a acestuia potrivit pct. 21 din ordinul supra menţionat. Persoana acuzată specifică şi faptul că procesul-verbal nu are indicat locul comiterii, fiind menţionat doar „r. Teleneşti, s. Sărătenii Vechi", nefiind clar numărul drumului local, kilometrul, banda de circulaţie şi regiunea străzii (până la indicator sau după), ceea ce ar contraveni prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional. Concluzionează că pentru a stabili astfel de încălcări sunt necesare mijloace tehnice speciale din dotare, în conformitate cu prevederile regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, din dotarea poliţiei aprobat prin HG nr. 1139 din 2003. Potrivit pct. 5 a acestui regulament, mijloacele de măsurare din dotarea poliţiei se permit spre utilizare numai în cazurile dacă: sânt legalizate pe teritoriul Republicii Moldova (incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova); sânt verificate periodic, conform articolului 17 al Legii metrologiei nr. 647 din 17 noiembrie 1995 și Listei oficiale a mijloacelor de măsurare supuse obligatoriu controlului și supravegherii metrologice de stat, fapt ce în opinia contestatarului nu este probat.

8. Astfel, contestatarul a solicitat recunoaşterea nulităţii procesului-verbal nr. MAI05 646013 din 02.09.2022, întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa cet. Coadă Victor, cu anularea deciziei agentului constatator şi încetarea procesului contravenţional.

9. În ședința de judecată, persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Coadă Victor, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei și a recepționat citația la 04.08.2023, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Potrivit prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa persoanei acuzate contravențional.

10. Agentul constatator Godoroja Gheorghe, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale. Potrivit prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

11. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul-verbal nr. MAI05 646013 și decizia agentului constatator din 02.09.2022, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

12. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4481 alin.(8).

13. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 646013 a fost întocmit la data de 02.09.2022 (f.d. 13) în prezența cet. Coadă Victor, iar cererea de contestare a fost înaintată la 16.09.2022 (f.d. 7), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la această dată este realizată în termen.

Cu referire la aspecte de fond

14. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 443 alin. (9) Cod contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

17. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

18. Articolul 10 Codul contravențional stabilește că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

19. Conform prevederilor art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

20. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

21. În conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia

agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

22. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

23. În ordinea celor menționate, instanța de judecată, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

24. Instanța de judecată, reține că lui Coadă Victor i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţionale, manifestată prin faptul că, la 02.09.2022, ora 11:26 minute, pe traseul R6, loc. Sărătenii-Vechi, r-l Teleneşti, conducând mijlocul de transport de marca Renault Kadjar cu n/î *****, a depășit limita de viteză în localitate, deplasându-se cu 81 km/h, ignorând prevederile pct. 47 1) a) din Regulamentul circulației rutiere.

25. În această ordine de idei, instanța de judecată, reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui Coadă Victor. Potrivit borderoului dosarului contravențional (f.d. 14), în adresa instanței au fost expediate doar contestația nr. 3087 din 16.09.2022 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 646013 din 02.09.2022, în original.

26. Instanța de judecată reține că în procesul-verbal agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că fapta respectivă ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Coadă Victor.

27. Înscrisurile din dosar demonstrează cu certitudine că la dosar nu sunt administrate probe care să permită verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

28. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

29. Instanța de judecată reține că omisiunile enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravenţional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

30. Se reține că art. 236 alin. (2) Cod contravențional, incriminează depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

31. În conformitate cu prevederile pct. 47 1) din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

32. În condițiile descrise, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator nu a administrat probe care să demonstrează că Coadă Victor, la 02.09.2022, ora 11:26 minute, pe traseul R6, loc. Sărătenii-Vechi, r-l Teleneşti, conducând mijlocul de transport de marca Renault Kadjar cu n/î *****, a depășit limita de viteză în localitate, deplasându-se cu 81 km/h, ignorând prevederile pct. 47 1) a) din Regulamentul circulației rutiere.

33. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) Cod ontravenţional. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

34. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Coadă Victor, născut la *****.

35. Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator, care nu s-a prezentat din motive necunoscute.

36. Astfel se constată că agentul statului nu a realizat acțiunile stabilite de lege orientate spre colectarea și administrarea probelor la dosar, care să demonstreze că Coadă Victor la 02.09.2022, ora 11:26 minute, conducând mijlocul de transport de marca Renault Kadjar cu n/î *****, a depășit limita de viteză în localitate și astfel ar fi comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

37. În circumstanțele enunțate, din lipsa unor probe administrate corespunzător la dosar, având în vedere faptul că Coadă Victor, născut la *****, beneficiază de prezumția de nevinovăție, instanța de judecată constată imposibilitatea reținerii la speță a existenței faptei contravenției și a comiterii de către aceasta a contravenției stabilite de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

38. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

39. Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată, încetează procesul contravenţional.

40. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către acuzatul contravențional a faptei specificate în procesul-verbal contravențional, deoarece prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 646013 și a deciziei agentului constatator din 02.09.2022, prin care Coadă Victor, născut la *****, a fost sancționat cu 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 646013 din 02.09.2022, dar și în legătură cu faptul că în conduita cet. Coadă Victor, născut la *****, c/p *****, din data de 02.09.2022, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

41. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 Cod contravenţional, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T:

Se admite contestația depusă de Coadă Victor.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 646013 și decizia agentului constatator din 02.09.2022, prin care Coadă Victor, născut la *****, c/p *****, a fost sancționat cu 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 646013 din 02.09.2022, pe marginea acuzației formulate în raport cu Coadă Victor, născut la *****, c/p *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 646013 din 02.09.2022, dar și în legătură cu faptul că în conduita cet. Coadă Victor, născut la *****, c/p *****, din data de 02.09.2022, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru