Dosarul nr. 4-156/2025
PIGD: 4-25141476-09-4-06102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 decembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
preşedintelui de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea avocatului Ciumaș Oleg

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui

Rotari Ivan, născut la *****, domiciliat în s*****, căsătorit, trei copii minori, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP 22002037111791, posedă limba de stat

acuzat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

Rotari Ivan, la data de 21.09.2025, în jurul orei 12:10, aflându-se în s*****, la domiciliul său, a agresat-o fizic pe soția sa, Rotari Ana, pricinuindu-i potrivit raportului de constatatre nr. 202533P0281 din 24 septembrie 2025 vătămări neînsemnate a integrității corporale.

În şedinţa de judecată, **agentul constatator, Zubic Constantin** nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.

Potrivit art. 455 al. 1) Cod contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În ședință de judecată, **contravenientul Rotari Ivan** a declarat că, cu victima sunt în căsătorie timp de 18 ani. A recunoscut că și-a lovit soția, motivând că a fost reacția sa la infidelitate din partea soției, ce s-ar fi întâmplat și anterior.

Apărătorul contravenientului, **avocatul Oleg Ciumaș**, în ședința de judecată, a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privativă de libertate contravenientului.

În ședință de judecată **victima Rotari Ana,** sub jurământ, a declarat că, este căsătorită cu contravenientul de 18 ani și locuiesc în gospodăria părinților săi, împreună cu mama sa.

La data de 21 septembrie 2025, soțul său, Rotari Ivan, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se aflau la o masă de pomenire a bunelului, între ei a început cearta. A fost lovită de soț cu pumnul în coaste, spate și cu palma peste față. Mama ei a chemat poliția. La moment continuă să fie o familie, soțul și-a cerut scuze, speră că se va schimba.

Audiind părțile, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Rotari Ivan de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional este confirmată și prin următoarele:

- Informația telefonică din 21 septembrie 2025, înregistrată cu nr. 4480, potrivit căreia la data de 21 septembrie 2025, ora 12:10, de la dispeceratul R-nord, mun. Bălți a parvenit informația precum că Rotari Ana din s. Bocșa are conflict cu soțul Ivan (f. d. 5);

- Plângerea depusă de Rotari Ana la data de 22 septembrie 2025, prin care solicită organele de poliție să întreprindă măsuri, în conformitate cu legislația în vigoare, cu soțul său, Rotari Ivan, care la data de 21 septembrie 2025, la domiciliu a agresat-o (f. d. 13);

- Rezultatul „Drager 6820" nr. 58 din 21 septembrie 2015, ora 12:50, din care rezultă că în aerul expirat de către Rotari Ivan s-a constatat o concentrație de alcool în cantitate de 1,34 mg/l (f. d. 7);

- Raportul de constatare nr. 202533P0281 din 24 septembrie 2025 și planșa fotografică, potrivit căruia, în urma examinării, Anei Rotari, s-a depistat echimoză în regiunea brațului stâng, echimoze în regiunea posterioară a hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau prin lovire de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, vechimea leziunilor fiind de circa 24-48 ore, până la examinarea medico-legală a persoanei din 22.09.2025 (ora 12:00), care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 27-28, 29);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 385041 din data de 30 septembrie 2025 (conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional este mijloc de probațiune), la perfectarea căruia a participat contravenientul Rotari Ivan, care a semnat procesul și nu a formulat nici o obiecție, contrasemnând și că recunoaște săvârșirea contravenției (f. d. 20).

La calificarea acțiunilor comise de către Rotari Ivan, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea contravențională a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „*cu privire la prevenirea şi combaterea*" violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acest sens, prin fapta comisă, Rotari Ivan a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia de conlocuire:* ***persoanele aflate în căsătorie****, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Rotari Ivan și victima Rotari Ana se află în căsătorie, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportului de constatare 202533P0281 din 24 septembrie 2025, potrivit căruia, în urma examinării, Anei Rotari, la aceasta s-a depistat echimoză în regiunea brațului stâng, echimoze în regiunea posterioară a hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau prin lovire de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, vechimea leziunilor fiind de circa 24-48 ore, până la examinarea medico-legală a persoanei din 22.09.2025 (ora 12:00), care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 27-28).

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Rotari Ana cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza *Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de Rotari Ivan faţă de victima Rotari Ana conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11*) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către agentul constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția lui Rotari Ivan care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că Rotari Ivan este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supus răspunderii contravenționale, în plus, acesta fiind concubinul victimei, corespunzător, Rotari Ivan capătă calitate de subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Rotari Ivan de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia se încadrează în norma art. 78^1 Cod contravențional al RM – *maltratarea şi alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*

se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 385041 din 30.09.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Rotari Ivan anterior a mai admis contravenții privind violența în familie, fiind sancționat cu muncă neremunerată în anul 2019 și 2021, acesta însă nu a făcut concluziile de rigoare și a săvârșit aceiași contravenție. Astfel, prin acest comportament, instanța constată că pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității nu și-a produs efectul legii contravenționale, deci nu a fost în măsură să-l corecteze pe Rotari Ivan.

Din care motiv se va aplica pedeapsa cu arestul contravențional pe un termen de 7 zile. Aplicând termenul minim, se reține că acesta a recunoscut vina, deși a încercat să-și justifice acțiunilor prin comportamentul victimei, ce este specific agresorului să transpună vina pe victimă. Aplicând pedeapsa cu arestul se reține și acest aspect, nu mai puțin important, or contravenientul recunoaște doar fapta, fără să adopte o atitudine critică asupra acțiunilor sale. Deci, acest aspect întărește concluzia instanței, că doar arestul contravențional, în aceste circumstanțele, poate să asigure o eficiență a scopului legii – de a corecta făptuitorul și de a preveni şi combate violenţa în familie.

Astfel, soții Rotari sunt căsătoriți de mai bine de 10 ani, iar pe parcursul vieții în comun violența în familie a persistat. Soții continuă convețuirea, deși această circumstanță nu poate fi reținută una drept atenuantă din moment ce nu-s premise că contravenientul să-și dorească cu adevărat să renunțe la o viață fără violență. Ținând cont de amploarea violenței domestice la nivel național, nici faptul că contravenientul este angajat în câmpul muncii, în opinia instanței, fiind la a treia faptă declarată, nu este în măsură să influențeze soluția instanței cu privire la pedeapsa cu arestul.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, este arestul. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

Potrivit art. 41 alin. 1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

(3) La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78[2], art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art. 233 alin.(1) şi alin.(2[1]), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

Pe lângă caracteristica negativă a contravenientului, se reţin datele oficiale prin care s-a statuat că violența domestică în Republica Moldova ia amploare, fiind frecventă în familii, care de cele mai multe ori este cumva ascunsă de ochii lumii, iar victimele violenței domestice, în cele mai dese cazuri, având frică de agresor, nu apelează la autorități.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

Tot aici se reține că, coabitarea într-o relație violentă modifică percepţia şi comportamentul victimei. Fiecare victimă este diferită în momente de criză şi reacţionează diferit în interacţiunea cu autoritățile. În timp ce unele victime nu mai reacționează la abuzuri şi „normalizează violenţa”, altele pot să plângă, să tremure, să se manifeste activ în

apărarea agresorului, tratând autoritățile care încearcă să prevină violența drept „personaje negative”.

Anume ținând cont de trauma psihologică suferită, victima cu greu își poate apăra singură drepturile în instanță, iar pentru a asigura dreptul victimei violenței în familie, aceasta este în drept să beneficieze de serviciile unui avocat încă de la etapa depunerii plângerii.

În consecință, instanța consideră că aplicând contravenientului o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, în circumstanțele descrise, părții vătămate nu i se va asigura o viață fără violență. După cum s-a descris mai sus, această măsură de pedeapsă nu-și va atinge scopul legii contravenționale de a corecta contravenientul, de a restabili echitatea socială, de a preveni săvârșirea de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 38 al. 1) Cod contravențional, *arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească și care se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.*

(2) Arestul contravențional se aplică, de regulă, pentru săvîrșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

(4) Durata arestului contravențional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenții sau al cumulului de hotărîri de sancționare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancțiune arestul contravențional, instanța de judecată poate aplica această sancțiune pe un termen de pînă la 30 de zile.

Conform prevederilor art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare și de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Ținând cont de faptul că, în cadrul documentării cauzei contravenționale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 224 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina contravenientului a fost dovedită prin diverse probe, instanța consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către contravenient.

Or, conform art. 229 alin. 2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, h o t ă r ă ș t e :

Rotari Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional al RM și în baza acestui articol i se stabilește acestuia o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile, cu participare la programe probaționale în modul prevăzut de lege.

Termenul executării sancțiunii arestului contravențional se va calcula din data punerii în executare a hotărârii irevocabile.

Se încasează de la Rotari Ivan în beneficiul statului suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei,
judecător: Lilia Trocin