Dosarul nr.2c-27/2022
2-22130882-38-2c-07092022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 20 noiembrie 2024 în or. Rezina.
Hotărîrea integrală întocmită la 22 ianuarie 2025.
Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Chirilov Nicolae,
Grefierul, Cemîrtan Natalia
cu participarea
avocaților Mișcoi Mihail
Marina Balanici,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Mihail Mișcoi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tîmplarul Bun” către Întreprinderea Individuală „Lupan Aliona”, Lupan Aliona cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

A **C O N S T A T A T :**

Argumentele participanților la proces:

La 07 septembrie 2022, avocatul Mihail Mișcoi în interesele reclamantului S.R.L. „Tîmplarul Bun” înaintat cerere de chemare în judecată către Î.I.„Lupan Aliona” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată și asigurarea acțiunii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, avocatul Mihail Mișcoi în interesele reclamantului „Tîmplarul Bun” S.R.L. a invocat că în luna noiembrie - decembrie 2020, pîrîta Î.I. „Lupan Aliona” a solicitat reclamantului „Tîmplarul Bun” S.R.L. să execute lucrări de construcție de uși și geamuri din material PVC, iar reclamantul a executat lucrările conform înțelegerii.

La 10 decembrie 2020, reclamantul „Tîmplarul Bun” S.R.L. a livrat și a montat ușile și geamurile confecționate conform înțelegerii și cu bună credință. La aceiași data, pîrîta Î.I. „Lupan Alina” a recepționat fără pretenții lucrările

executate și a semnat factura fiscală nr. EAA003948532, din 10.12.2020. Prin factura menționată, pîrîta Î.I. „Lupan Aliona" s-a obligat să plătească reclamantului „Tîmplarul Bun" S.R.L. prețul lucrărilor în valoare totală de 81 250, 00 lei. Potrivit prevederilor art. 861 Cod civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie sa execute obligația in termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Astfel, deși părțile au convenit că, prețul lucrărilor va fi plătit imediat după semnarea contractului de către pîrîtă, pînă în prezent pîrîta nu a plătit integral prețul lucrărilor.

Conform actului de verificare privind decontările reciproce la data 18.07.2022 între Î.I. „Lupan Aliona" și „Tîmplarul Bun" S.R.L., pentru perioada 01.01.2020-26.08.2022, Î.I. „Lupan Aliona" și-a executat obligația parțial, achitînd suma de 46 200,00 lei din suma totală de 81 250,00 lei, înregistrînd astfel o restanță în valoare totală de 35 050, 00 lei**.** Prin urmare, luînd în considerare faptul că, pînă la etapa actuală, pîrîta. Î.I. „Lupan Aliona" nu și-a executat obligația de plată integral și cu bună credință, reclamantul solicită să fie încasată și dobînda de întîrziere legală prevăzută de art. 942 din Codul civil, în valoare totală de 10 757, 66 lei. Or, conform art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata.

Fiind de bună credință și avînd scopul de a soluționa amiabil prezentul litigiu, reclamantul, la data de 26 iulie 2022 a expediat prin intermediul avocatului Mișcoi Mihail cîte o somație pîrîtei prin care a solicitat acesteia să plătească datoria contractuală, la fel, a solicitat pîrîtei să se prezinte în termen de 7 zile de la recepționarea somației la biroul avocatului, pentru a-și onora obligația de plată și/sau de a încheia o tranzacție de împăcare cu privire la modul de executare a obligațiilor asumate prin contractul de antrepriză. Somația menționată a fost recepționată de către pîrîtă la data de 29 iulie 2022, iar avocatul Mișcoi Mihail a contactat telefonic pîrîta și a încercat să negocieze o tranzacție de împăcare, însă din păcate pîrîta abia la 10 august 2022 a mai transferat 3000,00 lei din datoria formată și respectiv neglijează mai departe această obligație.

Astfel, fiind în situația în care pîrîta neglijează executarea obligațiilor de plată a datoriei consideră întemeiat de a interveni cu prezenta cerere în instanța de judecată, solicitînd încasarea din contul pîrîtei, Î.I. „Lupan Aliona" în beneficiul reclamantului S.R.L. „Tîmplarul Bun" suma de 35 050, 00 lei, cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 10 757, 66 lei cu titlu de dobîndă, precum și a cheltuielilor de judecată constituite din cheltuielile de asistență juridică și a taxei de stat și a asigurare a acțiunii și aplicarea sechestrului asupra

bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin pîrîtei Î.I. „Lupan Aliona” în mărimea sumei datoriei contractuale, precum și a cheltuielilor de judecată constituite din cheltuielile de asistență juridică și a taxei de stat. Ținînd cont de faptul că reclamantul a încercat soluționarea ambiablă a litigiului, adresîndu-se, prin intermediul avocatului Mișcoi Mihail, cu o somație în acest sens către pîrîtă, prin care a solicitat acesteia să plătească datoria contractuală, la fel, a solicitat să se prezinte întermen de 7 zile de la recepționarea somației la biroul avocatului, pentru a-și onora obligația de plată și/sau de a încheia o tranzacție de împăcare cu privire la modul de executare a obligațiilor asumate prin contractul de antrepriză, iar pârâta neglijează îndeplinirea obligației de plată și soluționarea amiabilă a litigiului, demonstrează un comportament de rea-credință, și, prin urmare, condiționează bănuiala rezonabilă că pârâta se eschivează intenționat de la onorarea obligațiunilor asumate.

Din motive necunoscute reclamantului, pîrîta, pînă în prezent, nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de antrepriză, neefectuînd plata datoriei contractuale și, cu atît mai mult, a dobînzii de întîrziere, demonstrînd astfel, lipsa intenției sau imposibilitatea de achitare a datoriilor față de reclamant.

Prin încheierea din 4 martie 2024 a fost atras în proces în calitate de copîrîtă – Aliona Lupan, domiciliată or. Șoldănești, str. D. Cantemir nr. 1, ap. 2, și sa dispus asigurărea acțiunii reclamantului, cu aplică sechestrul pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate copîrîtei Lupan Aliona, în limita valorii acţiunii în sumă de 45 807, 66 (patruzeci și cinci mii opt sute șapte, 66) lei , iar prin decizia Colegiului Civil comercial de contencios administrativ al Curții de Apel Chisinău din 21 mai 2024 încheierea din 04.03.2024 a fost casată și sa decis casarea incheierii privind atragerea în proces în calitate de copărîta Aliona Lupan, iar recursul asupra încheierii privind aplicarea masurilor de asigurare a acțiunii a fost admis.Încheierea privind apicarra măsurilor de asigurare a acțiunii în privința bunurilor și mijloacelor bănești a Alionei Lupan a fost casată.(f.d. 216-221).

Reprezentantul reclamanntei S.R.L.

Reprezentantul pîrîtei avocata, Marina Balanici- a susținut referința si suplimentar a reterat că susțin cerere partial , recunosc doar suma de de bază 335 000,00 lei , nu recunosc dobînda de întîrziere în mărime de 22 263,00 lei, care o consideră ca neîntemeiată. A confirmat că pîrîta este deacord să întoarcă datoria de bază de 35 000,00 lei , suma taxei de stat , iat suma de 10 000,00 lei pentru asistența juridică o consideră exagerată, pîrîta este deacord să achite numai suma de 5000,00 lei.

Referitor la dobinda de intirziere a explicat caa fost emisa o factura, părțile au ajuns la suma de achitare de 82 000,00 lei, intelegerea a fost unde pîrîta a achitat si un avans. Pîrîta critic nu s-a comportat cu rea credinta, unde a achitat un

avans de 19 000,00 lei, apoi a fost emisa factura de 82 000,00 lei, a fost intelegere ca se va achita în rate. Dupa emiterea facturii pîrîta urma a achita suma în timp de 7 zile ce nu este corect. Nu a fost somata pîrîta. Pîrîta a chitat suma de 46 000,00 lei în rate. Nu înteleg de ce a fost solicitat de a achita și dobînda de întîrziere de 7000,00 lei. Considera ca nu au fost incalcate drepturile reclamantului, unde întelegerea a fost de a achita în rate, nu a fost încheiat nici un contract, nu a fost stipulat termen de achitare, întelegerea a fost în mod verbal. Conform Codului civil daca nu a fost stipulat termen de achitare, atunci pîrîtul putea *să* achite în mod liber, în rate. Dupa ce a primit notificare pîrîtul a mai achitat suma de 3000,00 lei. S-au iscat niște circumstante și pîrîta a fost în imposibilitate de a achita suma restanta, ca a avut un furt și a fost operata aflîndu-se pe buletin de boala, unde nu a avut temei de a nu achita suma restanta. A fost aplicat sechestru pe conturi ce este neintemeiat, caci intreprinderea activa în continuare, unde consideră ca nu era necesar a fl aplicat sechestru. Consideră ca aceasta masura nu era necesara, caci nu a fost probata prin faptul ca avea scopul de a stopa activitatea. Consideră ca inainte de a solicita achitarile pentru asistenta juridica, urma a fi cu ștampila baroului de avocati. Reclamantul urma sa achite suma de 10 000,00 lei pe contul baroului de avocați ''Facultatea de Drept" și a fi emisa factura fiscala, urma a fi prezentata și lista actiunilor, urma a prezenta probe aportului la suma de 10 000,00 lei. Nu a probat cu nimic suma de 10 000,00 lei, suma este prea exagerata. S-a intocmit cererea, s-a trimis o notificare catre pîrît, nu a întocmit cerere aparte cu privire la aplicarea sechestrului. A mai participat la ședința de judecata și un alt avocat stagiar si discutind cu pîrîta este prea exagerata suma. A fost depusa cerere de majorare a pretențiilor, insa a fost depusa de avocatul stagiar, unde urma ca cererea sa fie semnata si de avocatul îndrumator, nu este aplicata ștampila avocatului îndrumator. Aceasta cerere nu este împuternicita, cererea data urma sa fie semnata de avocatul Mișcoi Mihail. Avocatul stagiar are dreptul de a participa la sedinfa, dar toate actele întocmite urmeaza sa fie semnate si de avocatul indrumator.

Referitor la incasarea dobinzii avocata a explicat consider ca nu este corect solicitata suma, unde pîrîta nu a avut intentie de a nu achita, ceea ce nu a fost probata cu nimic, pîrîta a mers la un risc cind a transferat suma de 19000,00 lei fara careva confirmare.

La întrebări suplimentare problema este în calcularea dobînzii. Părțile au dus tratative , unde sa explicat motivul de vce nu poate achita datoria de a facturăNu nîntellege de cînd curge ytermenul odată cu emiterea facturii.Nu a fost notificat pîrîtul cu privire .la de ce nu are posibilitate de a achita .Ce se referă la suma de 2 700,00 lei nu era necesar asigurarea acțiunii.

Solcită a fi incasata suma de baza de 35000 lei, suma pentru asistenta juridica sunt de acord de a achita 5000 lei, cu suma dobinzii nu sunt deacord de a achita, solicit respins ca neîntemeiată.

Pîrîta Aliona Lupan în ședința de judecată a expicat că discuții de împăcare au foost de mai multe ori cu Dnul Iurii, cu avocatul prin,, Waiber,,Referitor la serviciile necorespunzătoare domnul Iurii a fost și a corectat, a schimbat un gheam .A fost bolnavă, nu a avut intenții de a se eschiva de a nu întoarce datoriea . A avut un furt în magazine, unde ea fost cauzat un prejudiciu, unde urmează ca săl achit la SA,,Moldtelelcom,,, .Solicit respingerea cererii.

Aprecierea instanţei:

Examinând probele administrate în totalitatea lor pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă partial acţiunea civilă avocatul Mihail Mișcoi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tîmplarul Bun” către Întreprinderea Individuală „Lupan Aliona”, Lupan Aliona cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu dispozia art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea

defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 1191 şi art. 372 alin. (1).

În conformitate cu dispozițiile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Art.9 alin.(1),(2), lit.a) din Codul civil menţionează, că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin.(1),(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 901 din Codul civil, indică, că atunci cînd**,** fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit

prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei. (6) Părţile contractante pot prevedea că şi alte evenimente decît neexecutarea obligaţiei acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1). (7) Declaraţia creditorului nu produce efectul rezoluţiunii sau al reducerii obligaţiei corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie.

Astfel, din înscrisurile anexate la cauza civilă rezidă, că la în luna noiembrie - decembrie 2020, pîrîta Î.I. „Lupan Aliona” a solicitat reclamantului „Tîmplarul Bun” S.R.L. să execute lucrări de construcție de uși și geamuri din material PVC, iar reclamantul a executat lucrările conform înțelegerii.

La 10 decembrie 2020, reclamantul „Tîmplarul Bun” S.R.L. a livrat și a montat ușile și geamurile confecționate conform înțelegerii și cu bună credință. La aceiași data, pîrîta Î.I. „Lupan Alina” a recepționat fără pretenții lucrările executate și a semnat factura fiscală nr. EAA003948532, din 10.12.2020. Prin factura menționată, pîrîta Î.I. „Lupan Aliona” s-a obligat să plătească reclamantului „Tîmplarul Bun” S.R.L. prețul lucrărilor în valoare totală de 81 250, 00 lei.

Conform actului de verificare privind decontările reciproce la data 18.07.2022 între Î.I. „Lupan Aliona” și „Tîmplarul Bun” S.R.L., pentru perioada 01.01.2020-26.08.2022, Î.I. „Lupan Aliona” și-a executat obligația parțial, achitînd suma de 46 200,00 lei din suma totală de 81 250,00 lei, înregistrînd astfel o restanță în valoare totală de 35 050, 00 lei. Suma care urmează să fe încasata de la pîrîta mai mult în ședința de jucdecată avocata pîrîtei este deacord să achite aciastă sumă benevol.

Referitor la dobînda de întîrziere.

În conformitate cu art. 942 alin. (1-2), (4), (6) din Codul civil, (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală

cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Concomitent, în cadrul dezbaterilor judiciare s-a mai stabilit, că între reclamant şi pârât a fost întocmită și au semnat factura fiscală nr. EAA003948532, din 10.12.2020.

Prin factura menționată, pîrîta Î.I. „Lupan Aliona" s-a obligat să plătească reclamantului „Tîmplarul Bun" S.R.L. prețul lucrărilor în valoare totală de 81 250, 00 lei fapt constatat și recunoscut prin semnătura şi ştampila pârâtului.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare, instanţa de judecată reţine ca fiind întemeiată şi pasibilă admiterii a dobânzii de întârziere în mărime de 10 757,66 lei.

În partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Ţinînd cont, că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime 1 374,22 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 577 din 01.09.2022 (f.d. 13), iar pârâtul este partea care a pierdut procesul civil, din care considerente instanta de judecată, conchide că de la pârâtei Î.I. „Lupan Aliona" urmează a fi încasat în beneficiul reclamantului taxa de stat în sumă de 1 374,22 lei.

Potrivit art.96 alin.(1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Actele cauzei confirmă faptul că reclamanta „Tîmplarul Bun” S.R.L. în vederea asigurării dreptului la apărare, a încheiat contractat cu avocatul Miscoi Mihail (f.d. 14)

Instanța atestă că cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin factura fiscală seria/nr. GL din 188694.

Instanța de judecată consideră că, cheltuielile de asistență de avocat suportate de reclamant au fost necesare, or actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice.

Astfel, în speță, se reține cu certitudine necesitatea adjudecării cheltuielilor de asistență juridică din contul pârâtului în sumă de 5 000, 00 cinci mii, 00) lei.

În conformitate cu prevederile art. 94, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatului Mihail Mișcoi în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tîmplarul Bun” către Întreprinderea Individuală „Lupan Aliona”, Lupan Aliona cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la ÎI„Lupan Aliona„ IDNO ***** sediul or. Șoldanești str. D.Cantemir nr.1, of.2 și Lupan Aliona, IDNP***** domiciliată în or. Șoldanești str. D.Cantemir nr.1, of.2 în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Tîmplarul Bun”, c/f *****, cu sediul în r-ul Șoldanești, sat. Cotiujenii Mari, suma de 35 050,00(treizeci și cinci mii cincizeci,00) lei, cu titlul de datorie contractuală; suma de 10 757,66 (zece mii șapte sute cincizeci și șapte,66) lei cu titlul de dobîndă de întîrziere; suma de 2 700,00 (două mii șapte sute) lei cu titlul de cheltuieli de executare; suma de 5 000,00 lei (cinci mii,00) lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică și a taxei de stat în mărime de 1 374,22(una mie trei sute șaptezeci și patru,22) lei, iar în total suma de 54 881, 88 (cincizeci și patru mii opt sute optzeci și unu, 88) lei.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel sau dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Commented [U1]:

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător **/ semnătura/**
Nicolae Chirilov