

Dosarul penal nr. 1-321/2019
1-19025966-09-1-08052019

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

09 ianuarie 2020

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

- Viorel Pușcaș

Grefieri

- Elena Caraiman, Corina Odajiu

Cu participarea:

Procurorul - *****

Avocatului inculpatului - Ana Sofroni

Inculpatului - Codița Anatolie

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la data de 08 mai 2019 de învinuire a lui:

*****, a.n. *****, c/p *****, originar din or. Rîșcani, domiciliat în mun. Bălți *****, cetățean al RM, studii superioare, necăsătorit, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii în calitate de jurist la SRL „Calea Norocului”, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (*f.d.47, vol.II*), anterior ne judecat (*f.d.46, vol.II*);

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. b)** Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul Nord ***** a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. b)** Cod penal și în baza acestei legii a-i stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c., echivalentul a 150000 lei.

Avocatul Ana Sofroni, care a acționat în numele și interesele inculpatului *****, și însuși inculpatul ***** au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată, toate probele acumulate indicând că fapta a fost comisă de către Vieru Vitalie.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă:

1. Inculpatul *****, acționând intenționat și din interes material, începînd cu luna ianuarie a anului 2018, susținînd împreună cu Vieru Vitalie, în *privința căruia există deja o sentință de condamnare definitivă*, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționînd în scopul de a-i determina pe aceștia să-l

favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „D”, „E” pe numele cet. Guțuleac Anatolie, a pretins de la acesta, în două tranșe, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 850 euro.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, în una din zilele lunii ianuarie 2018 Vieru Vitalie, în urma înțelegerii prealabile cu Codița Anatolie, susținând în continuare că împreună cu acesta are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care urmau să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale lui Guțuleac Anatolie în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „D”, „E”, a pretins și a primit de la ultimul în mun. Bălți str. N. Iorga 20 A, în automobilul personal de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare BL EF 707, bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 800 euro, iar ulterior, sub același pretext, pe parcursul lunii ianuarie 2018 a mai primit de la Guțuleac Anatolie în mun. Bălți bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 50 euro, astfel, în total a pretins și a primit personal pentru sine și ***** suma de 850 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial constituie 17629 lei.

Ulterior, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2018 Vieru Vitalie a transmis lui ***** în municipiul Bălți, din suma de 850 euro, pe care a primit-o de la Guțuleac Anatolie, suma de 800 euro, echivalent a 16594 lei, preținși de către ultimul sub pretextul ca acesta să-i transmită în scopul realizării influenței promise angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină Guțuleac Anatolie și, respectiv, să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat, iar restul sumei de 50 euro, echivalent a 1037 lei, a păstrat-o pentru sine.

2. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, menționând că de fapt suma de 850 euro ar fi împrumutat-o de la Vieru Vitalie, care la rândul său avea careva datorii față de Guțuleac Anatolie și, respectiv, el în cadrul discuțiilor pe care le-a avut cu ambii a fost de acord să întoarcă suma respectivă de bani eșalonat lui Guțuleac Anatolie. **Banii respectivi nu i-a oferit pentru careva servicii sau pentru a rezolva careva întrebări. În urma anumitor circumstanțe, când a văzut că Vieru Vitalie nu-i spune adevărul referitor la proveniența banilor respectivi, a decis să-i restituie banii lui Guțuleac Anatolie.**

La întrebările părții apărării inculpatul a menționat că, el nu a pretins banii de la nimeni pentru a influența pe cineva.

La întrebările acuzatorului de stat inculpatul a menționat că, în stenografiile anexate la dosar există doar o parte din discuțiile purtate între Vieru Vitalie și familia Guțuleac. El a hotărât să-i restituie banii lui Guțuleac Anatolie, deoarece a înțeles că a fost mințit de către Vieru Vitalie. Banii au fost luați cu împrumut de la Vieru Vitalie, el nu cunoștea despre discuțiile purtate între Vieru Vitalie și Guțuleac Anatolie. El a menționat că întoarce suma de 850 euro lui Guțuleac Anatolie, deoarece a înțeles că banii respectivi au fost luați de la Guțuleac Anatolie. Nu ține minte de ce Vieru Vitalie a înscris discuția lor referitor la implicarea organelor CNA. Consideră că persoanele sau înrăit că au fost amăgite și deaceia au spus că este implicat și el. El a promis familiei Guțuleac că-i va întoarce pe părți banii lui Guțuleac Anatolie, deoarece a înțeles că banii împrumutați de el de la Vieru Vitalie au fost luați de la Guțuleac Anatolie. El avea presupunerea că banii dacă îi va întoarce lui Vieru Vitalie, aceștia nu vor ajunge la Guțuleac Anatolie, iar lui îi era indiferent cui va restitui banii. Faptul că banii au fost împrumutați de la Vieru Vitalie poate

confirma doar Vieru Vitalie. În cadrul confruntărilor Vieru Vitalie la fel a negat faptul că a primit careva bani de la Guțuleac Anatolie.

3. Deși inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate - declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

3.1. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Guțuleac Anatolie a declarat instanței că, pe inculpatul Codița Anatolie îl cunoaște, cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul lui Vieru Vitalie. Întîlnindu-se cu Vieru Vitalie acesta i-a comunicat că Codița Anatolie îl poate ajuta să-și perfecțeze permisul de conduce de categoriile „D”, „E”. Ulterior, la stația peco „Vento” de lângă autogară s-a întîlnit cu Vieru Vitalie și încă o persoană, care ulterior a aflat că era Codița Anatolie, și au discutat referitor la susținerea examenului, iar Codița Anatolie fără a intra în detalii i-a spus că este nevoie de 800 euro, după care a urcat în automobil și a plecat. Codița Anatolie i-a spus că banii urmează a fi transmiși lui Vieru Vitalie și după aceasta vor discuta referitor la examen. După ce a făcut rost de 800 euro, l-a sunat pe Vieru Vitalie și s-au întîlnit pe str. Nicolae Iorga 20 mun. Bălți, unde în acel moment el închiria un apartament, și i-a transmis lui Vieru Vitalie suma de 800 euro, iar ulterior peste cîteva zile a fost sunat de către Vieru Vitalie, care i-a comunicat că mai trebuie 50 euro, banii pe care ulterior i-a dat lui Vieru Vitalie. După ce a dat banii a fost să susțină examenul. La SÎTCCA s-a întîlnit cu Codița Anatolie, care a discutat cu o persoană necunoscută. În ziua respectivă a susținut doar proba scrisă, proba practică nu a susținut-o. La SÎTCCA se ducea după ce era sunat inițial de către Vieru Vitalie, apoi personal de către Codița Anatolie. După examen l-a sunat pe Codița Anatolie și i-a comunicat că nu a susținut examenul, iar acesta i-a spus că așa trebuie prima dată. După ce nu a susținut și a doua oară examenul i-a spus lui Codița Anatolie să-i întoarcă banii. Codița Anatolie i-a spus că a fost înșelat și nu-i poate întoarce banii din buzunarul său. Vieru Vitalie nu i-a întors nimic, iar Codița Anatolie i-a spus că poate să-i întoarcă cîte puțin, suma respectivă urmînd a fi împărțită în trei, între el, Codița Anatolie și Vieru Vitalie, deoarece a existat un risc. După aceasta Codița Anatolie i-a restituit aproximativ 150-200 euro.

La întrebările apărării martorul a menționat că, Vieru Vitalie l-a convins că nu va susține examenul fără bani, la fel și Codița Anatolie i-a confirmat acest fapt, aceasta s-a întîmplat la stația PECO. Discuția referitor la perfectarea permisului de conducere a început-o el, întrebîndu-l pe Vieru Vitalie ce poate face. La SÎTCCA a fost și Codița Anatolie, aceasta s-a întîmplat în primăvara anului 2018, cînd urma să susțină proba practică, aproximativ în luna aprilie-mai 2018. Banii i-a transmis lui Vieru Vitalie și acesta personal i-a numărat. Prima întîlnire cu Codița Anatolie a avut loc la stația peco „Vento” aproximativ în luna decembrie 2017-ianuarie 2018.

3.2. În ședința de judecată fiind audiat martorul Guțuleac Gabriela a declarat instanței că, pe inculpatul Codița Anatolie îl cunoaște, pînă la acest caz nu l-a cunoscut. Inițial nu l-a cunoscut pe Codița Anatolie, ulterior l-a cunoscut pe ultimul cînd a încercat să soluționeze careva probleme. În luna ianuarie 2018 ei locuiau la gazdă pe str. N. Iorga. Atunci soțul ei Guțuleac Anatolie i-a transmis lui Vieru Vitalie pe str. N. Iorga 20A mun. Bălți suma de 800 euro pentru perfectarea permisului de conducere de categoria „D” și „E”. Inițial ei au discutat în familie referitor la transmiterea sumei de 800 euro pentru perfectarea permisului de conducere. După ce banii au fost transmiși, ei nu l-au ajutat pe Guțuleac Anatolie să obțină permisul de conducere. Personal a participat la discuțiile avute loc între Guțuleac Anatolie și Codița Anatolie, ultimul i-i asigura că totul o să fie bine. Cînd a văzut că sunt duși în eroare, au început a înregistra audio apelurile telefonice purtate cu Codița Anatolie. După aceasta i-au spus lui Codița Anatolie că dacă nu-i va restitui banii se vor plînge la organele competente, însă Codița Anatolie le-a spus că și el se poate

plînge. Toate discuțiile referitor la restituirea banilor au avut loc cu Codița Anatolie, Vieru Vitalie a fost doar inițiatorul. De fiecare dată Codița Anatolie le promitea că le va restitui banii în rate. Codița Anatolie i-a chemat o dată la întâlnire pentru a le restitui banii. Cînd s-au dus acesta le-a propus 100 euro, însă ei nu au fost de acord, dorind să le fie restituită întreaga sumă, sau macar jumătate, deoarece banii respectivi erau împrumutați.

La întrebările apărării martorul a menționat că, a încercat să-și recupereze banii de la Vieru Vitalie, însă acesta a spus că el nu are nimic, toate întrebările urmează a fi date lui Codița Anatolie. Acest fapt le-a fost comunicat și de către Codița Anatolie. Soțul i-a spus că Codița Anatolie i-a restituit suma de 1000 lei. Soțul nu i-a comunicat că Codița Anatolie i-a transmis suma de 150-200 euro.

4. De asemenea, vinovăția inculpatului ***** se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar, și anume:

- procesul-verbal de primire a denunțului din 02.01.2019, prin care cet. Guțuleac Anatolie a reclamat acțiunile ilegale ale lui Vieru Vitalie și Codița Anatolie (f.d.8, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.01.2019, prin care a fost supus examinării telefonul mobil a cet. Guțuleac Gabriela, cu anexe înregistrările audio, stenograma discuțiilor care au avut loc între cet. Guțuleac Anatolie, Vieru Vitalie și Codița Anatolie referitor la întoarcerea sumei de 850 euro (f.d.20-34, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 02.01.2019, potrivit căruia de la Guțuleac Anatolie au fost ridicate copia actelor de școlarizare și factura detaliată a apelurilor de ieșire (f.d.43-136, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 10.01.2019 (f.d.137-138, vol.I);

- procesul-verbal privind controlul primirii banilor din 07.02.2019, prin care se constată că ***** a restituit lui Guțuleac Anatolie o parte din suma de 850 euro pe care i-a primit anterior de la ultimul prin intermediul lui Vieru Vitalie, și anume suma de 900 lei și 50 euro (f.d.146, vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 07.02.2019, potrivit căruia cu ajutorul tehnicii speciale au fost interceptate înregistrările comunicărilor și imaginilor avute loc între Guțuleac Anatolie, ***** și Vieru Vitalie. Din conținutul discuțiilor se constată cu certitudine că, ***** î-i promite lui Guțuleac Anatolie că o să-i întoarcă banii cîte puțin, ...la fel ***** î-l asigură pe Guțuleac Anatolie că mâine de dimineață se duce la Chișinău, iar seara va fi în oraș și î-i va restitui încă 150 euro, și cu cei 50 euro restituiți în total va fi 200 euro...., discuțiile purtate între Guțuleac Anatolie și Vieru Vitalie, potrivit cărora Vieru Vitalie î-l asigură pe Guțuleac Anatolie că Tolea are careva relații cu fiica aceluși om, iar persoana respectivă poate rezolva orice problemă la SÎTCCA (f.d.162-180, vol.I);

- procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 11.02.2019 (f.d.190, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 15.01.2019, potrivit căruia de la Guțuleac Anatolie au fost ridicate 9 bancnote cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 euro (f.d.192-194, vol.I);

- procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație din 07.02.2019 (f.d.209-211, vol.I);

- procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.02.2019 (f.d.226-243, vol.I);

- procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.02.2019 (f.d.11-13, vol.II);

- procesul-verbal de confruntare dintre învinuitul Vieru Vitalie și ***** din 26.02.2019, prin care se constată că ***** îl cunoaște pe Guțuleac Anatolie, cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul lui Vieru Vitalie la stația Peco din centrul or. Bălți, în cadrul discuției a înțeles că banii în sumă de 800 euro care i-a împrumutat de la Vieru Vitalie în luna ianuarie-februarie 2018 urmează să-i întoarcă lui Guțuleac Anatolie, pe când Vieru Vitalie a menționat că niciodată nu i-a împrumutat careva sume bănești lui ***** (f.d.161-165, vol.II);
- procesul-verbal de ridicare și examinare din 25.02.2019 (f.d.167-169, vol.II);
- procesul-verbal de confruntare dintre martorul Guțuleac Anatolie și ***** din 11.03.2019 (f.d.175-176, vol.II);
- procesul-verbal de confruntare dintre martorul Guțuleac Anatolie și Vieru Vitalie din 11.03.2019 (f.d.177-178, vol.II).

4.1. În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriul reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, având în vedere starea de fapt reținută în baza declarațiilor martorilor Guțuleac Anatolie și Guțuleac Gabriela, iar careva temeuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art. 312-313 Cod penal) instanța nu a stabilit, declarații care coroborează între ele și cu declarațiile lui Vieru Vitalie, date în calitate de inculpat sub jurământ în conformitate cu prevederile art. 108 și 364¹ Cod de procedură penală în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a sa în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La fel, vinovăția inculpatului ***** s-a confirmat integral și prin probele scrise și audio, din care se constată cu certitudine comiterea de către ***** împreună cu Vieru Vitalie a infracțiunii incriminate, iar în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Interesul protejat este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum SÎTCCA, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului ***** se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de ***** se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Guțuleac Anatolie de către Vieru Vitalie pentru a-l ajuta pe Guțuleac Anatolie să obțină permisul de conducere de categoriile „D” și „E”.

În circumstanțele descries, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului ***** întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii, știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea SÎTCCA și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.

Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite,

deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului ***** a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influența asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

Versiunea inculpatului ***** precum că el a împrumutat 800 euro de la Vieru Vitalie, iar ultimul i-a împrumutat de la Guțuleac Anatolie, și de comun acord au decis ca el să-i restituie în rate datoria lui Guțuleac Anatolie, instanța le consideră declarative, considerându-le ca o încercare a inculpatului de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, or, versiunea respectivă a fost integral combătută prin declarațiile martorilor Guțuleac Anatolie și Guțuleac Gabriela, prin declarațiile lui Vieru Vitalie, cât și prin procesele-verbale de confruntare dintre ***** și Vieru Vitalie, unde ultimul la întrebarea ofițerului de urmărire penală a declarat că: niciodată nu i-a împrumutat bani lui ***** , iar suma de 850 euro i-a transmis lui ***** pentru a influența persoanele din cadrul SÎTCCA în vederea obținerii permisului de conducere de categoria „D” și „E” de către Guțuleac Anatolie.

Poziția inculpatului ***** de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunilor imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului ***** precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, instanța le consideră neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile apărătorului inculpatului precum că în acțiunile clientului său nu sunt întrunite elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

5. Stabilind vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii imputate, calificând acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

5.1. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca fiind gravă.

5.2. Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului,

contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor grave, anterior nu a fost judecat.

La fel, în detrimentul inculpatului ***** nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante (*f.d.217, vol.II*).

5.3. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, și anume pe un termen de 2 (doi) ani.

5.4. Potrivit alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

6. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați

cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că ***** nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul *****, fixînd pentru el un termen de probă pe o durată de 1 (unu) an, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

6.1. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului ***** restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul ***** să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

6.2. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare.

7. Conform prevederilor art. 106 Cod penal al RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, ***** și **Vieru Vitalie au pretins, acceptat și primit de la Guțuleac Anatolie** bani ce nu i se cuvineau în sumă de 850 euro, echivalent a 17631 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, din care

considerente instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul inculpatului ***** și Vieru Vitalie în beneficiul statului suma în mărime de 17631 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

7.1. Conform art.202 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit art. 385 alin.(1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În acest sens instanța reține că, prin încheierea judecătorei mun. Bălți (sediul Central) din 31.05.2019 a fost pus sechestrul asupra apartamentului nr. 37 situat în mun. Bălți str. 31 august 1989 casa nr.63, cu numărul cadastral 0300305.042.01.037, înregistrat după *****.

Astfel, având în vedere prevederile legale și ținând cont de stabilirea vinovăției lui ***** în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră necesar de a menține în vigoare măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea judecătorei mun. Bălți (sediul Central) din 31.05.2019 în partea aplicării sechestrului asupra apartamentului nr. 37 situat în mun. Bălți str. 31 august 1989 casa nr.63, cu numărul cadastral 0300305.042.01.037, înregistrat după ***** , pînă la executarea confiscării speciale.

7.2. Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpurile delict – 17 purtători de informație de model CD-R ce conțin înregistrările audio privind măsurile speciale de investigație, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un purtător de informație CD-R de model „Extreme” ce conține înregistrările audio privind convorbirile purtate între Vieru Vitalie și ***** la 11.01.2019, care se păstrează la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delict – mijloacele bănești în sumă de 900 lei și 50 euro ridicați de la Guțuleac Anatolie în cadrul măsurilor speciale de investigație, împachetate într-un plic din hîrtie, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătorei Bălți (sediul Central), bir. 4 et. 1, mun. Bălți str. Hotinului 43, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

8. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 332, 384 – 385, 389, 395-397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat ***** , a.n. ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate fața de ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul ***** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează în mod solidar din contul lui ***** și Vieru Vitalie în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 17631 (șaptesprezece mii șase sute treizeci și unu) lei.

Măsurile asigurătorii aplicate prin încheierea judecătoriei mun. Bălți (sediul Central) din 31.05.2019 în partea aplicării sechestrului asupra apartamentului nr. 37 situat în mun. Bălți str. 31 august 1989 casa nr.63, cu numărul cadastral 0300305.042.01.037, înregistrat după ***** , se mențin până la executarea confiscării speciale.

Corpurile delict – 17 purtători de informație de model CD-R ce conțin înregistrările audio privind măsurile speciale de investigație, care se păstrează la materialele cauzei penale, de a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un purtător de informație CD-R de model „Extreme” ce conține înregistrările audio privind convorbirile purtate între Vieru Vitalie și ***** la 11.01.2019, care se păstrează la materialele cauzei penale, de a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delict – mijloacele bănești în sumă de 900 lei și 50 euro ridicați de la Guțuleac Anatolie în cadrul măsurilor speciale de investigație, împachetate într-un plic din hârtie, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriei Bălți (sediul Central), bir. 4 et. 1, mun. Bălți str. Hotinului 43, după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Viorel Pușcaș