

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 iunie 2025

or.

Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

- Victoria Railean

Grefier:

- Ana Garaba

cu participarea:

Procurorului

- Maria Cojocaru

Avocatului

- Veronica Nichitenco

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Iordan Vadim Petru, născut la *****,
dom.s.*****, r.Căușeni, cetățean al Republicii
Moldova, moldovean, cu studii medii, căsătorit, la
întreținere 2 copii minori, neangajat în câmpul
muncii, posedă limba de stat, nu dispune de grade de
calificare, titluri speciale, distincții de stat, nu se află
la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără
antecedente penale, IDNP: *****,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

1. **Iordan Vadim Petru**, la 4 februarie 2024, aproximativ la ora 09:30 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes-Benz”, n/î *****, deplasându-se pe traseul R 30, km 44, a fost stopat de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, Banari Ion și Copacean Serghei, pentru verificare.

În circumstanțele indicate, în cadrul verificării actelor de către ofițerul de patrulare Banari Ion, s-a constatat că Iordan Vadim nu dispune de dreptul de a conduce vehicule de categoria corespunzătoare vehiculului condus, respectiv, i s-a explicat acestuia că în privința sa urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(1) din Codul contravențional. Ulterior, Iordan Vadim i-a solicitat ofițerului de patrulare Banari Ion să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, și a promis, propunând în repetate rânduri mijloace bănești, în scopul nedocumentării cazului, însă acestuia i s-a explicat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală.

În continuare, Iordan Vadim, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, Banari Ion și Copacean Serghei, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar

acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, pe care le-a plasat lângă frâna de mână, în interiorul automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Rapid”, n/î MAI *****.

Drept rezultat, agenții de patrulare Banari Ion și Copacean Serghei, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Iordan Vadim, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

2. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Iordan Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal - Coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

3. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Iordan Vadim Petru a depus cerere privind examinarea cauzei în baza art.364¹ Cod procedură penală, în conținutul căreia a indicat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe.

4. Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă că, faptele inculpatului sînt fixate și sînt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

5. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Iordan Vadim Petru,** învinuirea adusă a recunoscut-o pe deplin și a declarat că la data de 04.02.2025 se afla la volanul automobilului de model ”Mercedes-Benz”, cu n/î *****. Deplasându-se pe traseul R-30, între s.Copanca și or.Căușeni a fost stopat de echipajul INSP. În urma verificării actelor, s-a constatat că conducea mijlocul de transport în lipsa actelor necesare pentru conducerea automobilului la al cărui volan era. I s-a comunicat că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal. Ca rezultat el a propus bani, și anume suma de 1000 lei, pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal. Ca rezultat inspectorul de patrulare a apelat la organele speciale pentru documentarea cazului de corupere. De cele comise se căiește.

6. **Cu toate că inculpatul Iordan Vadim Petru a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată, vina ultimului se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de către inculpat în ședința de judecată, precum ar fi:**

- **Declarațiile martorului Banari Ion,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la 4 februarie 2024, a fost implicat în serviciu, conform planului și itinerarului stabilit, împreună cu colegul Copancean Serghei, cu automobilul de serviciu de marca/model „Skoda Rapid”, n/î MAI ***** , activînd în raza r-lui Căușeni. Aproximativ la ora 09:30 min., în timpul patrulării, pe traseul R 30, km 44, pe direcția deplasării din or.Căușeni spre s.Cîrnățeni, a stopat un automobil de marca/ model „Mercedes Sprinter”, n/î ***** , din motiv că nu era aprins sistemul de iluminare. S-a stabilit că la volanul automobilului se afla Iordan Vadim, locuitor al s.***** , r-1 Căușeni. La fel s-a stabilit că acesta a ignorat prevederile RCR, exploatând mijlocul de transport fără a avea categoria corespunzătoare pentru mijlocul de transport condus. Ulterior, lui Iordan Vadim i s-a solicitat să aștepte în automobilul său, până când i se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(1) din Codul contravențional. În timp ce

întocmea procesul-verbal, Iordan Vadim s-a apropiat de portiera automobilului de serviciu din fața pasagerului, care era deschisă, și a propus mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Acesta a propus suma de 600 lei. I-a comunicat lui Iordan Vadim că pentru aceste acțiuni poartă răspundere penală potrivit Codului penal. După aceasta, Iordan Vadim a comunicat că mai mulți bani nu are, la ce iarăși a fost preîntîmpinat că poartă răspundere penală pentru mituirea angajaților de poliție și a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Iordan Vadim s-a dus la automobilul lui, după care a revenit și a pus suma de 1000 lei lângă frâna de mână din automobilul de serviciu. Ulterior a denunțat acțiunile lui Iordan Vadim, efectuând un apel la Serviciul 112, iar Iordan Vadim a fost rugat să aștepte în automobilul său, mijloacele bănești rămânând în automobilul de serviciu până la sosirea grupului operativ din cadrul IP Căușeni. Iordan Vadim a avut un comportament adecvat și a recunoscut faptul că a încercat să ofere mijloace bănești angajaților de poliție, necătând la faptul că a fost prevenit pentru răspunderea penală ce survine pentru faptul dat (f.d.27-30);

- **Declarațiile martorului Copancean Serghei**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la 4 februarie 2024, a fost implicat în serviciu, împreună cu colegul Banari Ion, cu automobilul de serviciu de marca/model „Skoda Rapid”, n/î MAI *****, activând în raza r-lui Căușeni. Aproximativ la ora 09:30 min., în timpul patrulării, pe traseul R 30, km 44, a stopat un automobil de marca/model „Mercedes Sprinter”, n/î *****, din motiv că nu era aprins sistemul de iluminare. S-a stabilit că la volanul automobilului se afla Iordan Vadim, locuitor al s.*****, r-l Căușeni. La fel s-a stabilit că acesta a ignorat prevederile RCR, exploatând mijlocul de transport fără a avea categoria corespunzătoare pentru mijlocul de transport condus. Ulterior, lui Iordan Vadim i s-a solicitat să aștepte în automobilul său, până cînd i se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(1) din Codul contravențional. În timp ce i se întocmea procesul-verbal, Iordan Vadim s-a apropiat de portiera automobilului de serviciu din fața pasagerului, care era deschisă, și a propus mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Acesta a propus suma de 600 lei. Colegul Banari Ion i-a comunicat lui Iordan Vadim că pentru aceste acțiuni survine răspunderea penală potrivit Codului penal. După aceasta, Iordan Vadim a comunicat că mai mulți bani nu are, la ce iarăși a fost preîntîmpinat că poartă răspundere penală pentru mituirea angajaților de poliție. În continuare, Iordan Vadim s-a dus la automobilul lui, după care a revenit și a pus suma de 1000 lei lângă frâna de mână din automobilul de serviciu. Ulterior, acțiunile lui Iordan Vadim au fost denunțate, fiind efectuat un apel la Serviciul 112, iar Iordan Vadim a fost rugat să aștepte în automobilul său, mijloacele bănești rămânând în automobilul de serviciu până la sosirea grupului operativ din cadrul IP Căușeni. Iordan Vadim a recunoscut faptul că a încercat să ofere mijloace bănești angajaților de poliție, necătând la faptul că a fost prevenit pentru răspunderea penală ce survine pentru faptul dat (f.d.33-36);
- **Denunțul cet.Banari Ion din 04.02.2024**, conform căruia ultimul roagă organul de poliție de a lua toate măsurile conform legii cu cet.Iordan Vadim, a.n.*****, loc.al s.*****, care la data de 04.02.2024, ora 09:30 i-a propus o sumă de bani în calitate de mită, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.13);

- **Informația din 04.02.2024**, conform căreia la data de 04.02.2024, ora 09:35, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni a fost înregistrat anunț prin telefon de la ofițer al INSP a IGP, Ion Banari, [tel:*****](#) care a comunicat că, la data de 04.02.2024, ora 09:30, la ieșire din or.Căușeni, direcția s.Cîrnățeni, a fost stopat m/t model Mercedes, cu n/î *****, care era condus de cet.Iordan Vadim, ***** a.n., loc.s.*****, r.Căușeni, care nu dispunea de categoria corespunzătoare, iar în timpul documentării ultimul a lăsat bani RM în m/t de serviciu MAI-*****, pentru a nu fi documentat (f.d.16);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul ilustrativ din 04.02.2024**, conform căruia, obiectul cercetării l-a constituit locul incidentului și automobilul de serviciu al echipajului de patrulare, de marca/model „Škoda Rapid”, n/î MAI ***** (f.d.17-18,19-25);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2024**, conform căruia, obiectul examinării l-au constituit cinci bancnote cu nominalul de 200 lei, ridicate prin p/v de cercetare la fața locului din 04.02.2024 (f.d.26);
- **Procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.02.2024, întocmit în privința cet. Iordan Vadim**, conform căruia, ultimul a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(1) Cod contravențional (f.d.31);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2024**, conform căruia obiectul examinării l-a constituit procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.02.2024, întocmit în privința cet.Iordan Vadim în baza art.231 alin.(1) Cod contravențional (f.d.32);
- **Procesul-verbal de ridicare din 16.02.2024, acțiune efectuată în baza ordonanței din 16.02.2024**, conform căruia, a fost efectuată ridicarea de la cet.Banari Ion din biroul de serviciu nr.7 din IP Căușeni a unei secvențe video din telefonul mobil de model iPhone, care a fixat momentul oferirii mitei de către cet.Iordan Vadim (f.d.38);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.02.2024**, conform căruia obiectul examinării l-a constituit secvența video ridicată de la angajatul INSP Banari Ion la materialele procesului penal (f.d.39-41);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2024**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit fișierul video ridicat de la angajatul INSP Banari Ion la 16.02.2024, fiind stenografiată conversația dintre conducătorul m/t de model Mercedes 616 cu n/î *****, Iordan Vadim cu ofițerii de patrulare, inspectorii INSP a IGP, Banari Ion și Copancean S., care a avut loc la data de 04.02.2024, ora 09:35, pe traseul Tr-30 km44 Căușeni-Cîrnățeni (f.d.43-44);
- **Tabelul dislocației forțelor și mijloacelor a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică la data de 4 februarie 2024** (f.d.50);
- **Copia extrasului din ordinul nr.438 ef din 11 august 2022**, privind numirea prin transfer, a lui Banari Ion, în funcția de ofițer al Serviciului de patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare Centru a INSP a IGP al MAI (f.d.51);
- **Copia fișei postului nr.2.9.131 pentru funcția de Ofițer INSP** (f.d.52-57);
- **Copia extrasului din ordinul nr.3 ef din 30 aprilie 2020**, privind numirea lui Copancean Serghei, în funcția de subofițer superior al Serviciului de patrulare Anenii

Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică (f.d.58);

- **Copia fișei postului nr.2.9.132 pentru funcția de Subofițer superior din cadrul INSP** (f.d.59-63);
 - **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.03.2024**, conform căruia, obiectul examinării l-au constituit ordinele de numire în funcție și fișele postului angajaților INSP Banari Ion și Copancean Serghei (f.d.64-66);
 - **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.113 din 19.03.2024 și planșa ilustrativă**, conform căruia s-a concluzionat că Bancnotele examinate: 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și numărul: G.0137 895478, G.0166 987632, G.0166 808238, G.0200 279832, G.0146 662359 cu anul emiterii 2015, ridicate la 04.02.2024, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului de către reprezentantul OUP, conform ordonanței, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.71-72,73-74);
 - **Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 20.03.2024**, conform căreia în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, cu următoarele serii și numere de identificare: 1) G.0166 (987632) a.f. 2015; 2)G.0166 (808238) a.f. 2015; 3) G.0146 (662359) a.f. 2015, 4) G.0200 (279832) a.f. 2015; 5) G.0137 (895478) a.f. 2015, în sumă totală de 1000 lei (f.d.75);
7. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia corect au fost încadrate conform prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal al RM,- coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
 8. Conform art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 9. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) – (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu– din punct de vedere al coroborării lor; reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
 10. De asemenea, prin prisma art.6 al Convenției, pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
 11. Respectiv, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor și se constată că inculpatul Iordan Vadim Petru a săvârșit faptele incriminate.

12. În conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
13. Articolul 52 alin.(1) – (2) din Codul penal, statuiască că, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
14. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice.
Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.
15. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
16. Prin „*bunuri*„, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare.
La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri – ce reprezintă suma de bani oferită în cuantum de 1000 lei.
17. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.
18. În speță, *latura obiectivă* s-a realizat prin acțiuni active întreprinse de inculpatul Iordan Vadim, manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice de mijloace bănești în sumă de 1000 lei, ce nu i se cuveneau colaboratorului de poliție, Banari Ion, pentru ca ultimul, să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(1) Cod contravențional.
19. Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.
20. Conform art.132 alin.(2) CP, *prin persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
21. Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din

subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul *****, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

22. Conform art.2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcția publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.
23. Potrivit art.2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.
24. Conform art.385 alin.(1) și (2) CC agentul constatatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.
25. Conform art.400 alin.(2) CC, sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.
26. Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Banari Ion, instanța de judecată conchide că ultimul deținea calitatea de persoană publică în sensul art.132 alin. (2) CP.
27. Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Iordan Vadim, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării agentului constatatator de a acționa în sensul dorit de către Iordan Vadim, și anume, pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în

exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, să nu-i întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin.(1) Cod contravențional.

28. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent de faptul că colaboratorul de poliție nu s-a lăsat corupt din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.
29. Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită *prin intenție directă*, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorului de poliție, nu i se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul lui.
30. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.
31. Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:
 - scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
 - scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
 - scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
 - scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
32. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.
33. *Subiectul infracțiunii* specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
34. Analizând probele administrate, instanța constată că vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin cumulul de probe prezentate și analizate, în special prin declarațiile martorului denunțator Banari Ion, care a relatat circumstanțele incidentului, confirmând că inculpatul a oferit cinci bancnote de a câte 200 lei pentru a evita sancționarea contravențională. De asemenea, nu în ultimul rând, instanța va reține și declarațiile inculpatului, care însăși a comunicat instanței în cadrul ședinței de judecată că, într-adevăr a transmis colaboratorului poliției, Banari Ion, suma de 1000 de lei, considerând că în așa mod va soluționa problema și nu va fi documentat în baza art.231 alin.(1) Cod contravențional.
35. Constatând că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Iordan Vadim și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

36. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de Iordan Vadim Petru, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
37. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
38. Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
39. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
40. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
41. Conform art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante instanța de judecată reține: căința sinceră în cele comise, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Iordan Vadim a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.364¹ Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.
42. Conform art.77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.
43. Cu referire la personalitatea inculpatului Iordan Vadim Petru, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.91,95); anterior n-a fost atras la răspundere penală (f.d.88).

44. Respectiv, în vederea aplicării pedepsei, urmează a fi apreciate în cumul circumstanțele stabilite, astfel încât persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, să-i fie stabilită o pedeapsă legală, proporțională și echitabilă în raport cu fapta comisă, în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 62, 75 - 78 din Codul penal.
45. Potrivit art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
46. Astfel, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii – 04.02.2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.
47. Totodată, instanța notează, că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 au fost operate modificări în conținutul normei art.325 Cod penal, referitor la categoria și cuantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.
48. În corespundere cu art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
49. În acest context, instanța de judecată reține că, inculpatul Iordan Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova la data de 04.02.2024, fiind pus sub învinuire prin ordonanța procurorului din 27.03.2024.
50. Respectiv, examinând cauza, instanța de judecată consideră aplicabil în speță principiul retroactivității legii penale care constă în aplicarea legii penale mai favorabile, or efectul retroactiv al legii penale constă în aplicarea legii noi față de evenimentele, faptele, relațiile care au avut loc până la publicarea ei. Efectul retroactiv al legii penale ține de aplicabilitatea noii legi penale mai favorabile în raport cu legea anterioară. În acest caz se va aplica retroactivitatea legii penale.
51. Prin urmare, reieșind din noile modificări survenite la art.325 alin.(1) Cod penal, coroborate cu art.10 Cod penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei, întrucât legea nouă prevede o situație mai favorabilă inculpatului în raport cu legea veche, care prevedea ca măsură de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.
52. Potrivit art.364¹ alin.(1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
53. La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, conform cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 1811–182, 239–240, 2421 , 2422 , 256, 324–3351 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire

penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

54. Totodată, potrivit modificărilor intervenite la articolului 325 din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 privind modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, se constată că pedeapsa prevăzută de articolului 325 alin. (1) din Codul penal a fost atenuată, în sensul că aceasta constituie amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, respectiv infracțiunea prevăzută de norma materială enunțată fiind inclusă în categoria celor ușoare.
55. Astfel, având în vedere modificările efectuate la pedeapsa prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, care se incriminează inculpatului, luând în considerare prevederile articolului 10 din Codul penal, conform cărora legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, instanța de judecată va stabili în privința inculpatului pedeapsa conform articolului 325 alin. (1) din Codul penal în redacția Legii nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, în limitele pedepsei sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.
56. Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Iordan Vadim face parte din categoria celor ușoare, iar acesta anterior nu a mai fost supus răspunderii penale, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a inculpatului și apărătorului acestuia, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei principale sub formă de amendă în limitele prevăzute de articolul corespunzător (de la 500 la 1500 de unități convenționale), redusă cu $\frac{1}{4}$ doar din limita maximă, conform articolelor 64 alin. (3) și 801 alin. (2) din Codul penal (noile limite de la 500 unități convenționale la 1125 unități convenționale), luând în considerare valoarea minimă a acestei pedepse și anume amendă în mărime de 500 unități convenționale.
57. Totodată, instanța de judecată aduce la cunoștința inculpatului prevederile articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit cărora, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
58. Cu referire la solicitarea apărătorului privind aplicarea prevederilor art.55 Cod penal, instanța de judecată a ținut cont, însă de căința sinceră și examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art.364¹ alin.(1) Codul de procedură penală, are deja ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80¹ alin.(1) Cod Penal, care deja stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor. Consecvent, reținerea acestor circumstanțe întru motivarea aplicării prevederilor art.55 din Codul penal ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

59. Totodată, liberarea inculpatului de pedeapsă penală ar echivala cu neatingerea scopului pedepsei penale în raport cu gravitatea faptei ilicite comise. Mai mult, liberarea de pedeapsă ar duce la desconsiderarea scopului Legii penale.
60. Mai mult decât atât, instanța reține faptul că conform revendicării anexate la materialele cauzei penale, inculpatul Iordan Vadim a mai comis anterior o infracțiune, însă procesul penal a fost încetat din motivul că plângerea penală a fost retrasă, ceea ce denotă faptul că inculpatul Iordan Vadim nu este la prima încălcare a legii penale.
61. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
62. În acest sens, instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
63. În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.
64. Conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.
65. În conformitate cu art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
66. Conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor

bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

67. Potrivit art.132¹ din Codul penal Prin bunuri, în sensul art.106, 1061 , 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).
68. Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracaraarea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictelor – cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, cu următoarele serii și numere de identificare: 1) G.0166 (987632) a.f. 2015; 2)G.0166 (808238) a.f. 2015; 3) G.0146 (662359) a.f. 2015, 4) G.0200 (279832) a.f. 2015; 5) G.0137 (895478) a.f. 2015, în sumă totală de 1000 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 04.02.2024, recunoscute prin ordonanța din 20.03.2024, se supun confiscării speciale în beneficiul statului.
69. În conformitate cu art. art. 382, 384-385, 389, 392, 395, art.402 alin.(1) Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Iordan Vadim Petru, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează **Iordan Vadim Petru** că, în baza art.64 alin.(3¹) din Codul penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, cu următoarele serii și numere de identificare: 1) G.0166 (987632) a.f. 2015; 2)G.0166 (808238) a.f. 2015; 3) G.0146 (662359) a.f. 2015, 4) G.0200 (279832) a.f. 2015; 5) G.0137 (895478) a.f. 2015, în sumă totală de 1000 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 04.02.2024, recunoscute prin ordonanța din 20.03.2024, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat, în condițiile art.106 din Codul penal.

Se aplică în privința lui **Iordan Vadim Petru** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea Sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu Recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Victoria RAILEAN

