Dosarul nr.2-8321/25 (2-25052731-12-2-17042025)

HOTĂRÎRE

În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 13 octombrie 2025 în municipiul Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 09 ianuarie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantei Sturza Maria, a avocatului Covganeț Ludmila, cu participarea reprezentantului pîrîtului Sturza Radu, avocatul Dorogoi Ion, în lipsa Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Râșcani, mun.Chișinău,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Sturza către Sturza Radu privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La 15 aprilie 2025, Maria Sturza s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Sturza Radu privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, la ***** între Sturza Maria şi pârâtul Sturza Radu a fost încheiată căsătoria, iar din această relaţie au un copil comun *****, născut la *****. Viaţa în comun cu pârâtul a eşuat. În ultima perioadă în relaţie s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegere, certuri etc. De mai bine de 3 luni de zile locuiesc separat, nu duc gospodărie comună. Pârâtul este agresiv şi violent. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de convieţuire în comun în contextul atmosferei create au dus la convingerea fermă despre imposibilitatea păstrării în continuare a familiei. Conform art.2 din Codul Familiei, relaţiile familiale sânt guvernate inclusiv de principiile sprijinului reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, soluţionare pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, principii ce lipsesc în relaţia lor cu desăvârşire. Reclamanta consideră inoportună menţinerea familiei, eşuând toate căile de împăcare, fapt pentru care şi solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei. Indică reclamanta că încercările întreprinse de aceasta pentru a păstra familia au eşuat şi au dat doar rezultate negative, ceea ce atrage după sine imposibilitatea concilierii acestei familii. În perioada 09.12.2024 - 24.03.2025 cînd a depus prima data cerere de chemare în judecată s-a acordat termen şi au încercat să locuiască împreună, a depus un efort considerabil pentru a încerca să păstreze familia dar nu s-a reuşit (a fost de acord să treacă cu traiul în r-nul Călăraşi, a fost închiriat un apartament, a fost deacord să schimbe instituţia preşcolară a fetiţei din Chişinău în Călăraşi, a acceptat un şir de compromisuri pentru a păstra familia, dar scopul pârâtului a fost altul). Reclamanta este ferm convinsă că căsătoria dintre Sturza Maria şi Sturza Radu urmează a fi desfăcută fără acordarea unui termen de conciliere.

3. Având în vedere că minorul ***** locuieşte cu reclamanta, se află la îngrijirea şi întreţinerea exclusivă a acesteia, consideră că este raţional determinarea domiciliului copilului cu mama, Sturza Maria. În contextul în care copilul se află la îngrijirea şi întreţinerea reclamantei, urmează să se încaseze din contul pârâtului Sturza Radu, în beneficiul reclamantei Sturza Maria, pensie de întreţinere pentru copilul minor *****. La momentul depunerii cererii pârâtul are venituri neregulate şi fluctuabile, lucrează peste hotarele Republicii Moldova, reclamanta solicită stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, în mărime de 5 000 lei pentru întreținerea minorului *****, considerînd că la moment suma de 5 000 (cinci mii) lei lunar ar fi cuantumul capabil de a satisface cheltuielile de întreţinere a unui copil la o vârstă la care are nevoie de scutece şi o alimentaţie echilibrată. Reclamanta a evidenţiat că această obligaţie legală, instituită în contul părinţilor, urmăreşte scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinţii acestora divorţează, sau nu mai sunt în relaţii de concubinaj. A accentuat că obligaţia de întreţinere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o mulţime de alte obligaţii şi activităţi subsecvente, care apriori nu pot fi enumerate exhaustiv. Aceste obligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin părintelui cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune. Cu referire la cuantumul pensiei de întreţinere a copilului minor, având în vedere realităţile economice ale Republicii Moldova şi necesităţile ce le implică creşterea unui copil, consideră că 5 000 lei lunar, este una echitabilă şi având în vedere cele enunţate supra, nu reprezintă o sarcină grea pentru tatăl copilului. Se pliază perfect pe cuantumul stabilit de instanţele judecătoreşti naţionale pentru părinţii care domiciliază atât în Republica Moldova cât şi peste hotarele ţării şi au venituri neregulate. La fel, consideră că este în interesul superior al copiilor, evitarea acolo unde este posibil, coborârea nivelului de trai la minimul de existenţă.

4. Reclamanta, în situaţia în care la moment îngrijește copilul minor care nu a împlinit vârsta de 3 ani, solicită instanţei de judecată şi încasarea pensiei pentru întreţinerea sa, deoarece nu este angajată în câmpul muncii, având la îngrijire fiul minor care nu a împlinit vârsta de 3 ani, la moment nu poate fi încadrat la grădiniţă, nu dispune de resurse financiare de a angaja o bonă, pentru a se putea angaja la serviciu. În aceste condiţii nu dispune de surse financiare suficiente pentru a se întreţine. Menţionează reclamanta că codul familiei reglementează obligaţia de întreţinere dintre soţi şi foştii soţi. Ținînd cont că se află în concediu de îngrijire a copilului minor comun *****, prin urmare fiind incident temeiul prevăzut la art.83 lit.c) Codul familiei, consideră că solicitarea încasării de la Sturza Radu în beneficiul reclamantei Sturza Maria, a pensiei pentru întreținerea fostului soț în mărime de 3000 lei lunar, începînd cu data depunerii acțiunii în instanța de judecată și pînă la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor *****, este întemeiată și rațională. Odată cu intentarea procesului judiciar este nevoită să suporte anumite cheltuieli de judecare a cauzei, printre care şi plata onorariului avocatului pentru a-i reprezenta interesele în instanţa de judecată, cheltuieli care urmează a fi încasate din contul pârâtului în beneficiul reclamantei.

5. Reclamanta Sturza Maria solicită: -desfacerea căsătoriei încheiată între Sturza Radu şi Sturza Maria, la *****, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. 5 de către Primăria s. Horodişte r-ul Călăraşi; -determinarea domiciliului copilului minor

*****, născut la *****, cu reclamanta (mama) Sturza Maria;- încasarea din contul pârâtului Sturza Radu în beneficiul reclamantei Sturza Maria, a pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****, născut la *****, în sumă de 5000 (cinci mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii şi până la atingerea majoratului; - încasarea din contul pârâtului Sturza Radu în beneficiul reclamantei Sturza Maria a pensiei de întreţinere a fostei soţii, în sumă de 3 000 (trei mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii; -încasarea din contului pârâtului Sturza Radu în beneficiul reclamantei Sturza Maria, a taxei de stat în sumă de 700 (şapte sute) lei achitate la depunerea acţiunii civile şi a altor cheltuieli de judecare a cauzei, care vor fi suportate de reclamantă pe parcursul judecării cauzei.

6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Sturza Maria, avocatul Covganeț Ludmila, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă. A explicat că copilul este în creștere și necesită la fiecare sezon schimbarea hainelor și încălțămintei, îi trebuie hrană specială. Face adesea viroze. Are nevoie de jucării (educație, pentru dezvoltare). Cheltuielile pot depăși 10 000 lei lunar. A mai explicat că pîrîtul confirmă că pînă în noiembrie, el transfera 200 euro, și cînd venea acasă, aducea și ceva lucruri. Cu referire la solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere pentru reclamantă, avocatul a explicat, că reclamanta este în imposibilitate de a se angaja. Copilului nu i s-a oferit un loc la grădiniță. Totodată, a explicat că copilul face des viroză. Pe reclamanta o ajută mama. A mai explicat că reclamanta primește îndemnizația minimă de la stat.

7. Reprezentantul pîrîtului Sturza Radu, avocatul Dorogoi Ion, a recunoscut parțial cererea de chemare în judecată, și a susținut argumentele expuse în referință. Suplimentar a explicat că cheltuielile de asistență juridică și taxei de stat, solicită să fie respinse, deoarece Sturza Radu a suportat și el cheltuieli. Totodată, pîrîtul, a vrut rezolvarea litigiului pe cale amiabilă. A mai explicat că pîrîtul lucrează ocazional, el doar 2500 lei are posibilitate să achite pentru întreținerea copilului. Pîrîtul a încercat să suporte cheltuielile pentru copil, iar mama refuza să primească fizic. Cu referire la solicitare reclamantei privind *desfacerea căsătoriei* o consideră una *întemeiată* care urmează a fi admisă de instanţa de judecată. Pârâtul consideră că viaţa în comun cu reclamanta a eşuat, iar relaţia de familie a devenit una bolnăvicioasă, stresantă, conflictuală şi apăsătoare. În ultima perioadă a căsniciei deseori au avut loc conflicte şi neînţelegeri din cauza viziunilor contrare asupra modului de convieţuire în comun. Pârâtul subliniază faptul că în familie lipseşte cu desăvârşire sprijinul moral, iar în relaţia de căsătorie s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegere. Cu referire la solicitare reclamantei privind determinarea *domiciliului copilului* minor *****, o consideră *una întemeiată* care urmează a fi admisă de instanţa de judecată. Cu referire la solicitare reclamantei privind încasarea din contul pârâtului a pensiei de intrefinere pentru copilul minor *****, în sumă de 5000 (cinci mii) lei lunar, pârâtul consideră că această solicitare este una neîntemeiată şi urmează a fi *respinsă parţial,* fiind admisă încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****, în sumă doar de 2 500 lei, lunar. Pârâtul, de la momentul naşterii copilului contribuie activ la creşterea şi dezvoltarea acestuia inclusiv financiar, dar fără a se limita doar la acest aspect. Pârâtul se implica activ în procesul de educare fizică, mintală, spirituală, morală şi socială a copilului şi manifestă o grijă sporită faţă de acesta pentru a păstra legătura emoţională şi a fi prezent în viaţa copilului, chiar dacă lucrează peste hotarele Republicii Moldova. Are venituri neregulate, ceea ce nu-i permite asumarea achitării unei pensii lunare în cuantum de 5 000 lei lunar. Necătând la greutăţile şi instabilităţile financiare, pîrîtul mereu alocă bani copilului minor în măsura posibilităţilor, manifestă deschidere şi doreşte şi în viitor să contribuie maxim cât o

să-şi poată permite pentru a asigura financiar copilul lor minor cu toate cele necesare. Cu referire la solicitare reclamantei privind încasarea pensiei de întretinere a fostei soţii, în sumă a câte 3 000 (trei mii) lei lunar, consideră pârâtul că această solicitare este una neîntemeiată şi urmează *a fi respinsă*. A remarcat faptul că, este important ca argumentele fiecăruia dintre participanţii prezentului proces conform legii să fie nu doar declarative dar și probate conform legislaţiei în vigoare, or poziţia superficiala precum că copilul încă nu are vârsta de 3 ani și din acest considerent nu poate fi încadrat la grădiniță este una absolut declarativă. Sturza Radu are venituri neregulate, acesta lucrează peste hotarele Republicii Moldova, ceea ce presupune instabilitate financiară. Această realitate conduce la concluzia că pârâtul nu are o posibilitate efectivă şi constantă de a achita suma de 3000 lei. De asemenea, reiese că alegerea reclamantei Sturza Maria de a îngriji copilul timp de 3 ani este o decizie voluntară inclusiv prin prisma, prevederilor menționate în Regulamentul-Tip al Instituţiei de Educaţie Timpurie, aprobat prin Ordinul Ministerului Educaţiei, Culturii şi Cercetării , fără a proba că nu ar fi avut posibilitatea de a se angaja la un loc de munca și de a obţine un venit. Prin urmare, însăşi condiţia lipsei unui venit propriu suficient nu a fost dovedită, fiind o consecinţă a propriei opţiuni de viaţă, şi nu a unei imposibilități obiective. Cu referire la solicitarea reclamantei de a încasa taxa de stat și a altor cheltuieli de judecare a cauzei, care vor fi suportate de reclamant pe parcursul judecării prezentei cauze civile, pîrîtul consideră că aceasta solicitare este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă. (f.d. 28-35)

8. Intervenientul accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Râșcani, mun. Chișinău în ședința de judecată nu s-a prezentat. A depus la data de 27.05.2025 aviz pe caz și cererea de examinare de examinare în lipsă, care a fost admisă de instanța. Totodată, în Avizul privind examinarea condițiilor de trai ale părintelui Sturza Maria, Comisia pentru Protecția Copilului din cadrul DPDC sec. Râșcani, a constatat că la domiciliul reclamantei sunt condiții pentru creșterea și dezvoltarea copilului, *****. **(**f.d. 50-51)

Aprecierea instanței:

9. Audiind reprezentantul reclamantei, reprezentantul pîrîtului, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Maria Sturza către Sturza Radu privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere urmează a fi *admisă parțial*, reieșind din următoarele raționamente.

10. Conform art. 37 alin. (1) și (3) Codul Familiei, *(1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2), desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

11. În şedinţa de judicată s-a constatat, că Sturza Radu și Crețu Maria (familia după căsătorie – Sturza), au încheiat căsătorie la data de *****, care a fost trecută în registrul actelor de stare civilă la *****, la primăria satului Horodiște, raionul Călărași. (f.d. 14)

12. Din căsătoria lor s-a născut un copil: *****, a.n. *****. (f.d. 13)

13. În cererea de chemare în judecată reclamanta a indicat că viața în comun cu pîrîtul a eșuat. În ultima perioadă în relația acestora s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegeri,

certuri. De mai bine de 3 luni de zile locuiesc separat, nu duc gospodărie comună. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în comun în contextul atmosferei create au dus la convingerea fermă despre imposibilitatea păstrării în continuare a familiei.

14. Pîrîtul recunoaște capătul de cerere depuse de către Sturza Maria privind desfacerea căsătoriei, consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă de instanța de judecată.

15. Instanţa de judecată în aceste circumstanțe conchide că, păstrarea familiei şi conviețuirea soţilor în continuare este imposibilă, de aceea căsătoria între Sturza Radu şi Crețu Maria (familia după căsătorie -Sturza) urmează a fi desfăcută.

16. Instanța consideră că este necesar de încasat de la Sturza Radu și Sturza Maria pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei taxa de stat, în mod proporțional, a cîte 50 % din taxa de stat, stabilită de lege.

17. Instanța de judecată consideră necesar a admite și capătul de cerere al reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului la domiciliul mamei, din următoarele raționamente.

18. Conform art. 63 alin. (1) Codul Familiei, *(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.*

19. În ședința de judecată s-a constatat că, părinții locuiesc separat. În cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat determinarea domiciliului copilului minor *****, la domiciliul mamei, Sturza Maria.

20. Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că reclamanta locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. Florilor, 2, ap. 68.

21. Potrivit avizului din 27.05.2025 privind examinarea condițiilor de trai ale părintelui Sturza Maria, domiciliată: *****, prezentat de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Râșcani, mun. Chișinău, în urma examinării cazului la ședința Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul DPDC sec. Râșcani, s-a constatat că la adresa menționată sunt condiții pentru creșterea și dezvoltarea copilului, *****. (f.d. 50-51)

22. Totodată, pîrîtul consideră această pretenție întemeiată care urmează a fi admisă de instanța de judecată. În referință s-a mai indicat că Sturza Radu consideră că este absolut necesar ca stabilirea domiciliului copilului minor și atît de mic să fie cu reclamanta. Această necesitate rezultă în primul rând din interesele supreme ale copilului.

23. În asemenea circumstanţe, acţionînd cu precădere în interesele copilului minor, ținând cont de vîrsta fragedă a copilului, atașamentul copilului față de mamă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, pretenția reclamantei Sturza Maria privind stabilirea domiciliului minorului *****, a.n. *****, la domiciliul mamei, Sturza Maria, urmează a fi admisă.

24. *Cu referire la pretenţia reclamantei Sturza Maria cu privire la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor.*

25. Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

26. În conformitate cu art. 74 din Codul familiei, *(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

27. Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.*

28. Conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.*

29. Reclamanta solicită încasarea de la pîrît pensia de întreținere a copilului ***** în sumă fixă de 5000 lei, lunar, pînă la atingerea majoratului.

30. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanța de judecată va ține cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Tot aceste dispoziții se conțin și în art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, care prevede că *ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.*

31. În ședința de judecată s-a stabilit că reclamanta se află în concediu de îngrijire a copilului minor. Totodată, reprezentantul reclamantei a explicat în ședința de judecată că copilul este în creștere, ceea ce implică schimbarea încălțămintei și îmbrăcămintei în fiecare sezon. Copilul are nevoie de hrană specială, de jucării pentru dezvoltare, educație etc. A mai explicat că copilul face deseori viroze, ceea ce implică cheltuieli pentru medicamente. Toate cheltuielile pot depăși 10 000 lei, lunar.

32. Instanța mai reține că în ședința de judecată s-a stabilit că reclamanta se află în concediu de îngrijire a copilului minor și are la întreținere încă un copil minor, Agatiev Alexandrine, la materialele cauzei este anexată copia certificatului de naștere. (f.d. 62)

33. Pîrîtul recunoaște doar parțial capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere pentru copil, și doar suma de 2500 lei lunar.

34. Totodată, din materialele cauzei rezultă că pîrîtul a transferat în contul reclamantei în lunile septembrie și noiembrie 2024 cîte 200 euro pentru întreținerea copilului. Suplimentar, mai aducea și alte lucruri pentru copil (f.d. 15-17)

35. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și normele menționate supra, reținînd principiul legal, potrivit căruia, cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, şi *păstrîndu-se,* dacă este posibil, *nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*
urmează a fi admisă integral pretenția privind încasarea de la Sturza Radu, în beneficiul Mariei Sturza pensie de întreţinere pentru copilul *****, a.n. *****, în sumă fixă, în mărime de 5000 (cinci mii) lunar, începînd cu data de 15.04.2025, şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

36. La caz, nivelul anterior de asigurare materială a copilului ***** era de aproximativ 200 euro lunar (numerar), și suplimentar un aport material. Instanța de judecată mai reține, că lucrînd peste hotare, pîrîtul cel mai probabil realizează venituri peste pragul de 1000 euro lunar, iar suma de 250 euro, adică echivalentul a 5000 lei MDL, este aproximativ ¼ din veniturile sale, care așa sau altfel, urma să-i aloce pentru întreținerea fiului său, la care ține foarte mult și pentru creșterea armonioasă și îndestulată a căruia el însuși pledează, așa cu rezultă din expunerile ce se conțin în referința sa.

37. Iar referințele pîrîtului la ”minimul de existență” stabilit de Biroul Național de Statistică nu pot fi reținute ca atare, de vreme ce anterior acesta a asigurat copilului un nivel de trai mai ridicat, și nu există nici un indiciu, care ar orienta instanța să se abată de la principiul stabilit de art. 76 alin.(2) Codul familiei-*păstrarea nivelului anterior de asigurare materială a copilului.*

38. Instanţa de judecată reţine, că suma pensiei de întreţinere a minorilor este o formă de prestaţie socială condiţionată de vârsta beneficiarului (copil minor) şi statutul acestuia (copil stabilit cu domiciliu la un părinte după divorţul / separarea părinţilor). Aşteptarea legitimă a fiecărui copil e de a beneficia de plata lunară a întreţinerii sale de către părintele care locuieşte separat de copil apare în momentul divorţului sau separării părinţilor şi este un drept protejat de Articolul 1 Protocolul 1 al Convenţiei Europene. Acest drept devine executoriu în ziua plăţii benevole, încheierii unui acord mutual a părinţilor sau în ziua pronunţării actului judecătoresc de încasare forţată a plăţii de întreţinere a minorului. Aşadar, odată ce legislaţia Republicii Moldova garantează copilului întreţinere din partea ambilor părinţi şi prevede clar condiţiile şi mecanismul de obligare la plata acestei prestaţii sociale, consideră întemeiată cerinţa reclamantei.

39. Instanța de judecată respinge ca nefondat și declarativ argumentul reprezentantului pîrîtului, precum că transferurile a cîte 200 euro pentru întreținerea copilului le-a făcut dintr-un împrumut angajat în acest scop, or, pîrîtul n-a prezentat proba acelui împrumut. Chiar dacă ar fi luat un împrumut în acest scop, aceasta nu ar avea nici o relevanță, pentru că, pîrîtul rămîne obligat față de copilul său să-l întrețină, indiferent în ce mod va realiza sursa de venit.

40. *Cu referire la încasarea de la Sturza Radu în beneficiul Mariei Sturza a pensiei de întreținere a fostei soții, pînă la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului.*

41. În conformitate cu prevederile art. 83 lit. b) din Codul familiei, *dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia*.

42. Totodată, art. 84 din Codul familiei prevede că, *cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine*

cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.

43. Reieșind din circumstanțele de fapt a raportului litigios dedus judecății, reclamanta Sturza Maria la moment, se află în concediu de îngrijire a copilului minor. Primește de la stat îndemnizația minimă pentru îngrijirea copilului.

44. În ședința de judecată s-a stabilit că reclamanta este în imposibilitate de a se angaja la muncă, or, copilului nu i s-a oferit un loc la grădiniță.

45. Prin urmare, instanța reține că reclamanta are stringență necesitate de întreținere din partea fostului soț.

46. Totodată, se reține că conform art. 83 din Codul familiei, pârâtul, în calitate de fost soţ, este obligat să acorde sprijin material reclamantei, având în vedere vulnerabilitatea specifică acestei perioade şi necesităţile suplimentare care apar odată cu creşterea copilului.

47. Reclamanta are un drept legitim la pensie de întreţinere din partea fostului soţ, conform art. 83 din Codul Familiei al Republicii Moldova, care prevede obligaţia fostului soţ de a contribui la întreţinerea soţiei în timpul îngrijirii copilului care nu a împlinit vârsta de 3 ani. Conform acestui articol, pârâtul, în calitate de fost soţ, este obligat să acorde sprijin material reclamantei, având în vedere vulnerabilitatea specifică acestei perioade şi necesităţile suplimentare care apar odată cu creşterea copilului. Dreptul la întreţinere este justificat nu doar de obligaţiile legale ale pârâtului, ci şi de principiul echităţii, având în vedere că pârâtul este tatăl copilului şi are datoria morală şi legală de a sprijini nu doar copilul, ci şi mama acestuia care nu poate activa în câmpul muncii fiind preocupată de îngrijirea şi creşterea copilului. Ignorarea acestor obligaţii ar reprezenta o încălcare a normelor legale şi ar duce la o situaţie profund inechitabilă, în care reclamanta ar fi lăsată să se confrunte singură cu dificultăţile financiare şi de sănătate.

48. Mai reține instanța că deoarece reclamanta nu este în măsură să desfăşoare activităţi lucrative, fiind în concediu de îngrijire a copilului, iar veniturile sale sunt limitate la indemnizaţia de îngrijire a copilului, sprijinul financiar din partea pârâtului este esenţial pentru acoperirea nevoilor de bază, ale reclamantei.

49. Având în vedere circumstanțele reliefate, specifice cazului, instanța conchide de a admite integral și pretenția reclamantei privind încasarea de la Sturza Radu în beneficiul Mariei Sturza suma de 3000 (trei mii) lei, lunar, cu titlu de pensie de întreţinere a fostei soții, începînd cu data de 15.04.2025 și pînă la atingerea copilului *****, a.n. *****, a vîrstei de 3 (trei) ani.

50. *Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.*

51. Reclamanta a solicitat prin cerere de chemare în judecată încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată suportate.

52. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

53. Conform art. 84 alin. (4) CPC, *taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. Notă: Se declară neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat*

nr.213/2023." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art.84 alin.(4) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024 [Art.84 în redacţia Legii nr.452 din 28.12.2023, în vigoare 23.01.2024]

54. Instanța reține că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00 8333 7881 9703 din 15.04.2025. (f.d. 4)

55. Astfel, instanța dispune încasarea de la de la Sturza Radu în beneficiul Mariei Sturza suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru.

56. Totodată, din materialele cauzei rezultă că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 700 lei, și anume: 200 lei, ce se confirmă prin confirmare de achitare a notei de plată nr. A00 2033 7967 5536 din 15.04.2025 și în sumă de 500 lei, ce se confirmă prin confirmare de achitare a notei de plată A00 2933 7882 4585 din 15.04.2025. (f.d. 2-3)

57. Potrivit art. 97 alin. (3) CPC, *dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil pretenţii pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.*

58. În ședința de judecată s-a stabilit că reclamanta a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile despre desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului. Din aceste considerente, instanța ajunge la concluzia că pretențiile reclamantei privind încasarea de la pîrît a taxei de stat în mărime de 700 lei urmează a fi respinsă ca nefondată.

59. *Cu referire la încasarea taxei de stat în beneficiul statului.*

60. Conform art. 98 alin. (1) CPC, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.* Potrivit art. 85 alin. (1) CPC, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

61. Astfel, potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 a Legii nr. 213/2023, *se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată, reclamanții, în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.*

62. Conform art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, *valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

63. Astfel, instanța de judecată consideră că urmează de încasat de la pârâtul Sturza Radu taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 3 839,93 lei, reieșind din prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

64. Conform art.art.239-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a Mariei Sturza.

Se desface căsătoria înregistrată la *****, trecută în registrul actelor de stare civilă la*****la Primăria satului Horodiște, rl Călărași, între Sturza Radu și Crețu Maria (familia după căsătorie –Sturza).

Se încasează de la Sturza Radu și Sturza Maria pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei taxa de stat, în mod proporțional, a cîte 50 % din taxa de stat, stabilită de lege.

Se stabileşte domiciliul minorului *****, a.n. *****, la domiciliul mamei, Sturza Maria.

Se încasează de la Sturza Radu, a.n.*****, domiciliat în *****, cod personal *****, în beneficiul Mariei Sturza pensie de întreţinere pentru copilul *****, a.n. *****, în sumă fixă, în mărime de 5000 (cinci mii) lunar, începînd cu data de 15.04.2025, şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Sturza Radu în beneficiul Mariei Sturza suma de 3000 (trei mii) lei, lunar, cu titlu de pensie de întreţinere a fostei soții, începînd cu data de 15.04.2025 și pînă la atingerea copilului *****, a.n. *****, a vîrstei de 3 (trei) ani.

Se încasează de la Sturza Radu în beneficiul Mariei Sturza suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru.

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Se încasează de la Sturza Radu, în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenţia privind pensia de întreţinere în mărime de 3 839,93 (trei mii opt sute treizeci și nouă,93) lei.

Hotărîrea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan