Dosarul nr. 4r-1656/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24096770-02-4r-15052025 Judecător: Natalia PATRAȘCU

D E C I Z I E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de FPC „Rogob" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01004612 din 09 iulie 2024 întocmit în privința FPC „Rogob" SRL, în baza art. 273 alin. (2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 29.08.2024 până la 24.02.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 15.05.2025 până la 27.01.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 09 iulie 2024, ora 14:00 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, GLAVAN Gheorghe, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01004612, în privința lui FPC „Rogob" SRL în baza art. 273 alin. (2) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, având sediul amplasat în mun. Chișinău, sat. Goianul Nou, str. Gloriei 1/1, la 17 mai 2024, ora 13:38, în mun. Chișinău, bd. Moscova 1/1, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: conform petiției înregistrate cu nr. 33-05-c/5583 din 27 iunie 2024 petiționarul a procurat un suc de roșii Odeskiy, trei ambalaje cu termenul de valabilitate expirat. A fost efectuat controlul inopinat la unitatea comercială, agentul economic a confirmat faptul că a fost comercializat suc de roșii cu termen de valabilitate expirat (f.d. 17).

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 31 iulie 2024, FPC „Rogob" SRL a fost sancționată în baza art. 273 alin. (2) Cod contravențional, conform prevederilor art.

34 alin. (2/3) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 lei (f.d. 14-16).

2. La 16 august 2024, administratorul FPC „Rogob" SRL, GOGU Ludmila, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01004612 din 09 iulie 2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 31 iulie 2024, solicitând anularea acestora cu încetarea procesului contravențional.

Referitor la termenul de depunere a contestației, a susținut că, reprezentantul persoanei juridice a recepționat decizia asupra cauzei contravenționale contestate, la data de 31 iulie 2024, astfel, a menționat că termenul enunțat supra a fost respect atât timp cât contestația a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 14 august 2024.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator nu a acumulat suficiente probe pentru a demonstra vinovăția FPC „Rogob" SRL în comiterea faptei de care a fost recunoscută vinovată, iar pozele prezentate de consumator, în opinia reprezentantului persoanei juridice, nu sunt de natură să demonstreze vinovăția FPC „Rogob" SRL în comiterea faptei de care a fost recunoscută vinovată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 februarie 2025, contestația depusă de administratorul FPC „Rogob" SRL, GOGU Ludmila, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01004612 din 09 iulie 2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 31 iulie 2024, a fost respinsă ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, FPC „Rogob" SRL a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 ianuarie 2025, repunerea în termen a contestației și admiterea acesteia cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea recursului a fost invocat că, decizia asupra cauzei contravenționale din 31 iulie 2024 a fost comunicată în ziua adoptării ei, iar la data de 14 august 2024, în penultima zi a termenului de contestare, prin intermediul oficiului poștal a fost depusă contestația împotriva procesului verbal și a deciziei de sancționare (a se vedea extrasul de pe site-ul Poștei Moldovei și chitanța emisă de către oficiul poștal), respectiv, respingerea contestației ca fiind tardivă de către instanța de judecată este neîntemeiată. Faptul că agentul constatator nu a anexat pentru instanța de judecată plicul trimiterii poștale nu poate fi imputată persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De asemenea, recurentul mai menționează că agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare în lipsa a careva probe pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile companiei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 273 pct. (2) Cod contravențional.

Totodată, recurentul a mai menționat că nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către FPC „ROGOB" SRL a prevederilor legale nu există.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat este întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 februarie 2025, cu remiterea cauzei în vederea rejudecării în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor **art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod contravenţional**, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând integral hotărârea atacată şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. Conform prevederilor art. **448 alin. (1)-(3) Cod contravențional**, *(1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.(3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii

despăgubirii materiale.

Conform prevederilor art. **374 alin. (3) Cod contravențional**, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Totodată, conform prevederilor **art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală**, *La calcularea termenelor pe ore sau pe zile* ***nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte****.*

Alin. (5) al aceluiași articol menționează că *dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează.*

În conformitate cu prevederile **art. 232 alin. (1) Cod de procedură penală***, **Actul depus** în cadrul termenului prevăzut de lege la administraţia locului de detenţie, la unitatea militară, la administraţia instituţiei medicale sau* ***la oficiul poştal prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen****. Înregistrarea sau confirmarea făcută de către administraţia locului de detenţie, a unităţii militare sau a instituţiei medicale pe actul depus, precum şi recipisa oficiului poştal despre actul primit pe actul depus, servesc drept dovadă a datei depunerii actului.*

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că decizia asupra cauzei contravenționale în privința FPC „Rogob" SRL a fost emisă la 31 iulie 2024. De asemenea, la cererea de recurs, reprezentantul FPC „ROGOB" SRL a anexat dovada expedierii contestației prin intermediul oficiului poștal la 14 august 2024 prin scrisoare recomandată și anume chitanța poștală din 14 august 2024, precum și extras de pe site-ul oficial al Poștei Moldova, prin care se confirmă că scrisoarea recomandată care a fost expediată la 14 august 2024 a fost recepționată de destinatar la 16 august 2024.

Prin urmare, se atestă că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional FPC "Rogob" SRL a depus contestația în interiorul termenului prevăzut de lege de 15 zile.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal atestă că instanța de fond în mod pripit a dispus respingerea contestației ca fiind depusă peste termen, concluzionând asupra necesității rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1), pct.2), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Admite recursul declarat de FPC „Rogob" SRL, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 februarie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel JUGANARI

Judecător: **Adrian CERBU**

Judecător: **Marcel POPESCU**