

SENTINȚĂ

În numele Legii

ianuarie 2019

mun. Hîncești

Magistrația Hîncești sediul Central,

compusă din:

Magistrații ședinței,

Magistrul

Magistrul

Mereuță Tamara

Holban Diana

Participarea:

Magistrului

Magistrului

Niculiță Grigore

Bogatu Dragoș

A fost judecat în ședință publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Panuș Dmitri Fiodor – a.n. x, originar s. x, r-nul x, domiciliat mun. x, str. x, ap. x, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, angajat în calitate de Inspector inferior de patrulare al batalionului nr.3 al INP, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, IDNP:x,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal al R.Moldova,-

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătoarei Mereuță Tamara la 11.04.2018 și s-a finalizat examinarea cauzei la 11.04.2019.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Panuș Dmitri Fiodor este învinuit de faptul că, el deținând în baza ordinului nr. 170 EF, din 17 mai 2013, al șefului Inspectoratului General Poliție, funcția de inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a INP al IGP, în grad special-plutonier de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar atribuțiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, ignorînd prevederile art. 22 alin.(1) lit.lit.a),b),d),f),g) din Legea ”cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, să respecte în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de independență și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; art. 19 lit.d),e), 20 lit.b), d), art. 26 alin.(1) lit.a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 ”cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni și contravenții, să constate cauzele și sursele care pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament corect; contrar pct.15 lit.lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care polițistul este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la cazurile de corupție din poliție; a pretins, acceptat și primit de la Șpac Alexandru mijloace bănești ce nu i se cuvin în următoarele împrejurări:

La 24 octombrie 2016, Panuș Dmitri Fiodor fiind membru al echipajului de patrulare MAI 9748, aproximativ ora 10 și 10 min, fiind repartizat în serviciul graficului de serviciu pe ruta Hîncești-Cimișlia-Leova, aflîndu-se în serviciu, la intrarea în orașul Hîncești, pe str. Chișinăului, în apropiere de auto Hîncești, stopînd mijlocul de transport de model ”x” cu numărul de înmatriculare x, condus de Șpac Alexandru Vasile, a.n. 1992, acționînd cu intenție directă, ar fi acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor și atribuțiilor anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(1) Cod contravențional, și anume ”conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat în încălcarea standardului”, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin.(1) Cod contravențional, și anume ”conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere”.

În scopul de a mai primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, Panuș Dmitri Fiodor, acționînd cu intenție directă, prin gesturi, i-ar fi dat de înțeles lui Șpac Alexandru că, suma de 1100 lei este insuficientă, și este necesar de a suplini suma propusă, a pretins, acceptat și primit de la conducătorul vehiculului de model ”Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare x, Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și atribuțiilor anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(1) Cod contravențional, și anume ”conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat în încălcarea standardului”, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin.(1) Cod contravențional și anume ”conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere”.

În total, Panuș Dmitri Fiodor ar fi pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model ”Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare x, Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2100 lei pentru a-și îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale prevăzute de lege.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Panuș Dmitri Fiodor se învinuiește că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, după cum este calificativ: ”infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptare, primire personal de către o persoană publică bunuri, servicii, privilegiu sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care depășesc 100 unități contravenționale”.

Audiat în ședința de judecată inculpatul Panuș Dmitrii instanței a declarat că, activează ca agent de patrulare, și în ziua respectivă era implicat în serviciul de patrulare pe r. Hîncești-Cimișlia.

Pînă la cazul dat pe domnul Șpac Alexandru nu l-a cunoscut. În serviciu era în componența Panuș Dmitri și Zglavoc Iurie. Aproximativ pe la ora 10:00, lu-se în or. Hîncești, str. Chișinăului, erau stopați în fața magazinului ”Orange”, cu gerofarul inclus în funcțiune, colegul său Zglavoc Iurie se afla în fața mașinii de serviciu, activa la depistarea încălcărilor de circulație rutieră. În acel moment se afla la volanul mijlocului de transport de serviciu, unde ducea o conversație telefonică cu cineva. La un moment, colegul său s-a apropiat de mașina de serviciu, a deschis ușa și a comunicat că șoferul mijlocului de transport de serviciu sește permisul de conducere, înmîinîndu-i actele mijlocului de transport de culoare alba, cu nr. i/n. x, la care a închis ușa și a stopat alt mijloc de transport de serviciu x. depistînd o încălcare. După puțin timp de mașina de serviciu s-a apropiat Șpac Alexandru. care a urcat în mijlocul de transport de serviciu. a

ntat permisul de conducere, a spus ca la găsit.Baza de date nu lucre pentru a verifica acest șofer, deaceia el a fotografiat permisul de conducere pentru rifica mai târziu, dupa care i-a urtat acestuia drum bun. Menționează că problema consumului de alcool nu a apărut la domnul Șpac Alexandru . Poza a isului s-a pastrat în telefon, dar nu a prezentat-o organelor de urmărire penală. Nu cunoaște pentru ce domnul Zglavoc la stopat pe domnul Șpac. itul "Drager" se afla în portbagajul mijlocului de transport și în prezența d.Șpac nu a fost scos. A considerat că nu este necesar. Menționează că pe dat nu a pretins,acceptat sau primit, nici nu a fost vorba de careva sume bănești. Susține că i-a înmănat permisul domnului Șpac și i-a urtat drum bun, ı mers la Judecătoria Hîncești, unde a avut un caz cu starea de ebrietate, după care a mers la Cîmîșlia. Serviciul lui începe de la orele 07:00 și a activat a 10:00 prin oraș. A mai declarat că nu știe dacă este undeva stipulat dacă se permite contravenientului să se urce în mijlocul de transport, dar pe timp aie se urcă în transport. Susține ,că nu a cunoscut că trebuie să se emită un ordin de concediu de paternitate, în acea zi a aflat. Despre faptul că la ul Șpac numerele de înmatriculare nu erau amplasate corect, colegul nu i-a comunicat. A observat că domnul Șpac era agitat. Automobilul de serviciu nplaasat pe partea dreaptă a corasabilului, în fața la magazinul "Orange", din direcția Chișinăului. Iar domnul Zglavoc a stopat mașina domnului Șpac în nșanei de serviciu. Zglavoc nu l-a întrebat de ce i-a permis lui Șpac să plece, deoarece nu au vorbit, deoarece Zglavoc întocmea un proces verbal, iar el t și a venit la Judecată.

Martorul Șpac Alexandru Vasile în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Panuș Dmitri pînă la cazul dat nu l-a cunoscut. Susține că se sa cu automobilul de model "x" cu n/i x și în Hîncești, unde e semaforul central a fost stopat din mers de o mașină de patrulare. S-a oprit, a ieșit din iă ,iar din mașina poliției a coborît o persoană. Polițistul s-a apropiat de mașina sa, era o persoană mai corpulentă, era în formă de polițist. Polițistul a actele,el a prezentat actele, după ce l-a întrebat dacă a servit ceva ieri din băuturi alcoolice. Nu ținea minte ce a spus, dar a răspuns că da, dar în ați mici. După care l-a rugat să plece în mașina de poliție pentru ca să treacă testul alcoscopic. În mașina poliției era cineva la volan, el s-a așezat pe ul pasagerului din față, după care tare tăcit a propus ceva bani, dar nu ține minte exact, dar a înțeles că dacă urmează să nu treacă testul alcoscopic, urmează a ceva bani. Atunci a scos aproape 2000 lei din buzunar, probabil de 200 au fost bancnotele. Nu ține minte dacă a numărat banii, poate i-a numărat. A banii din buzunarul din partea stîngă și i-a lăsat în mașină între scaunele șoferului și a pasagerului, după asta a plecat din mașină. Persoana care era i a spus să plece. Menționează că polițistul se uita în față, nu știe dacă a văzut cînd el a pus banii între scaune și a ieșit din mașină. Plăcuța cu numerele ntriculare era la geamul automobilului din cauza că nu avea șuruburi. Prima persoană era în jurul mașinei de poliție. Ieșind din mașină nu a vorbit cu ı persoană. Nu ține minte cine i-a transmis actele. Cînd a ieșit afară i sa comunicat să caute șuruburi și să pună plăcuța la loc, el a pus-o. După ce a pus ța, s-a urcat în mașină și s-a întors spre casă, deoarece nu a vrut să mai riște și să meargă mai departe. Concretizează ,că cererea la poliție a fost scrisă a zi și nu poate explica din care motiv nu a scris-o din prima zi. Consideră, că a fost stopat din motiv că discuta la telefon.

ului polițist i-a prezentat pașaportul tehnic, asigurarea, starea tehnică, permisul nu era la el, pentru ce îi pare rău. Cînd l-au stopat, atunci și-a dat seama rmisul este în alt portmoneu acasă. Pînă la urmă nu ține minte, dacă a găsit permisul de conducere. Avea bancnote de 200 și de 100, suma a fost ori ori 2100 lei. Cînd a fost proaspăt audiat a știut exact cîți bani avea. Cînd s-a urcat în automobilul de serviciu a poliției, colaboratorul de poliție era u geanta pe braț și îl aștepta cu testul- era o cutie, geantă de culoare închisă, ceva negru, era posibil din plastic, cu dimensiunile de 40-50 și și-a dat a că acesta este aparatul "Drager". Recunoaște că cu o zi înainte, seara a consumat puțin alcool. Declarațiile date la urmărirea penală sunt mai reale și nfirmă. Banii înainte de ai pune între scaune nu ține minte dacă i-a numărat. Nu știe dacă polițistul a văzut că a pus banii, a presupus că dacă îi va spune atunci nu este bine, presupune că i-a spus să plece. Direct polițiștii n-au cerut bani, au fost subînțelegeri din vorbă, dacă nu vrea să treacă testul să se ască, dar dacă o să treacă nu mai scapă de proces. După asta a înțeles că trebuie să lăse ceva bani. Permisul de conducere îl deține din anul 2010 și a chimbato doar o sigură dată, dar nu ține minte cînd. Astfel de cazuri cu inspectorii de poliție a mai avut, a mai transmis bani, apoi a anunțat la CNA- are 2-3 cazuri. Recunoaște că transmitea la polițiști bani. În acea zi se îndrepta spre Leova, trebuia să vadă un lot de pămînt. Susține că nu avea intenția să ită. Iar la urmărirea penală a declarat că inițiativa de a propune bani a fost din partea sa, așa și a fost . Ceea ce a scris la urmărirea penală este it, în proces este semnătura sa. Nu ține minte dacă a fotografiat în acea zi banii, adevărul este ceea ce a spus la CNA. Fotografia a prezentat-o rorului. Nu ține minte care a fost necesitatea de a fotografia banii înainte de a se porni la drum, crede că din cauza că în cazul în care va fi stopat de un st, să aibă dovada că i-a dat bani. Cînd l-au stopat, vorbea la telefon și era și fără plăcuță. Nu ține minte detaliile, a văzut geanta cu testul "Drager", dar ı minte dacă a fost deschisă. Declară că din propria inițiativă se ocupa cu darea de mită, au mai fost dosare penale, dar acum nu mai sunt. Cînd a avit azul dat la sigur nu ploua, dar era vreo 10-12 grade. Nu ține minte dacă era soare sau înnourat. Nu activează în servicii speciale, nu a avut nici o rără cu nici un ofițer. Ideia de mituire a colaboratorilor de poliție i-a venit din propria inițiativă. Pînă la cazul dat, nu a mai fost la CNA. Banii nu i-au ecuperați. Nu prea a vorbit în mașina de patrulare, au fost doar subînțelegeri, fără cuvinte. Direct nu i s-au cerut bani, dar așa el a înțeles, că trebuie să eva bani pentru ca să nu treacă alcooltestul. Nu ține minte care bancnote au fost fotografiate. Cînd a scris procesul, atunci a dat și fotografiile cu iote.

Martorul Zglavoc Iurie în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, cu inculpatul Panuș Dmitrii sunt colegi de serviciu. La data de 24 mbrie2016 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Panuș Dmitri. În obligațiunile sale intră patrularea și menținerea ordinii publice. Deoarece ul său avea ședință de judecată la Judecătoria Hîncești au rămas să aștepte ședința. În apropiere de gara auto a observat un automobil de culoare care se deplasa din direcția Chișinău spre Hîncești . A stopat mijlocul de transport, deoarece nu avea în față plasat numărul de înmatriculare și anume, ra de protecție. La volan se afla Șpac Alexandru ,pe care l-a întrebat de ce lipsește numărul. Acesta a explicat că a pierdut un șurub. Șoferul a ntat certificatul de înmatriculare, raportul și asigurarea, dar permisul de conducere nu-l găsea. S-a apropiat de Panuș Dmitrii care era în automobilul rvicei și l-a anunțat ,că șoferul caută permisul și în acel moment a stopat un alt mijloc de transport de model x, care încălcase regulile de circulație, ea cuplată centura de siguranță și a cerut actele după care a întocmit procesul-verbal în baza art. 235 alin.(1), apoi a înmănat actele și a urtat drum bun. observat dacă Șpac a prezentat permisul de conducere, deoarece era ocupat cu întocmirea altui proces-verbal. După judecată nu l-a întrebat pe Panuș a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Șoferul a comunicat, că are permis dar nu l-a văzut ,iar Panuș Dmitri i-a comunicat că Șpac ndru a uitat permisul acasă. Nu a simțit miros de alcool de la Șpac. Nu-și amintește, dacă au mai fost întocmite procese-verbale altor cetățeni. ionează că, fiecare dispune de un alcotest și în acea zi el era pe banda din spate a automobilului de serviciu. Cutia are dimensiunile de 40*30, din plastică de culoare neagră. În anul 2016 se aplica sancțiunea de 50-100 lei pentru pentru că nu deține permis de conducere. Personal dispune de . în baza de date, dar nu ține minte dacă avea și Panuș. Menționează că la sediu nu pot verifica în baza de date dacă Șpac Alexandru deținea permis de icere. Despre alcool nu i-a comunicat nimic lui Panuș. Mai târziu Panuș nu i-a declarat nimic despre faptul că Șpac i-a propus careva sume bănești. e că automobilul lui Șpac a fost stopat în fața automobilului de serviciu și a observat doar momentul cînd Șpac s-a urcat în mașina de serviciu. ionează că fiind într-un grup cu Panuș dețin ambii aceleași drepturi, fiecare angajat are procese verbale diferite. În acea zi era soare și cald, șoferul obobilului x era îmbrăcat în maiou de culoare albă. Potrivit unui articol, dacă amenda nu depășește 100 lei i se poate aplica doar avertisment. Susține că rămînea cu Șpac, îl puneă să plaseze plăcuța de înmatriculare la un sericiu auto sau îi permitea să plece și dacă îl verifica în baza de date și era un exemplar, îi permitea să plece.

Drept probe în ședința de judecată au fost examinate:

- **tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a INI pentru data de 24 octombrie 2016** - potrivit căruia în tabelul al doilea se conține informația referitor la automobilul cu nr. de înmatriculare 9748 care la data de 24.10.2016 a cărui rază de acțiune și locul plasării postului o constituie raionul Cîmîșlia traseul R-3, M-3, în schimbul I cuprins între orele 07:30-19:30 cu automobilul 9748 erau implicat ofițerii de patrulare Panuș Dmitrii și Zglavoc Iurii cu numerele de contact 068688882 și respectiv 079135924.

Mijlocul dat de probă conține în sine informații cu privire la faptul că în serviciu cu automobilul de model „Skoda Rapid” cu nr. de riculare 9748 la data de 24 octombrie 2016 era implicat Panuș Dmitri și Zglavoc Iurii, fapt confirmat prin declarațiile lui Șpac Alexandru și Zglavoc f.d.20);

- **extras GPS pentru automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” nr. de înmatriculare 9748 pentru data de 24 octombrie 2016** - it cămînia pe fila a doua în rîndul 14 și 15 din tabel se stabilește că la data de 24.10.2016 ora 10:19:31 automobilul de serviciu de model Skoda

la care pe data de 24 octombrie 2016 și Panuș Dmitri se află în serviciu cu automobilul de model „Skoda Rapid” cu nr. de înmatriculare 9748 se afla pe str. Chișinău, or. Hîncești.

Mijlocul dat de probă confirmă declarațiile date de către martorii Șpac Alexandru și Zglavoc Iurie referitor la ora, data și locul aflării oratorilor poliției de patrulare (f.d.21-24);

- **procesele-verbale cu privire la contravenție nr./seria MAI03 542094, MAI03 542093, MAI03 542092, MAI03 542091, MAI03 90, MAI03 54208** - potrivit cărora, Panuș Dmitri la 24 octombrie 2016 a constatat abaterile contravenționale săvârșite de către conducătorii auto, nd în acest sens și sancțiuni.

Prin mijlocul dat de probă se demonstrează faptul că Panuș Dmitri la data de 24 octombrie 2016 se afla în serviciu, și combate versiunea uită precum că era în concediu parțial plătit de îngrijire a copilului (f.d.35);

- **procesul-verbal de ridicare din 25 noiembrie 2016**, prin care de la comandantul de pluton al Batalionului nr.3 a Brigăzii de Patrulare a catoratului Național de Patrulare, căpitan de poliție Cucereavii Alexandru au fost ridicate scrisoarea de însoțire nr.5870 din 25 noiembrie 2016; Tabelul lizării forțelor și mijloacelor a Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a INI pentru data de 24 octombrie 2016; Extras GPS pentru automobilul de iu de model „Skoda Rapid” nr. de înmatriculare 9748 pentru data de 24 octombrie 2016 (f.d.17).

- **procesul-verbal de examinare din 21 decembrie 2016**, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 25 mbrie 2016 de la comandantul de pluton al Batalionului nr.3 a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, căpitan de poliție reavii Alexandru și anume scrisoarea de însoțire nr.5870 din 25 noiembrie 2016; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului nr.3 al zii de patrulare a INI pentru data de 24 octombrie 2016; Extras GPS pentru automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” nr. de înmatriculare pentru data de 24 octombrie 2016.

Mijlocul dat de probă confirmă declarațiile lui Zglavoc Iurie că, la data de 24 octombrie 2016 în serviciu cu automobilul de model „Skoda Rapid” cu nr. de înmatriculare 9748 se afla el și Panuș Dmitri, fapt confirmat și prin declarațiile lui Șpac Alexandru, precum și confirmă declarațiile date tre martorii Șpac Alexandru și Zglavoc Iurie referitor la ora, data și locul aflării colaboratorilor poliției de patrulare (f.d.18);

- **procesul-verbal de ridicare din 26 decembrie 2016**, prin care de la Inspectorul inferior a secției Supraveghere Contravențională a Brigăzii trulare a Inspectorului Național de Patrulare, sergent inferior, Chizleac Ana, au fost ridicate copia procesului-verbal cu privire la contravenție ria MAI03 542094; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI03 542093; copia procesului-verbal cu privire la contravenție ria MAI03 542092; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI03 542091; copia procesului-verbal cu privire la contravenție ria MAI03 542090; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI03 542089 (f.d.27);

- **procesul-verbal de examinare din 27 decembrie 2016**, prin care au fost examinate actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 26 mbrie 2016 de la comandantul de pluton al Batalionului nr.3 a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, căpitan de poliție reavii Alexandru și anume: copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI03 542094; copia procesului-verbal cu privire la avenție nr./seria MAI03 542093; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI03 542092; copia procesului-verbal cu privire la avenție nr./seria MAI03 542091; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI03 542090; copia procesului-verbal cu privire la avenție nr./seria MAI03 542089;

Prin mijlocul dat de probă, s-a stabilit cu certitudine că Panuș Dmitri se afla în serviciu, precum și că la 24 octombrie 2016 a întocmit se-verbale cu privire la contravenții, inclusiv pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 232 alin. 1 din Codul Contravențional de către alți icători auto (f.d.28-29);

- **procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 26 octombrie 2016**, prin care a fost recunoscut persoana de la nr.1 și 2, ime pe Agrici Nicolae și Panuș Dmitri ca fiind colaboratorul de poliție care a pretins acceptat și primit mijloacele bănești în sumă de 2100 lei.

Prin mijlocul dat de probă, se demonstrează că Panuș Dmitri era colaboratorul poliției de patrulare care a pretins, acceptat și primit mijloacele ti de la Șpac Alexandru, fapt confirmat și prin declarațiile ultimului (f.d.94-97).

Potrivit art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la atarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări tante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea derilor prezentului cod.

Articolul 100 alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, let și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea i din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, iții și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru ul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție Grigore Niculiță în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea urmăririi penale înb legătură cu enirea termenului de prescripție de 2 ani pentru comiterea infracțiunilor ușoare.

Avocatul inculpatului Dragoș Bogatu a solicitat achitarea inculpatului Panuș Dmitrii, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii

Analizînd în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și ienței acestora în coroborare inclusiv cu declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Panuș rii pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, pentru care fapt inculpatul id a fi achitat din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, m și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor puse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o fie trasă la răspundere penală și imnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie emeiat bînuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind istituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la :sul penal. Aliniatul (8) al aceluiași articol stipulează, că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele mărare penală, procurori și instanțele de judecată. În aceeași ordine de idei, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru iirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii) din 09 iulie 2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele e Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei retării, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară.

Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea derilor Convenției Europene, Jurisprudența CEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța reține că, procesul penal trebuie să fie guvernat de principii mentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, tatea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că, organul de urmărire penală nu a constatat și nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept id infracțiunea incriminată lui Panuș Dmitri în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu derile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu jurisprudența CtEDO, în cauzele relevante i, ca *Pareniiuc vs. Moldova din 01 iulie 2014; Sandu vs. Moldova din 11 februarie 2014; Ramanauskas vs. Lituania din 05februarie 2008, lobin vs. Rusia din 26 octombrie 2010.*

Asadar potrivit actului de învinuire lui Panuș Dmitri i-a fost imnată săvârșirea infracțiunii de comere pasivă prin accentare primire personal în

oarele circumstanțe.

Panuș Dmitri Fiodor deținând în baza ordinului nr. 170 EF, din 17 mai 2013, al șefului Inspectoratului General de Poliție, funcția de inspector or de patrulare rutieră al Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a INP al IGP, în grad al-plutonier de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor se de funcția deținută, punind în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar ipiilor statului de drept, ignorînd prevederile art. 22 alin.(1) lit.lit.a),b),d),f),g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public n. XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu ețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate țiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;contrar prevederilor art.art.19 e), 20 lit.b), d), art. 26 alin.(1) lit.a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului, prin care polițistul ază să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni și contravenții, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau ibui la săvîrșirea infracțiunilor și contravențiilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, să constate contravenții și să e sancțiuni contravenționale potrivit legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn;contrar pct.15 lit.i) și Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurilor de corupție din e;a pretins, acceptat și primit de la Șpac Alexandru mijloace bănești ce nu i se cuvin în următoarele împrejurări:

La 24 octombrie 2016, Panuș Dmitri Fiodor fiind membru al echipajului de patrulare MAI 9748, aproximativ ora 10 și 10 min, fiind repartizat rm graficului de serviciu pe ruta Hîncești-Cimișlia-Leova, aflîndu-se în serviciul, la intrarea în orașul Hîncești, pe str. Chișinăului, în apropiere de auto Hîncești, stopînd mijlocul de transport de model "x" cu numărul de înmatricularex, condus de Șpac Alexandru Vasile, a.n. 1992, acționînd cu ie directă, a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și e pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în terea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat cu areea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea ulului de către o persoană care nu ar asupra sa permis de conducere.

În scopul de a mai primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, Panuș Dmitri Fiodor, acționînd cu intenție directă, prin gesturi, i-a dat de înțeles lui Șpac ndru că, suma de 1100 lei este insuficientă, și este necesar de a suplini suma propusă, a pretins,acceptat și primit de la conducătorul automobilului de l "xVxt" cu numărul de înmatriculare x, Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei pentru a-și îndeplini acțiuni contrar țiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l nenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(1) Cod contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numărul de riculare amplasat cu încălcarea standardului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art. 232 alin.(1) Cod avențional, și anume conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere.

În total, Panuș Dmitri Fiodor a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model x,, cu numărul de înmatriculare x, Șpac ndru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2100 lei pentru a-și îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale prevăzute de legislație.

După cum rezultă din probele administrate, procurorul și-a bazat învinuirea pe declarațiile martorului Șpac Alexandru, însă acestea nu demonstrează ția inculpatului, deoarece audiat în ședința de judecată a indicat că, actele le-a prezentat primului colaborator de poliție, urcând în automobilul de e. Al doilea polițist i-a verificat actele spunându-i că, dacă va trece testul "Drager" nu va mai putea face nimic. Bani de la el nimeni nu a cerut, atunci a :s că, trebuie să achite ceva, banii nu i-a transmis în mînă i-a pus între scaune și crede că, polițistul a văzut banii dacă i-a transmis actele, dar nu poate : dacă a văzut unde a pus banii.

De probe nu sunt susținute de alte dovezi care ar dovedi cu certitudine vina lui Panuș Dmitri în comiterea infracțiunii imputate.

Or, reieșînd din prevederile art. 8 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre ția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Or, sarcina probațiunii îi revine în exclusivitate acuzatorului de stat, reieșînd din acest principiu organului de urmărire penală îi revine obligația de a ca o probă sau alta, sursa provenienței acestora precum și orice versiune apărută în cursul urmăririi penale atît în favoarea cît și în defavoarea atului.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiune și intenție directă și se realizează prin idere, acceptare, primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin coruptului.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la ător.

La caz, instanța constată că, acuzarea nu a demonstrat că, inculpatul a primit de la martorul Șpac Alexandru bani în sumă de 2 100 lei.Or, infracțiunea rupere pasivă este consumată din momentul acceptării și primirii bunurilor ce nu se cuvin. Alte probe care ar susține declarațiile martorului Șpac ndru nu au fost prezentate, or, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele nod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit atribuțiilor și sarcinilor fișei postului al inspectorului de patrulare, este obligat să asigure securitatea circulației rutiere în conformitate cu derile actelor legislative și normative în vigoare. Depistarea și documentarea contravențiilor și combaterea infracțiunilor în limitele drepturilor ate precum și asigurarea respectării legalității și corectitudinii în procesul documentării încălcărilor Regulamentului Circulației Rutiere.

Mai mult ca atît, probele date nu confirmă că, inculpatul a săvîrșit infracțiunea incriminată, fapt ce contravine prevederilor legale și principiilor :sual penale privind admisibilitatea probei.

Or, instanța apreciază probele în cumul care se completează unele pe altele, dar nu care se exclud și se contrazic.

Astfel, instanța judecă cauza numai pe baza probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, iar dreptul de a oaște în calitate de probă datele de fapt, este o prerogativă exclusivă a instanței. Iar prezentarea probelor nu trebuie identificată cu administrarea lor, în ontrar ar intra în contradicție cu principiul egalității armelor, care acordă instanței dreptul de a menține echilibrul necesar desfășurării procesului

Principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procesului în fața unui tribunal, astfel, una dintre exigențele proces echitabil este egalitatea armelor, ce implică obligația de a i se oferi fiecărei părți posibilitatea rezonabilă de a prezenta cauza sa în astfel de ții care să nu o plaseze într-un dezavantaj în raport cu adversarul său.

Din probele prezentate instanța de judecată constată că, în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii și vinovăția acestuia nu a fost lită prin probe pertinente, concludente și veridice, iar luate în ansamblu să coroboreze între ele.

La pronunțarea unei hotărîri de condamnare elementul cheie este prezența în fapta inculpatului cumulativ a tuturor elementelor componentei :țiunii și anume: latura obiectivă, latura subiectivă, subiectul și obiectul, iar în lipsa unui element nu poate fi adoptată o hotărîre de condamnare. Chiar za permisului de conducere pe numele lui Șpac Alexandru vine în susținerea poziției inculpatului precum că, a făcut această poză deoarece rețeaua nu iona pentru a-l verifica pe primul dacă avea sau nu puncte de penalizare sau privat de dreptul de conducere pentru ai ridica permisul, deoarece acesta n comportament care dădea de bănuț că este privat de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, instanța constată că, acuzarea nu a verificat versiunea inculpatului cu privire la nevinovăția sa, iar din probele cercetate în ședința de judecată nstată că, Panuș Dmitri nu a comis fapta incriminată.

Conform art. 390 alin.(1) pct.1 Cod e procedură penală, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța adoptă sentință de ire.

In contextul celor expuse, in contormitate cu prevederile art. 384-385, art. 390 alin.(1) pct.1) Cod de procedura penala, instanța de judecata,-

h o t ă r ă ș t e:

Panuș Dmitri Fiodor se achită de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15(cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

**Președintele ședinței,
judecător**

/

Mereuță Tamara