Dosarul nr. 4r-156/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25180279-05-4r-13032026 Judecător Ciorba Alexandru

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Oleg Rotari împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Leu Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 405816 din 16 decembrie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 16 decembrie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Rotari Oleg, a întocmit în privința cet. Leu Vladimir un proces-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 405816 prin care ultimul este învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, constatându-se că, în perioada 01.01.2024-20.10.2024, cet. Leu Vladimir a pretins, acceptat și a primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa” cu votarea „nu” la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024 și cu susținerea acestuia.

La data de 23 decembrie 2025, Leu Vladimir ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 405816 din 16 decembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 16 decembrie 2025 adoptată în privința contestatorului, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

<u>2. Poziția instanței de fond.</u>

La data de 20 februarie 2026, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Leu Vladimir.

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 405816 din 16 decembrie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința petiționarul Leu Vladimir, din motiv că nu există faptul contravenției. (f.d. 89-88)

<u>3. Solicitarea recurentului.</u>

La data de 24 februarie 2026, agentul constatator al IP Cimișlia, Oleg Rotari, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 20 februarie 2026, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d. 91-107)

În motivarea recursului a invocat că vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de 47^1 alin.(l) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Astfel consideră că la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție agentului constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Totodată, în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la

contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și. caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Susține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa ologrfă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție. Prin urmare în aceste condiții, consideră că au fost respectate și condiție prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

Prin urmare, invocă că contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat în nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de

șablon) a contestației.

Potrivit normei contravenționale incriminate contravenientului, prevăzute de 47[1] alin.(1) Cod contravențional, se sancționează fapta de *pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Potrivit doctrinei contravenționale *coruperea electorală pasivă* este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit med în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravențional.

În această ordine de idei reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau

neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Indică că conform materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] CPP *„Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”* potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, s-a dovedit a fi a cet. Leu Vladimir, care a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 5 (cinci) mesaje de intrare, dintre care au fost recepționate în perioada 01.01.2024 - 21.10.2024, după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 47[1], prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurrent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constitutional.

Așadar, susține că coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către cet. Leu Vladimir, prin intermediul aplicației PSB, accesând-o de pe numărul de telefon personale SIM *****situație care denotă faptul că aceasta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Astfel, menționează că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Astfel consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului

este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

De asemenea consideră că vinovăția contravenientei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenienta nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Deci, invocă că aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Leu Vladimir, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 405816 din 16 decembrie 2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Leu Vladimir, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 20 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 24 februarie 2026.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 13 martie 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d. 110)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 30 aprilie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat dar careva referință la sediul instanței nu a parvenit.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cazului contravențional în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art.470 alin. (3) din Codul contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că Leu Vladimir, ar fi comis contravenția de care a fost recunoscut vinovat.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În conformitate cu art.394 alin.(4) din Codul contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Dispoziția art.462 alin.(1) din Codul contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată. Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 din Codul contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează:

Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are

obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Completul de judecată notează că Leu Vladimir este învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 405816 din 16 decembrie 2025, Leu Vladimir a fost sancționat pentru faptul că: *în perioada 01.01.2024-20.10.2024, cet. Leu Vladimir a pretins, acceptat și a primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa” cu votarea „nu” la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024 și cu susținerea acestuia.*

Completul de judecată constată că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna

libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului.

Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător - adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Cu întâietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 din Codul contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Cu referire la constatarea primei instanțe precum că nu este probată învinuirea adusă Leu Vladimir, Completul de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) din Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de*

prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art.425 alin.(7) din Codul contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Completul de judecată notează faptul că instanța de judecată a motivat soluția prin faptul că la caz, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenienta a respins acuzațiile în mod constant și coerent, atât în fața organului constatator, cât și prin intermediul contestației depuse instanței.

Completul de judecată constată că, agentul constatator a anexat în calitate de probe materiale, care au fost administrate în procesul contravențional:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 16.04.2025 (f.d.9);
- raportul din 08.04.2025 (f.d.10);
- raportul din 09.04.2025 (f.d.11)

- scrisoarea nr. 34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025 Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.12-13);
- scrisoarea Procuraturii Republicii Moldova din 21 martie 2025 (f.d.14);
- copia Raportului din 20 martie 2025 (f.d.15-16);
- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 22.10.2024 (f.d.25-28)
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7920/2024 din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc (f.d.29-32, 33);
- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 (f.d.34);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.35-40);
- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024 (f.d.41);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.42-44)
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (f.d.45-47, 48-49);
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (f.d.50-51, 52);
- raport de analiză informațional-criminală (f.d.17-24);
- extrasul din fișierul excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank” (f.d.41);
- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsveazibank”, unde este indicat Leu Vladimir și numerele de telefon (f.d. 53)
- extrasul din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la PSB, potrivit cărora, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Leu Vladimir în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional. (f.d. 54)
- copia procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.58).

Completul de judecată ține să constate caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa probelor în cazul dat, or probelor sus enunțate nu le-a fost dată o apreciere în conformitate cu legislația în vigoare din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.1813, art.243 alin.(3) lit.a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Leu Vladimir.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Completul de judecată menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM a lui Leu Vladimir și aplicația bancară „PSB” asociată BC„Promsvyazibank” din Federația Rusă.

Acestui fapt urmează a fi dată o apreciere în cumul cu probele acumulate în cadrul procesului contravențional sub aspectul învinuirii înaintate lui Leu Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Relevante cazului sunt și constatările Curții Constituționale unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă

alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea lui Leu Vladimir este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Suplimentar, se constată că la etapa de constatare a contravenției, fiind audiat la data de 16 decembrie 2025, Leu Vladimir a declarat că nu a primit transferuri de bani. Contravenientul a mai declarat că nu deține careva bani ce ar confirma primirea banilor de la „PSB”. Totodată a subliniat mențiunea „nu recunosc”. (f.d. 58)

În consecință, Completul de judecată reține că instanța de fond a omis să efectueze o analiză coroborată și obiectivă a materialelor cauzei, neapreciind suficiența sau caracterul concludent al probatoriului administrat în vederea confirmării vinovăției. În mod special, nu s-a acordat relevanța juridică cuvenită extrasului, care atestă recepționarea a 5mesaje de la PSB pe numărul de telefon utilizat de contravenientul, probă esențială pentru stabilirea adevărului obiectiv. (f.d.53-55)

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluții clare, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei

instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 din Codul contravențional, care prevede că, *„la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare”.*

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia, din 20 februarie 2026 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Completul de judecată constată că instanța de recurs nu poate să înrăutățească situația contravenientului. În conformitate cu acest principiu, examinarea cauzei pe fond în cadrul instanței de recurs nu este posibilă. Având în vedere că încălcarea normelor de drept de către instanța de fond, care a condus la soluționarea eronată a cauzei, nu poate fi remediată în cadrul recursului fără riscul de a afecta situația Leu Vladimir, Completul de judecată consideră necesar să trimită cauza spre rejudecare în instanța de fond, într-un alt complet de judecată, pentru a asigura soluționarea legală și temeinică a litigiului.

Subsecvent, Completul constată că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare pentru adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, iar la rejudecarea cauzei

contravenționale
prima instanță urmează să țină cont de deficiențele menționate de instanța de recurs.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), art.474 din Codul contravențional, *Completul de judecată*

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Oleg Rotari.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Leu Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 405816 din 16 decembrie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță - la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri