

dosarul nr.1-365/2025

/2025970108/

/1-25057416-38-1-02122025/

S E N T I N Ţ A

în numele Legii

19 martie 2026

municipiul Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Iurie MOVILĂ

grefier

Mircea DOLGHI

*Cu participarea:*

procurorului

Alexandru MORGUN

Apărătorul inculpatului Burdujan Lilian, avocatul,

Sergiu MIŢELESCU

inculpatului

Lilian BURDUJAN

Apărătorul inculpatului Sorocean Victor, avocatul,

Veaceslav DOMENCO

*În lipsa:*

inculpatului

Victor SOROCEAN

a rejudecat în limitele în care hotărârea a fost casată, în partea laturii confiscării speciale, cauza penală de învinuire a lui:

**Burdujan Lilian** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar din or. Rezina, str. \*\*\*\*\*, și domiciliat în r-nul Orhei, sat. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete - 9 clase, căsătorit, doi copii la întreținere, supus militar, anterior reținerii angajat în câmpul muncii în calitate de instructor auto la SRL "\*\*\*\*\*", fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat,

**Sorocean Victor** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP-\*\*\*\*\*, originar și domiciliat din mun. Orhei, str. \*\*\*\*\*, 72, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, se află în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal;

procedura de citare legală a fost executată;

termenul de rejudecare a cauzei (în partea laturii confiscării speciale): 02 decembrie 2025 – 19 martie 2026;

cauza a fost rejudecată în limitele în care hotărârea a fost casată (în partea laturii confiscării speciale), conform art. 451 și art. 436 Cod din Codul de

procedură penală;

a c o n s t a t a t

Prin Sentința Judecătorei Orhei, sediul Central nr. 1-127/2025 din 08 mai 2025, **Burdujan Lilian**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.80<sup>1</sup> Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 din Codul penal al RM, se adaugă parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Centru din 15 aprilie 2025, stabilindu-i lui Burdujan Lilian \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani (cinci) ani 6 (șase) luni, după cum urmează: să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru ) ani în penitenciar de tip semiînchis; termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 1 (un ) ani 6 (șase) luni, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni. În conformitate art. 90<sup>1</sup> alin. (5) și 90 alin. (6) pct. a), b, și g) din Codul penal al RM, se pune în sarcina lui Burdujan Lilian, că în perioada de probațiune fixată: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale. Măsura preventivă în privința lui Burdujan Lilian \*\*\*\*\* se menține–arestarea preventivă, aplicată prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 13 martie 2025 și prelungită prin încheierea aceleiași instanței la 10 aprilie 2025. Termenul de executarea a pedepsei stabilite în privința lui Burdujan Lilian \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței - 08 mai 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arestare preventivă începând cu 13 martie 2025 până la 08 mai 2025.

Corpurile delictive: telefon mobil de model „\*\*\*\*\*” cu IMEI1 \*\*\*\*\* , IMEI2 \*\*\*\*\*ridicat de la Lilian Burdujan (recunoscute în calitate de corp delict și care se păstrează în camera de corpuri delictive din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 160 din 07.04.2025), după rămânerea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, Burdujan Lilian \*\*\*\*\*.

**Sorocean Victor** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.80<sup>1</sup> Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de închisoare pe un termen de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceia ce constituie suma în mărime de 100000

(una sută mii) lei. Măsura preventivă în privința lui Sorocean Lilian \*\*\*\*\* până la rămânerea definitivă a sentinței se aplica obligarea de a nu părăsi țara.

Corpuri delictive: telefon mobil de model „Samsung S10” cu IMEI1: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\*ridicat de la Sorocean Victor (recunoscute în calitate de corp delict și s-a dispus păstrarea sa în camera de corpuri delictive din cadrul sediul CNA, primit prin chitanța nr. 159 din 07.04.2025), după rămânerea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, Sorocean Victor \*\*\*\*\*.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord, nr.1r-510/25 din 06 noiembrie 2025, a fost respins, ca nefondat, recursul avocatului Mițulescu Sergiu în interesele inculpatului Burdujan Lilian, declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Orhei sediul Central nr. 1-127/2025 din 08.05.2025. S-a admis, recursul procurorului în Procuratura Orhei oficiul Principal, Alexandru Morgun, și s-a casat parțial sentința contestată, **în latura confiscării speciale** și dispusă rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond s-au menținut fără modificări.

În ședința de judecată procurorul a solicitat, ca de la ambii inculpați Burdujan Lilian și Sorocean Victor să fie încasat, în mod solidar, în folosul statului, suma de 2000 euro.

Apărătorul inculpatului Burdujan Lilian, avocatul, Sergiu Mițulescu și inculpatul Burdujan Lilian, în ședința de judecată, au menționat că nu sunt de acord cu poziția procurorului, din motivul că inculpatul Burdujan Lilian are copiii minori la întreținere, iar în instanța de fond, un astfel de aspect nu a fost pus în discuție și acest aspect trebuia de pus în discuție atunci.

Apărătorul inculpatului Sorocean Victor, avocatul, Veaceslav Domenco, în ședința de judecată, a susțin poziția colegului și a solicitat respingerea solicitării procurorului.

Inculpatul Sorocean Victor, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, astfel, audiind opinia participanților la proces, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, interesele căruia sunt reprezentate de apărătorul său.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele:

La rejudecarea cauzei, instanța observă că, potrivit prevederilor art. 451 din Codul de procedură penală (recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul), procedura de rejudecare și limitele

acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.

Subsecvent, conform prevederilor art. 436 din Codul de procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

În consecință, instanța va însuși constatările sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 1-127/2025 din 08.05.2025, prin care, Burdujan Lilian și Sorocean Victor au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în partea ce ține de faptele constatate, determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, precum și celelalte chestiuni menținute prin decizia instanței de recurs, și va rejudeca cauza penală doar în latura confiscării speciale.

### **Confiscarea Specială**

Art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, „la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...); 131) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; (...)”. În același context, art. 389 alin.(7) Cod de procedură penală prevede că, „la adoptarea sentinței de condamnare conform alin. (4), instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor, în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 106–106<sup>2</sup> din Codul penal, nr. 985/2002”. Conform art. 98 alin.(1) Cod penală, „măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală”, iar conform alin.(2) același articol, „măsuri de siguranță sunt: (...); d) confiscarea specială. (...)”. Potrivit art. 106 alin.(1) Cod penal, „confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora”, iar potrivit alin.(2) lit. b) același articol, „sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri”.

În contextul solicitărilor înaintate de către partea acuzării privitor la aplicarea măsurii de siguranță, instanța de judecată consideră necesar a reitera că măsura

de siguranță confiscarea specială este o sancțiune de drept penal, dar nu o sancțiune penală. În același context, instanța de judecată consideră necesar a accentua că, în conformitate cu doctrina penală, condițiile generale de aplicare a măsurii de siguranță confiscarea specială sunt următoarele: A. făptuitorul să fi comis o faptă prevăzută de legea penală; B. prin săvârșirea faptei să se fi dat în vileag o stare de pericol a făptuitorului, care poate constitui în viitor sursa săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală; C. combaterea stării de pericol să nu fie posibilă decât prin luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale. Reieșind din situația din speța dată, precum și prevederile legale analizate supra, ținând cont de faptul că mijloacele bănești în sumă de 2000 euro, care au fost transmise inculpaților Burdujan Lilian și Sorocean Victor de către Franțuz Serghei, cad sub incidența acestor prevederi, în privința lor trebuie aplicată măsura de siguranță confiscarea specială, dar, ținând cont de faptul că acestea n-au putut fi găsite și ridicate, precum și nici recuperate prin predarea benevolă a lor de către primii, este necesar a încasa în mod solidar de la Burdujan Lilian și Sorocean Victor în beneficiul statului contravaloarea lor conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei din perioada respectivă, constituiau suma de 38260 lei, conform învinuirii.

Art.388 alin.(2) Cod de procedură penală, măsuri de asigurare la pronunțarea sentinței, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială sau confiscarea extinsă a bunurilor, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea

specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Burdujan Lilian și Sorocean Victor au pretins și primit de la Franțuz Serghei mijloace bănești în sumă totală de 2000 euro, sumă ce constituie produsul direct al infracțiunii de trafic de influență, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea, în mod solidar, de la Burdujan Lilian și Sorocean Victor, a banilor primiți de la, Franțuz Serghei, în sumă de 2000 euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Conform prevederilor art. 98, 106 alin.(1), Cod penal, art. 384-385,388, 395, 397, 436 și art. 451 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

#### h o t ă r ă ș t e

Se aplică confiscarea specială în privința mijloacelor bănești în sumă de 2000 (două mii) euro prin încasarea, în mod solidar, în beneficiul statului de la Burdujan Lilian \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar din or. Rezina, str. \*\*\*\*\*, și domiciliat în r-nul Orhei, sat. \*\*\*\*\* și Sorocean Victor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP-\*\*\*\*\*, originar și domiciliat din mun. Orhei, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*a contravaloarea lor conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei din perioada respectivă, constituiau suma de 38260 lei, conform învinuirii.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă