Dosarul nr. 4-16/2025

**HOTĂRÂRE**
**În numele legii**

09 iunie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Oprea Ion /*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenţionale/* născut la *****, domiciliat *****, sat. *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (3) Cod contravenţional al RM, şi

**A C O N S T A T A T :**

În data de 27 ianuarie 2025, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare materialul contravenţional intentat în privința cet. Oprea Ion în baza art. 230 alin. (3) Cod contravențional, dosarul fiind repartizat, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Berbec.

Prin Încheierea Preşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti, Corina Albu din 04 aprilie 2025 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Natalia Berbec, dosarele penale, civile și contravenționale, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hînceşti.

Astfel, la data de 07 mai 2025 prezentul dosar contravenţional a fost repartizat prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 500381 din 23.01.2025, agentul constatator a constatat că, la 29.12.2024, ora 17:30 , în strada s. ***** *****, cet. Oprea Ion conducea m/t de tip motocicletă de model ***** cu n/î ***** a cărui n/î nu este atribuit acestui m/t.

Drept urmare, acțiunile cet. Oprea Ion au fost încadrate în prevederile art. 230 alin. (3) Cod contravențional, cu remiterea materialului contravenţional instanţei de judecată, cu recomandarea – privarea dreptului de a conduce.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 23.01.2025 în lipsa lui Oprea Ion , fiind prezent martorul – Creţu Ana a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 230 alin.(3) Cod Contravențional, martorul prezent a confirmat prin semnătura aplicată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa făptuitorului.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti Zastînceanu Cătălin fiind citat legal nu s-a prezentat, iar potrivit art. 455 al. (2) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absenta agentului constatator.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Oprea Ion , fiind citat legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. La materialele cauzei contraventionale se deține avizul de recepție, potrivit căruia se reţine că Oprea Ion a recepţionat citaţia, contra semnatură, ceia ce concluzionează că făptuitorul a cunoscut cu certitudine despre data şi ora examinării cauzei contravenţionale, însă în mod intenţionat nu s-a prezentat pentru expunerea poziţiei sale pe marginea procesului verbal

cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator, or informa instanţa care sunt temeiurile neprezentării ( f.d. 14).

În sensul dat, instanţa concluzionează că citarea legală a făptuitorului a avut loc, ultimul a cunoscut despre data şi ora şedinţei, urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2,3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

*Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:*

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Oprea Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (3) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Deşi, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Oprea Ion în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezent pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat, din materialele cauzei contravenționale la etapa cercetării cazului de către agentul constatator și cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, asa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă corect de către agentul constatator.

Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-

verbal cu privire la contravenţie din 23.01.2025 întocmit pe numele lui Oprea Ion în baza art. 230 alin. (3) CC; informația 112 recepționată la 29.12.2024 ora 18:10, precum că la 29.12.2024, în jurul orei 17:30, în strada satului ***** ***** de către ( EPRO 1-3) Zastînceanu C./Cheptene A., s fost stopat m/t de tip motocicletă de model “ *****” cu n/î ***** la ghidonul căreia se afla o persoană de gen masculine fără casă de protecţie, în timpul stopării m/t a coborît şi a fugit într-o direcţie necunoscută; proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 29.12.2024; ordonanţa de ridicare din 29.12.2024 prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la cet. Oprea Ion a m/t de model tip motocicletă de model “ *****” cu n/î ***** şi plasarea la parcarea special din or. Hînceşti str. Mihalcea Hîncu 1; proces verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 29.12.2024; extras din baza de date eData Systems.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Oprea Ion de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât conducătorul auto a încălcat normele de circulaţie rutieră.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că Oprea Ion la 29.12.2024, ora 17:30 , în strada s. ***** *****, conducea m/t de tip motocicletă de model ***** cu n/î ***** a cărui n/î nu este atribuit acestui m/t.

Or, potrivit informaţiei din baza de date eData Systems se constată că fiind verificat mijlocul de transport atît după n/î *****, cît şi după n/î *****aşa entitate nu a fost găsită, prin ce se reţine că mijlocul de transport de tip motocicletă de model ***** deţine un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competent ( f.d. 10).

Instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, prezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto avînd obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Astfel, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenţiei comise de către Oprea Ion în baza art. 230 alin. (3) Cod contravenţional al RM , după indicii calificativi: “ Conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competen, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancţiunea cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an.

Respectiv, pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc la data şi ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 23.01.2025. La fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23.01.2025, nu au fost stabilite.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

Mai mult, instanța atestă şi asupra faptului, că deşi procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privinţa făptuitorului Oprea Ion a fost întocmit în absența acestuia, faptul dat a fost consemnat de un martor prin semnătura aplicata, fapt confirmat în conținutul procesului-verbal , unde la pct. 15 martor asistent este indicat cet. Creţu Ana , motiv din care

instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Oprea Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(3) din Codul contravențional.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet. Oprea Ion în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă minimă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 ( şase sute ) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 ( unu ) an.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**D I S P U N E :**

Se recunoaşte vinovat Oprea Ion de comiterea contravenţiei prevăzute în art.230 alin.(3) Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 ( şase sute ) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Roic-Botezatu