Dosarul nr. 1-231/2026, 1-26075589-51-1-15062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 august 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Osoianu Nicu
Avocatului Marian Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui:

Rotari Marcel Iurie, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, anterior nejudecat penal, -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 16 iunie 2026 - 19 august 2026.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Osoianu Nicu din cadrul Procuraturii Ungheni Oficiul Principal, în dezbateri judiciare a menționat că inculpatul Rotari Marcel la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află. La stabilirea pedepsei, pot fi luate în considerare circumstanțele atenuante, cum ar fi recunoașterea vinei și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului, nu au fost stabilite. Astfel, solicită a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și în coroborare cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. Mijlocul material de probă un DVD-R anexat la cauza penală de a fi păstrat.

Avocatul Marian Ion, apărător în interesele lui Rotari Marcel, în dezbateri judiciare a menționat că inculpatul regretă fapta comisă, acesta a comunicat că nu dispune de bani pentru a achita amenda, deoarece în urma accidentului a suferit cheltuieli pentru tratament. Solicită aplicarea unei pedepse în baza art. 90 Cod penal și a suspenda condiționat pedeapsa stabilindu-i un termen de probă.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Rotari Marcel, la data de 12 aprilie 2026, în jurul orelor 22:30, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând motocicleta de marca „*****” fără numere de înmatriculare, pe un drum din satul Bolduresti, raionul Nisporeni, a comis un accident rutier.

În cadrul investigării accidentului rutier, au fost prelevate probe biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar conform buletinului de analiză nr. 29/1/13/04/2026, în sângele lui Rotari Marcel s-a stabilit o concentrație de alcool de 2.04 g/1.

Fiind audiat în ședința de judecată, Rotari Marcel și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi și a declarat că regretă fapta comisă. La întrebarea avocatului, a precizat că regretă fapta comisă, promite că nu va mai încălca legea. Amenda fiind mare, nu va avea bani pentru a o achita.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, și anume prin:

Declarațiile martorului Păduraru Cătălin care a declarat că, la data 12.04.2026, în jurul orei 18:00, el împreună cu Rotari Marcel au decis să plece în centrul s. Bolduresti. El se afla la ghidonul motocicletei de model „*****” cu n/î „*****”, iar Rotari Marcel se afla la ghidonul de model „*****” fără n/î. Ei au ajuns la stația de oprire care se află în centrul satului, unde se aflau mai mulți prieteni de ai lor. El nu a observat ca Rotari Marcel să consume băuturi alcoolice, deoarece s-a dus în satul vecin și a stat acolo în jur de 3 ore. Când a revenit în centrul s. Bolduresti, el s-a dus la Rotari Marcel care la acel moment se afla la domiciliul unui prieten de al său Bargan Vasile. După ce a intrat în domiciliu a observat că Rotari Marcel servise băuturi alcoolice și vizual era în stare de ebrietate. Menționează faptul că anterior el i-a spus lui Rotari Marcel să nu se urce pe motocicletă în stare de ebrietate dar și despre faptul că nu deține permis și că poate fi stopat de poliție, însă el nu a ascultat. Nu după mult timp el împreună cu Marcel au decis să se ducă în centrul satului. Prin centru au mai stat până la ora 22:30, după au decis să plece acasă iar Rotari Marcel s-a pornit în urma lui, aflându-se la ghidonul motocicletei sale de unul singur. În timp ce se deplasa cu motocicleta pe stradă în pantă, când a întors capul l-a observat pe Rotari Marcel în urma lui. Ulterior acesta a încercat să facă depășire pe partea lui dreaptă, după care s-a tamponat cu roțile motocicletei sale de bordură și ca urmare a căzut jos. El repede a staționat și s-a dus să vadă cum se simte, iar mai apoi a sunat la serviciul 112 pentru a solicita ambulanța. Ulterior Rotari Marcel a fost transportat la spitalul raional Nisporeni (f.d. 23-24);

Datele de fapt constatate prin informațiile preluate din Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, precum că cetățeanul Rotari Marcel, născut la data de *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova (f.d. 22);

Datele de fapt constatate prin copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.04.2026, prin care s-a constatat că, obiectul examinării îl constituie mijlocul de transport de model „*****” fără numere de înmatriculare de culoare portocalie cu alb. În partea lateral stângă se observă careva zgârieturi pe caroserie, iar farul din față este desprins având urme vizibile de deteriorare (f.d. 25);

Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare din data de 26.05.2026 potrivit căruia la data de 12.04.2026, cet. Rotari Marcel a.n. *****, i-au fost recoltate probe biologice de

sânge, conform raportului/buletinului de analiză nr. 29/1/13/04/2026 s-a constatat rezultatul final de 2,04 g/1 alcool în sânge (f.d. 29);

Datele în fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.05.2026 prin care s-a constatat că obiectul examinării îl constituie: copia Procesului verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data 12.04.2026. Accidentul rutier s-a produs în strada s. Bolduresti r. Nisporeni, fiind implicat m/t de model „*****” fără n/î. Prin examinare s-a constatat că obiectul examinării îl constituie copia schiței accidentului rutier din data de 12.04.2026, unde s-a stabilit că m/t de model „*****” a fost proiectată pe carosabil și este fixată de ambele roți, din față până la bordură la distanța de 2,45 m, din spate până la marginea intersecției se află la distanță de 3 m. Motocicleta nu a avut impact cu alte obiecte (f.d. 33).

Corpul delict mijlocul de transport de model „*****”.

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Rotari Marcel în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l,* fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat, în ședința de judecată reiese cu certitudine că, Rotari Marcel, la data de 12 aprilie 2026, în jurul orelor 22:30, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând motocicleta de marca „*****” fără numere de înmatriculare, pe un drum din satul Bolduresti, raionul Nisporeni, a comis un accident rutier.

În cadrul investigării accidentului rutier, au fost prelevate probe biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar conform buletinului de analiză nr. 29/1/13/04/2026, în sângele lui Rotari Marcel s-a stabilit o concentrație de alcool de 2.04 g/1.

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile propriu-zise ale inculpatului, care a recunoscut vina în ședința de judecată; declarațiile martorului Păduraru Cătălin date la urmărirea penală; informația preluată din Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”; copia procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.04.2026; procesul-verbal de examinare din data de 26.05.2026; procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.05.2026; corpul delict mijlocul de transport de model „*****”.

În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Rotari Marcel a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor,

cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Se notează că fapta prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în contextul în care cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pedeapsa prevăzută pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, urmează a fi individualizată în următoarele limite: amendă în mărime de 2250 de unităţi convenţionale sau închisoare pe un termen de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

Instanța notează că, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (5) Cod penal, în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală în privința inculpatului Rotari Marcel, conform art. 76 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, instanța reține - *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave* și *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală în privința inculpatului Rotari Marcel, conform art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea și motivul infracţiunii, de faptul că Rotari Marcel la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 51); nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog (f.d. 54, 55); anterior nejudecat penal sau contravențional (f.d. 56, 57).

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului

pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.

Totodată, și Curtea Europeană în jurisprudenţa sa are o poziție similară, în care s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ținând cont de scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Rotari Marcel pedeapsă sub formă de amendă, care în accepțiunea instanței este una echitabilă și proporțională gravității infracțiunii săvârșite.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.

Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.

În conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. *Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională*.

Astfel, raportând cele reținute la circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de prevederile art. 64 alin. (3), 76 alin (1) lit. a), b), 79 alin. (1) și 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța îi va aplica inculpatului Rotari Marcel o pedeapsă sub formă de amendă în limita minimă.

Într-o altă altă ordine de idei, instanța notează că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Cu referire la solicitarea apărării inculpatului privind aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța explică că în cazul săvârșirii unei infracțiuni pentru care legea prevede posibilitatea aplicării diferitor categorii de pedepse, pedeapsa urmează a fi aplicată gradual, în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite, pentru a constata dacă o anumită pedeapsă poate asigura scopul pedepsei penale.

Prin urmare, formularea unor concluzii că pedeapsa mai blândă nu va putea asigura scopul pedepsei penale este lipsită la moment de o bază factologică suficientă, întrucât nu au fost prezentate instanței acte confirmative privind imposibilitatea financiară a lui Rotari Marcel de a executa pedeapsa sub formă de amendă.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.04.2026, motocicleta de model „*****”, fără număr de înmatriculare, a fost recunoscută în calitate de corp delict și dispusă păstrarea acesteia la parcarea specială din or. Nisporeni, str. Grigore Adam (f.d. 28).

La 27.05.2026, Rotari Marcel a înaintat cerere către organul de urmărire penală privind restituirea motocicletei de model „*****”, fără număr de înmatriculare (f.d. 46).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.06.2026, motocicleta de model „*****”, fără număr de înmatriculare, recunoscută în calitate de corp delict, a fost transmisă pentru păstrare și folosință proprietarului Rotari Marcel, până la emiterea unei hotărâri definitive pe cauza penală (f.d. 48).

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

În asemenea circumstanțe, corpul delict - motocicleta de model „*****”, fără număr de înmatriculare, restituită proprietarului Rotari Marcel, urmează să rămână în proprietatea acestuia.

Soluționând în continuare chestiunea corpurilor delicte, instanța notează că prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.05.2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală - Raportul/Buletinul de analiză nr. 29/1/13/04/2026 (f.d. 30).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.05.2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală - copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 12.04.2026 și schița accidentului rutier din data de 12.04.2026 (f.d. 34).

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că mijloacele materiale de probă Raportul/Buletinul de analiză nr. 29/1/13/04/2026; copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 12.04.2026 și schița accidentului rutier din data de 12.04.2026 - urmează de păstrat la materialele dosarului atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că, măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri, determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

În conformitate cu art. 178 Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi

prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea aplicării în privința lui Rotari Marcel măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, fără a depăși durata de 60 zile.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 341, 364[1], 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Rotari Marcel Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Rotari Marcel Iurie** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: motocicleta de model „*****”, fără număr de înmatriculare, restituită proprietarului **Rotari Marcel Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** - de lăsat în proprietatea acestuia.

Mijloacele materiale de probă: Raportul/Buletinul de analiză nr. 29/1/13/04/2026; copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 12.04.2026 și schița accidentului rutier din data de 12.04.2026 - de păstrat la materialele dosarului atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se aplică față de **Rotari Marcel Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, fără a depăși durata de 60 zile.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Triboi Petru**