Dosarul nr. 2a-2086/2023
2-23018234-02-2a-08062023
Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător Tatiana Balan

D E C I Z I E

11 octombrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Viorica Mihaila
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică apelul declarat de *****,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc ***** și Întreprinderea de Stat ”Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 mai 2023 prin care cererea de chemare în judecată *a fost respinsă*,

c o n s t a t ă :

La data de 03 februarie 2023, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 12 iunie 2020, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 142-146 a fost publicat comunicatul, prin care ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” a anunțat pentru data de 25 iunie 2020 licitația „cu strigare” de transmitere în locațiune a activelor neutilizate în procesul tehnologic al bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. *****,*****, fiind expuse 22 de loturi.

A menționat că, pe motivul dat, la data de 22 iunie 2020 a depus 22 de cereri de participare la licitație, adică pentru toate loturile expuse. A afirmat că, a achitat

suma de 13 200 de lei, cu titlu de taxă de participare și suma de 13 602 lei, cu titlu de acont, în total achitând suma de 26 802 lei.

A susținut că, în esență din data publicației și pînă la momentul numirii licitației au trecut 13 zile, fapt pentru care, prezentându-se la data de 25 iunie 2020 în vederea desfășurării și participării la licitație, ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” a invocat prevederile pct. 10 din Hotărârea Guvernului RM nr. 480 din 28 martie 2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, care reglementează că, activele neutilizate ale întreprinderilor pot fi comercializate tuturor solicitanților (indiferent de forma lor organizatorico-juridica și tipul de proprietate) contra mijloace bănești la licitații „cu strigare”, desfășurate conform Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 136 din 10 februarie 2009 coraborate cu prevederile pct. 11 din Hotărârea Guvernului RM nr. 136 din 10 februarie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, care reglementează că, vînzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației.

A declarat că, în final, ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” nu a petrecut licitația și a anulat desfășurarea acesteia, însă careva act pe acest motiv nu a fost eliberat.

Astfel, a considerat că, ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” urmează să restituie în valoare deplină sumele reținute, or, aceste sume la moment constituie o îmbogățire fără justă cauză a ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor”.

A notat că, a solicitat ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor”, prin cerere adresată prin trimitere poștală remisă cu aviz recomandat, restituirea sumei de 26 802 lei în termen de 3 zile bancare din momentul recepției prezentei cereri și prezentarea actului certificat corespunzător, prin care licitația din 25 iunie 2020 a fost anulată.

A relevat că, la data de 27 iulie 2020, ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” a recepționat cererea dată, dar pînă la momentul actual nu a oferit careva răspuns și nu a restituit suma de bani, motiv pentru care a fost nevoit să se adreseze cu cerere de chemare în judecată privind încasarea sumei la data de 03 septembrie 2020.

A subliniat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2021 acțiunea a fost admisă și au fost încasate de la ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” în beneficiul lui ***** datoria în mărime de 26 802 lei, dobânda de întârziere în mărime de 215 lei pentru perioada 04 august 2020 – 28 august 2020 și cheltuielile de judecată în sumă de 1 187,25 de lei.

A comunicat că, după devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești enunțate, a ridicat titlul executoriu și l-a depus la executorul judecătoresc ***** spre executare.

A concretizat că, la data de 21 iulie 2021, executorul judecătoresc a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare și încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării. La data de 13 august 2021, executorul judecătoresc a emis încheierea privind continuarea/declanșarea procedurii de executare, iar la data de 17 septembrie 2021, a emis încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării. A remarcat că, totuși pînă la ziua de azi, contrar obligațiunilor prevăzute, hotărârea judecătorească enunțată nu a fost executată, fiind depășită perioada de 12 luni.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului său la executare în termen rezonabil a hotărârii din 21 aprilie 2021 și încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 10 854,99 de lei, pentru neplata în termen a restanței în mărime de 26 802 lei, cu titlu de datorie stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2021, pentru perioada 29 iulie 2020 – 26 ianuarie 2023, a dobânzii de întârziere în mărime de 348 de lei, pentru neplata în termen a restanței în mărime de 1 187,25 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru perioada 21 iulie 2021 – 01 februarie 2023, a sumei de 50 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată suportate la judecarea prezentei cauze civile în mărimea suportată conform informației prezentate.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2023 au fost atrași în proces executorul judecătoresc ***** și ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” în calitate de intervenienți accesorii.

Ulterior, la data de 03 aprilie 2023, ***** a depus cerere ajustată conform calculului actualizat al dobânzii de întârziere, prin care a solicitat admiterea cererii, constatarea încălcării dreptului său la executare în termen rezonabil a hotărârii din 21 aprilie 2021, emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la cererea de chemare în judecată depusă de către el împotriva ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul său a datoriei în sumă 26 802 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 04 august 2020 – 28 august 2020 în sumă de 215 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 187,25 de lei, stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2021 și încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 12 260,45 de lei, pentru neplata în termen a restanței în mărime de 26 802 lei, cu titlu de datorie stabilită prin hotărârea Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2021, pentru perioada 29 iulie 2020 – 02 aprilie 2023, a dobânzii de întârziere în mărime de 257,64 de lei, pentru neplata în termen a restanței în mărime de 1 187,25 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru perioada 21 iulie 2021 – 01 februarie 2023, a sumei de 50 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată suportate la judecarea prezentei cauze civile în mărimea suportată conform informației prezentate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023, s-a respins acțiunea depusă de către ***** împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc ***** și Întreprinderea de Stat „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral ca neîntemeiată.

*La data de 17 mai 2023, ***** a declarat apel* prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În susținerea cererii de apel a reiterat aceleași motive de fapt și de drept scrise și susținute în prima instanță, menționînd suplimentar că instanţa de fond a examinat cazul superficial, invocînd că a atribuit o calitate inexistentă situaţiei deduse judecării, cât şi nu şi-a motivat decizia în sensul dat, motiv pentru care urmează a admite apelul declarat și a casa hotărîrea primei instanțe.

În şedinţa instanţei de apel, apelantul *****, a susținut cererea de apel înaintată și a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii și emiterea unei noi decizii, de admitere integrală a acțiunii.

Reprezentantul intimatului Ministerul Justiției, ***** a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea în vigoare a hotărîrii instanței de fond.

Intervenienții accesorii executorul judecătoresc ***** și Întreprinderea de Stat ”Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor”, fiind citați legal în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 379 CPC al RM, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa intervenienților accesorii.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, apelantul ***** a depus cererea de apel la 17 mai 2023, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 12 mai 2023. Astfel, Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră apelul declarat de către ***** întemeiat și care urmează a fi admis.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Analizînd materialul probator, Instanța de apel constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2021 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și au fost încasate de la ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” în beneficiul lui ***** datoria în mărime de 26 802 lei,

dobânda de întârziere în mărime de 215 lei pentru perioada 04 august 2020 – 28 august 2020 și cheltuielile de judecată în sumă de 1 187,25 de lei.

După devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești menționate a fost eliberat Titlul executoriu nr. 2 - 16245/20, privind încasarea de la ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” în beneficiul lui ***** datoria în sumă de 26 802 lei, dobânda de întârziere calculată pentru perioada 04-28 august 2020 în sumă de 215 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 187,25 de lei, iar în total suma de 28 204,25 de lei. Titlul executoriu fiind depus spre executare la biroul executorul judecătoresc *****.

La data de 21 iulie 2021, executorul judecătoresc ***** a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare, prin care a primit spre executare documentul executoriu – titlul executoriu nr. 2-16245/20 din 21 aprilie 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a fost intentată procedura de executare a acestui document.

Dat fiind faptul că, până în prezent nu a fost executată hotărârea judecătorească enunțată, ***** a depus prezenta cerere de chemare în judecată, solicitînd:

-constatarea încălcării dreptului său la executare în termen rezonabil a hotărârii din 21 aprilie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la cererea de chemare în judecată depusă de către el împotriva ÎS „Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată;

-încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul său a datoriei în sumă 26 802 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 04 august 2020 – 28 august 2020 în sumă de 215 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 187,25 de lei, stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2021;

-încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul său a dobânzii de întârziere în sumă de 12 260,45 lei, pentru neplata în termen a restanței în mărime de 26 802 lei, cu titlu de datorie stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2021, pentru perioada 29 iulie 2020 – 02 aprilie 2023,

-încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul său a dobânzii de întârziere în mărime de 257,64 lei, pentru neplata în termen a restanței în mărime de 1 187,25 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru perioada 21 iulie 2021 – 01 februarie 2023,

-încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul său a sumei de 50 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a

cheltuielilor de judecată suportate la judecarea prezentei cauze civile în mărimea suportată conform informației prezentate.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a conchis asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de *****, hotărînd respingerea acesteia.

Colegiul civil, consideră concluziile primei instanțe neîntemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei, fapt care constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) Cod de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, prevede că aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi a jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 2 alin (1)-(3) și (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei,

de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată şi a autorităților relevante, de durata încălcării şi de importanța procesului pentru reclamant.

Conform jurisprudenței CtEDO, executarea unei hotărâri sau decizii, indiferent de instanță, trebuie să fie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul art. 6 din Convenție (cauza Hornsby vs. Grecia, hotărârea din 19 martie 1997, § 40).

Instanța de apel reiterează că, în cauza dată se pretinde neexecutarea unui titlu executoriu emis în baza hotărârii nr.2-16245/20 din 21 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, pus în executare silită la 21 iulie 2021. (f.d. 64-67)

În pofida existenței hotărârii judecătorești irevocabile în favoarea reclamantului- apelant, emisă la 21 aprilie 2021, titlul executoriu rămâne neexecutat. Astfel, la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, termenul de neexecutare a documentului executoriu constituia aproximativ doi ani, iar în prezent constituie mai mult de 2 ani și 5 luni.

În conexiunea celor expuse, Completul conchide că instanța de fond a dat apreciere incorectă litigiului dedus judecății și greșit a concluzionat că conduita autorității responsabile de executarea hotărârii judecătoreşti este una conformă cu legislația în vigoare și nu relevă indicii privind lipsa de diligență.

Astfel, fără dubiu s-a stabilit, că hotărîrea judecătorească, emisă la data de 21 aprilie 2021, pînă în prezent nu a fost executată.

În jurisprudența sa constantă CtEDO evidențiază că, rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanţelor cauzei, cu referire la criteriile stabilite în jurisprudenţa sa, în special, complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor care examinează cauza și miza pentru reclamant.

În mod normal, perioada care urmează a fi luată în consideraţie va începe, potrivit legislaţiei Republicii Moldova, la data la care reclamantul a solicitat oficial executarea hotărârii judecătoreşti pronunţate în favoarea sa.

Din înscrisurile prezentate instanța desprinde faptul că, reclamantul a solicitat oficial executarea hotărârii judecătoreşti pronunţate în favoarea sa la data de 21 iulie 2021. Începând cu data de 21 iulie 2021 și până în prezent, procedura de executare nu a fost suspendată, fiind derulată de executorul judecătoresc în gestiunea căruia s-a aflat. Dat fiind faptul că, obiect al hotărârii al cărei neexecutare se invocă îl constituie încasarea unei sume de bani – în valoare de 28204,25 lei (nu exagerat de mare), instanța admite că, cauza nu prezintă un grad de dificultate pentru a fi executată.

Referitor la comportamentul reclamantului se apreciază că, a fost unul de bună-credință, or, acesta a întreprins acțiuni îndreptate spre executarea hotărârii judecătorești, precum: a înaintat cereri privind executarea actului judecătoresc.

În ceea ce privește comportamentul autorităților relevante, în concret a executorului judecătoresc, instanța identifică că, acesta a întreprins acțiuni precum: aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile deținute cu drept de proprietate de debitorul care este Întreprindere de Stat, a interzis efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate, a interzis orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, fondarea unor întreprinderi noi precum și efectuarea modificărilor în actele de constituire a întreprinderilor deja fondate.

În ceea ce ține de comportamentul autorității debitoare, se identifică că aceasta a avut un comportament pasiv, nu a reacționat la solicitările creditorului și a executorului judecătoresc, cu toate că a recepționat, a fost informată despre toate acțiunile executorului judecătorec.

În partea ce ține de miza pentru reclamant instanța consideră că, aceasta este una importantă, întrucât vizează reîntoarcerea în proprietatea sa a mijloacelor financiare de care nu poate beneficia o perioadă îndelungată de timp.

Sintetizând circumstanțele sus-menționate instanța constată că, la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 aprilie 2021 a fost depășit termenul rezonabil. Ținînd seama că, actul judecătoresc nu ar trebui să prezinte un grad de dificultate pentru a fi executat, perioada de neexecutare este apreciată ca fiind una îndelungată, care a început de la data de 21 iulie 2021 și continuă până în prezent. Astfel, pretenția reclamantului cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii va fi admisă, așa cum o astfel de încălcare a fost săvârșită în raport cu *****.

În ceea ce privește pretenția reclamantului/apelant cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea hotărârii nr.2-16245/20 din 21 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru în mărime de 50 000 lei, instanța de apel relevă următoarele.

Conform dispozițiilor art. 5 alin.(1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, care indică că, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

Iar, conform art. 4 alin. (1) din aceeaşi Lege, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la

executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Conform art.2037 alin.(1) Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Astfel, cu referire la cuantumul prejudiciului moral, Completul judiciar relevă că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.

În temeiul jurisprudenței CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Respectiv, în litigiul dedus judecății, Completul consideră că suma de 15 000 lei, constituie o satisfacție echitabilă a despăgubirilor şi ar atinge scopul şi finalitatea prevăzută de lege. Or, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, se ia în considerare interesul sporit pe care l-a avut sau îl are reclamantul în executarea hotărârii judecătorești, al cărui beneficiar este.

Cu referire la pretențiile reclamantului/apelant privind încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul său a datoriei în sumă 26 802 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 04 august 2020 – 28 august 2020 în sumă de 215 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 187,25 de lei, stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2021; a dobânzii de întârziere în sumă de 12 260,45 de lei, pentru neplata în termen a restanței în mărime de 26 802 lei, cu titlu de datorie stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2021, pentru perioada 29 iulie 2020 – 02 aprilie 2023 cît și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 257,64 de lei, pentru neplata în termen a restanței în mărime de 1 187,25 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru perioada 21 iulie 2021 – 01 februarie 2023, Completul judiciar relevă că, acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate. Sumele menționate se referă de fapt la creanţa stabilită prin hotărârea judecătorească, care se află încă în proces de executare.

Or, conform art. 5 alin. (3) din Legea nr. 87, instanţa de judecată nu poate dispune încasarea sumei creanţei ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

Cu referire la sumele pretinse cu titlu de întîrziere pentru neplata în termen a datoriei încasate prin hotărîrea judecătorească, este de menționat că cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia, fapt consemnat de către legiuitor la art. 24 alin. (1) din Codul de Executare.

Consecvent cu referire la cerința reclamantului/apelant privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate la judecarea prezentei cauze civile în mărimea suportată conform informației prezentate, Colegiul o respinge ca nefondată și neîntemeiată. Or, la materialele cauzei nu se regăsesc careva înscrisuri care ar demonstra/ proba suportarea a careva cheltuieli în acest sens, acțiunea înaintată nefiind timbrată cu taxă de stat, reclamantul/apelant nefiind reprezentat de un avocat în proces, respectiv înaintarea unei astfel de solicitări în circumstanțele descrise este una nefondată.

În lumina celor constatate supra, Completul judiciar conchide a admite cererea de apel declarată de către Macar Alexandru, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023 şi a emite o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit.c) și 389- 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Admite apelul declarat de *****.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc ***** și Întreprinderea de Stat ”Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată ***** împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc ***** și Întreprinderea de Stat ”Stația de Stat pentru Încercarea Mașinilor” cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral.

Se constată încălcarea dreptului lui ***** la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 aprilie 2021 nr.2-16245/20.

Se încasează din contul statului, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui *****, născut la *****, suma de 15000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de despăgubire materială a prejudiciului moral cauzat.

În rest cerințele reclamantului ***** se resping ca fiind neîntemeiate.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Viorica Mihaila**

Judecător **Vitalie Cotorobai**

Judecător **Angela Braga**