Dosarul nr. 5r-6295/2023, 4-23147511-12-5r-17102023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 martie 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Vadim Vesterli

cu participarea:

reprezentantului agentului constatator, Viorel Gâțu

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind contestația depusă de Constantin Gherman împotriva deciziei agentului constatator Vladimir Tincu privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale seria nr. DCA01182130 din 29 septembrie 2023 în baza art. 197 alin. (3) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La data de 29 septembrie 2023 agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, Vladimir Tincu a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale seria nr. DCA01182130 din 29 septembrie 2023 în baza art. 197 alin. (3) Cod contravențional prin care a stabilit că la data de 29 septembrie 2023, ora 10.30 Constantin Gherman, cu mijlocul de transport ***** cu numărul de înmatriculare *****, efectua transportul rutier de mărfuri contra cost fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, ignorând prevederile art. 22, 23 ale Codului transporturilor rutiere, aprobat prin Legea nr. 150 din 17 iulie 2014. Acțiunile lui Constantin Gherman au fost calificate în baza art. 197 alin. (3) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator Constantin Gherman a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției revăzute de art. 197 alin. (3) Cod contravențional și a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, ceea ce constituie 3750 lei, cu suspendarea dreptului de

utilizare a mijlocului de transport pe un termen de 6 luni, începând cu data de 29 septembrie 2023, ora 11.00.

La data de 06 octombrie 2023 contravenientul Constantin Gherman a depus contestație deciziei seria nr. DCA01182130 din 09 decembrie 2020.

În motivarea contestației indică că deţine un camion de model *****, cu numărul de înmatriculare *****. La începutul anului a fost la Inspectoratul Fiscal din raionul Râşcani, împreună cu conducătorul S.C. „Primaterax-Nord" S.R.L. şi la întrebarea referitor la partea legală cum să întocmească acte pentru a presta servicii în caz de necesitate Inspectoratul Fiscal i-a transmis, drept exemplu, contract de prestare servicii şi a explicat că compania va achita impozitul în mărime de 12% şi restul banilor îi poate primi.

Astfel, a încheiat contract cu compania S.C. „Primaterax-Nord" S.R.L. şi la data de 29 septembrie 2023 a apărut solicitarea de a transporta un tractor MTZ din satul Larga în satul Slobozia Cremene la un şantier de-a lor. Transportând tractorul, a fost stopat de către angajatul ANTA, domnul Tincu V. care i-a întocmit proces-verbal precum că camionul meu nu este trecut la companie în comodat şi că nu este angajat la ei oficial în această calitate. Amenda a primit-o şi i-a fost suspendat actele timp de 6 luni. Consideră că este cea mai aspră pedeapsă care poate fi. Chipurile, când va trece camionul la companie la comodat, atunci îi va restitui numerele şi certificatul. Inspectoratul Fiscal a zis clar că nu este nevoie sa treacă camionul comodat şi să fie angajat. Iarăşi i-m consultat şi consideră că pe nedreptate i sa întocmit proces-verbal şi încă cu o astfel de pedeapsa dură. Dacă legea permite sa încheie contract de prestare de servicii şi companiile achită pentru el impozitul de 12%, iar diferenţa de bani o primește, ce fel de încălcare poate fi. De ce altor persoane fizice care lucrează la companiile cu sucuri, legume nu au aşa tipuri de documente.

Cere contravenientul Constantin Gherman de a-i restitui numerele de înmatriculare şi certificatul, precum şi de a soluţiona acest caz.

În şedinţa de judecată contravenientul Constantin Gherman nu s-a prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei a fost înștiințat legal. Instanța a dispus examinarea în absență.

Reprezentantul agentului constatator Viorel Gâțu a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Examinând contestaţia și actele cauzei contravenționale instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 451^3 Cod contravenţional, (1) deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele speţei, instanța de judecată menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţă contravenientului a deciziei de sancţionare contravenţională.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen.

Din materialele cauzei rezultă că decizia contestată a fost întocmit în prezenţa contravenientului Constantin Gherman la data de 29 septembrie 2023, contestația a fost depusă la data de 06 octombrie 2023, astfel, este respectat termenul legal de depunere a contestației. În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În speță agentul constatator a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin prisma prevederilor art. 451^1 Cod contravențional, potrivit cărora, (1) în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7.

(2) În cazul săvârşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal.

(3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

În conformitate cu art. 451^3 Cod contravențional, (1) deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Instanța de judecată constată că în decizia contestată contravenientul a semnat în rubrica corespunzătoare care confirmă faptul că recunoaște fapta încriminată. Mai mult ca atât, la actele cauzei contravenționale este anexată declarația contravenientului Constantin Gherman că acceptă constatările agentului constatator și recunoaște săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (3) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei este reglementată cu suficientă claritate de prevederile Codului contravențional și legiuitorul a prevăzut condiții care necesită a fi întrunite în mod imperativ și cumulativ, una din acestea fiind acceptul persoanei vizate, în sensul în care subiectul recunoaște învinuirile aduse de agentul constatator.

În conformitate cu art. 451^2 alin. (1) lit. g) Cod contravenţional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

În context, instanța de judecată constată că contravenientul nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 451^1 alin. (3) Cod contravenţional care i-a permite să

conteste decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator în speță.

Astfel, contestația depusă se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 451^{1}-451^{4}, 465-474 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia contravenientului Constantin Gherman împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator al ANTA, Vladimir Tincu seria nr. DCA01182130 din 29 septeembrie 2023 de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 197 alin. (3) Cod contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon