Dosar contravențional nr. 4-481/2026
Nr. PIGD 4-26071346-09-4-05062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 noiembrie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun.Bălţi (sediul central)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Stanislav Albot

În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Vladislav Musteață
Contravenientei Evelina Sîrbu

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Sîrbu Evelina, născută la *****, c/p *****, domiciliată r-nul. *****, str. *****, *****, cetățeană a R. Moldova,

învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 05.06.2026 – 23.11.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 29.05.2026, agentul constatator Vladislav Musteață a constatat că la 13.05.2026, orele 17:07 în ***** Sîrbu Evelina nu și-a îndeplinit obligațiile părintești, astfel fiul *****comercializa lichid pentru țigările electronice.

2. Reprezentantul agentului constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 23.11.2026 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar instanța ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențiuonal a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată persoana în privința căriea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată a declarat că recunoaște vina.

3. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată contravenientei şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

4. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, **63–66**, 316–318[1], 320, 336.*

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contrtavențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

5. Astfel, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientei de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2026; informația operativă 112, proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet. *****din 13.05.2026; ordonanța de ridicare din 13.05.2026 a sticluței de culoare negru ce conține lichid pentru țigară electronică, recipisa minorului în prezența reprezentantului său legal prin care acceptă punerea la dispoziția reprezentanților organelor de drept a telefonului mobil personal; planșa ilustrativă; chitanța nr. C-D-21; ordonanța de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 02.06.2026.

6. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443

din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

La calificarea acțiunilor contravenientei instanța i-a în considerație prevederile art. 60 alin. (2) din Codul familiei, potrivit căruia, *părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

Totodată, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile contravenientei au fost corect încadrate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

7. Circumstanţe ce atenuează răspunderea contravențională, conform art. 42 Cod contravențional, în privinţa contravenientei nu au fost stabilite.

8. Circumstanţe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 Cod contravențional, în privinţa lui contravenientei nu au fost stabilite.

9. Potrivit prevederilor art. 41 alin. alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

10. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta a fost găsit vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

11. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că contravenientei urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

12. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientei dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

13. În baza art. art. 63 alin. (1), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată **Sîrbu Evelina** de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitei sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Sîrbu Evelina, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Igor Mozgovoi