Dosarul nr. 4-32/26
4-26015395-46-4-
10022026

HOTĂRÎRE

Pe cauză contravenţională

12 martie 2026
mun.Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc
Cu participarea:
Agentului constatator Mihail Nastas
Avocatul făptuitorului Iraida Ursu
Făptuitorului

a examinat în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui **Durlescu Tudor *****,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, r-l Soroca, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional,-

A CONSTATAT:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.02.2026, Durlescu Tudor *****, la data de 06.02.2026, ora 06.15, ignorînd cerinţele punctului (14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* a condus mijlocul de transport de model ***** din mun.Soroca, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică ce depășește norma admisibilă stabilită de lege, iar, fiind supus testului Drager, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat, constituie 0,21 mg/l.

Pe faptul dat, la data de 06.02.2026, de către agentul constatator Mihail Nastas, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Durlescu Tudor *****.

Acţiunile contravenientului au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare *„Conducerea*

autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

La data de 10.02.2026 materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu prevederile Codului contravenţional.

Contravenientul în cadrul ședinței judiciare a relatat că, este de acord cu învinuirea. A servit un festival la stația peco ,,Bemol”, înainte de a urca la volan. Solicită sancțiunea cu amenda. Îi pare rău de cele întîmplate.

Avocatul Iraida Ursu, a solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă minimă, ținând cont de persoana celui vinovat și de faptul că el și-a recunoscut vina.

Agentul constatator în şedinţa de judecată, a solicitat să fie menținut în vigoare procesul-verbal. A solicitat să fie aplicată sancțiunea conform legii.

Audiind făptuitorul și agentul constatator, studiind materialele cauzei, instanța constată că vina contravenientului în comiterea faptei social periculoase prevăzută la art.233 alin.(1) Cod contravențional, cu indicii de calificare: *„Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune”,* a fost dovedită pe deplin.

Vina lui Durlescu Tudor ***** mai este dovedită de probele anexate la cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, și înserate în dosar, de la pagina 2 pînă la pagina 18.

*Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, “*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*”.*

*Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod”.

*Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Durlescu Tudor ***** şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la data de

06.02.2026, ora 06.15, ignorînd cerinţele punctului (14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* a condus mijlocul de transport de model ***** din mun.Soroca, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică ce depășește norma admisibilă stabilită de lege, iar, fiind supus testului Drager, s-a stabilit că concentraţia de alcool în aerul expirat, constituie 0,21 mg/l.

Conform art. 134^{12} alin. (1), (2) CP „prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Instanța de judecată reține faptul că, nu au fost stabilite careva impedimente, prevăzute de art. 35 Cod contravenţional, în stabilirea sancțiunii de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport.

De asemenea nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională.

În lumina celor expuse instanța, ținînd cont de aplicarea sancţiunii contravenţionale, luând în consideraţie circumstanţele cauzei, instanţa consideră raţional de a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE

Se recunoaşte vinovat Tudor Durlescu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, şi în baza acestei legi, se aplică lui, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 35000,00 (trei zeci cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de 1 (unu) an.

Contravenientului i se explică că conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare calculate de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Dinu Brașoveanu