Dosarul nr. 5r-39/24
4-24034657-28-5r-29032024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

14 iunie 2024 mun. Edineț
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.

examinând, în şedinţă de judecată publică, contestația formulată de *****Lidia asupra Deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni, Popanu Victor din data de 05 octombrie 2023, emisă în cadrul procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. *****din 29 septembrie 2023,

CONSTATĂ:

La data de 05 octombrie 2023, prin Decizia agentului constatator al IP Dondușeni, Popanu Victor, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. *****Lidia la data 29 septembrie 2023 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Dondușeni cu nr. *****, s-a dispus precum că, cererea înregistrată în R-2 al IP Dondușeni cu nr. *****din 29 septembrie 2023, de considerat examinată, totodată constatând că, în urma verificărilor efectuate și conform probelor acumulate, în conformitate cu prevederile art. 440 alin. (4) Cod Contravențional, faptele expuse de către cet. *****Lidia au fost finisate.

La data de 28 martie 2024, în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost înregistrată contestația formulată de *****Lidia asupra Deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni, Popanu Victor din data de 05 octombrie 2023 și a fost repartizată judecătorului, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 29 martie 2024.

În argumentarea contestației petiționara invocă faptul că, dânsa a făcut cunoștință cu decizia agentului constatator din 05 octombrie 2023 în ziua când a depus cerere în cancelaria IP Dondușeni și anume la 30 octombrie 2023.

Ofițerul superior de sector Popanu Victor nu a examinat cererea în conformitate cu art. 274 Cod de Procedură Penală, în ce privește falsul în documente, or în conformitate cu Legislația Republicii Moldova, cererea se examinează de o comisie formată pentru a analiza veridicitatea documentului ce a fost prezentat în ședința de judecată.

În opinia sa, decizia luată de ofițerul superior Popanu Victor încalcă dreptul său de a prezenta în ședința de judecată o dovadă în de privește veridicitatea tabelului fotografic ce a fost efectuat la 28 iunie 2021.

Susține că, motivul adresării sale cu cerere în adresa IP Dondușeni a fost lipsa răspunsului conform cerințelor Legislației Republicii Moldova pentru prezentarea în instanța de judecată, la Curtea de Apel Bălți, din cauză că în cadrul ședințelor de judecată din Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, la data de 16 noiembrie 2022, a fost constatat faptul că, nu a fost efectuată cercetarea la fața locului la data de 28 iunie 2021 de către colaboratorii ce s-au deplasat în teren, din cauză că *****Tatiana a refuzat să primească colaboratorii în ogradă.

După părerea petiționarei, aceasta constituie o probă ce pune în gardă data indicată în tabelul fotografic – 28 iunie 2021, anexată la dosar de agentul Cucuietu Inna la data de 07 decembrie 2022 ca dovadă privind aprinderea focului la cuptoraș, în loc special amenajat, care nu a fost anexat la materialele prezentate în instanța de judecată examinate de agentul constatator Iarovoi Marian ce a examinat cererea din 28 iunie 2021, s-a deplasat în teren la data de 08 iulie 2021, pentru a efectua cercetarea la fața locului.

În decizia din 05 octombrie 2023, ofițerul superior de sector, inspector principal Popanu Victor indică: în ceia ce privește anexa la matarialul R-2 cu nr. *****a tabelului fotografic datat cu 07 decembrie 2022, se reiterează că acesta a fost preluat dintr-un alt material.

Consideră că, această reiterare trezește suspiciuni legate de acest tabel fotografic din 28 iunie 2021, dacă este preluat dintr-un alt dosar, poate confirma că focul nu a fost aprins la sol în data de 28 iunie 2021.

Explică că, la data de 28 iunie 2021, dânsa a fost internată de urgență în staționar, după ce a inhalat fumul produs de arderea la sol a vegetației. Dacă este caz similar, de ce *****Lidia nu a fost internată repetat în staționar conform cazului similar.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 16 noiembrie 2022 a fost anulată decizia, iar materialul R-2 nr. *****a fost restituit pentru efectuarea unui control suplimentar și numai pentru a îndeplini hotărârea de judecată din 16 noiembrie 2022, în materiale apare tabelul fotografic datat cu 28 iunie 2021, anexat la data de 07 decembrie 2022 de Cucuietu Inna.

Comunică că, ofițerul de sector Popanu Victor, nu are temei pentru a crea careva comisii de verificare a tabelului fotografic din 28 iunie 2021 anexat la 07 decembrie 2022, fără a avea probe ce ar confirma că, tabelul a fost efectuat la data de 28 iunie 2021, doar motivând că a fost preluat dintr-un alt material, decizia nu este bazată pe lege și încalcă dreptul la informație veridică a

faptului, fără a se baza pe probe că tabelul fotografic a fost efectuat la data de 28 iunie 2021.

Acest tabel preluat dintr-un alt dosar aduce multe suspiciuni și duce în eroare instanța de judecată, iar în așa caz legea prevede art. 274 Cod de procedură Penală, pentru efectuarea unei comisii de verificare a veridicității unui document preluat dintr-un alt material și pus ca probă pe o altă cerere, sunt cazuri diferite. Colaboratorii ce s-au deplasat la fața locului la data de 28 iunie 2021 nu au efectuat nici un tabel fotografic, de unde s-a luat tabelul fotografic din 28 iunie 2021 și care este motivul de anexare la dosar la data de 07 decembrie 2022 de către agentul constatator Cucuietu Inna.

Solicită anularea deciziei agentului constatator al IP Dondueșni din 05 octombrie 2023 și crearea unei comisii competente pentru a verifica veridicitatea tabelului fotografic din 28 iunie 2021.

<u>Poziția participanților expusă în ședința de judecată:</u>

Petiționara *****Lidia*, în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a explicat că, are dubii referitor la tabelul fotografic prezentat în cadrul ședințelor de judecată ce au avut loc la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni. Explică instanței că, la data de 28 iunie 2021 s-a adresat la poliție unde a comunicat că, vecinii săi au aprins niște frunze și s-a produs un fum puternic. În urma acestui fapt s-a simțit rău și a început să aibă probleme de sănătate. Ca urmare s-a adresat la poliție pentru a fi atrași la răspundere vecinii pentru faptul că au aprins foc la sol. La data de 23 iulie 2021 s-a emis o decizie de către agentul constatator pe acest caz care, prin Hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din data de data de 16 noiembrie 2022, a fost anulată și remis materialul contravențional în adresa IP Dondușeni, pentru efectuarea unui control suplimentar. La data de 10 ianuarie 2023 IP Dondueșni a emis o altă Decizie pe marginea plîngerii sale. A contestat Decizia agentului constatator în instanța de judecată. În cadrul ședinței de judecată a fost anexat de către agentul constatator un tabel fotografic, pretins a fi făcut la locul comiterii contravenției de către Cucuietu Innaa, la data 28 iunie 2021. Anume proba dată a stat la baza constatării de către instanță a a faptului îndeplinirii de către agentul constatator a indicațiilor din precedenta Hotărîre judecătorească din 16 noiembrie 2022. Ca urmare, prin Hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din data de 29 iunie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2023, contestația sa a fost respinsă ca neîntemiată, fiind astfel menținută Decizia agentului constatator prin care s-a decis că cele invocate de sine, *****Lidia, în plîngerea depusă, nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției.

Insistă că, în cadrul ședinței de judecată dînsei nu i s-a permis să facă cunoștință cu tabelul fotografic care a sevit drept probă la dosar. Dînsa pune

la îndoială veridicitatea tabelului fotografic respectiv, prezentat instanței drept probă, astfel încît consideră că proba dată, este una falsă, or, la data de 28 iunie 2021, nimeni nu a fost la fața locului să facă careva poze. Ca urmare, la data de 29 septembrie 2023, s-a adresat la IP Dondueșni cu o plîngere, prin care a solicitat de a fi inițiată, în temeiul art. 274 Cod de Procedură Penală o anchetă privind falsul în documente, prin care să fie verificat anume momentul de unde și cum a apărut tabelul fotografic pretins a fi comis la data de 28 iunie 2021 de către Cucuietu Inna și anexat la materialele cauzei abia în anul 2023. Mai mult ca atît, indică că chiar în Decizia contestată din 05 octombrie 2023, se indică precum că, tabelul fotografic respectiv a fost preluat dintr-un alt material, inițiat pe fapte similare. Consideră că agentul constatator nu era în drept de a emite o așa decizie, or urma a fi precăutată plîngerea sa prin prisma art. 274 Cod de Procedură Penală, deoarece consideră că tabelul fotografic din 28 iunie 2021, este un document fals (f.d. 37).

Agentul constatator Popanu Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată prin intermediul poștei electronice a instanței a solicitat examinarea cauzei în lipsă, fiind în imposibilitate de a se prezenta din cauza volumului mare de lucru. Astfel, instanța de judecată, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator (f.d. 24-25).

Aprecierea instanței:

Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participantului la proces, vizionînd în original materialul contravenținal prezentat instanței, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept, relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației formulate de *****Lidia, din următoarele considerente.

Conform art. 448, alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).***

Cu referire la termenul depunerii contestației de către *****Lidia, instanța va reține următoarele.

În cazul dedus judecății, de către instanță nu a fost identificat actul de confirmare a înmânării deciziei agentului constatator Popanu Victor asupra materialului contravențional R-2 nr. *****din 29 septembrie 2023 către *****Lidia.

Or, din materialele cauzei, rezultă că în adresa petiționarei a fost remis de către IP Dondușeni, răspunsul nr. 34/32-1280 din data de 06 octombrie 2023, prin care a fost informată că, la data de 05 octombrie 2023, controlul a fost finisat și în conformitate cu prevederile art. 440, art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, a fost emisă o decizie cu conținutul căreia poate face cunoștință în incinta secretariatului Inspectoratului de Poliție Dondușeni, în zilele de luni până vineri, între orele 08:00 – 17:00 (întrerupere 12:00-13:00), în afara zilelor de odihnă și sărbători.

În contestația depusă, petiționara *****Lidia a concretizat că decizia în cauză nu a fost expediată în adresa sa, luînd cunoștință de ea în ziua când a depus cerere în adresa IP Dondușeni la 30 octombrie 2023.

Din materialele cauzei instanța a reținut că, la data de 06 noiembrie 2023, la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a fost înregistrată contestația depusă de *****Lidia împotriva deciziei agentului constatator Popanu Victor emisă la data de 05 octombrie 2023 pe materialul nr. *****din 29 septembrie 2023.

La data de 07 noiembrie 2023, contestația depusă de *****Lidia a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Țurcan Lilia.

La data de 10 noiembrie 2023, judecătorul Țurcan Lilia a declarat abținere de la examinarea contestației depuse de Boico Lidia, iar prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 21 noiembrie 2023, s-a admis declarația de abținere înaintată de judecătorul Țurcan Lilia.

La aceiași dată, contestația sus-menționată a fost înregistrată în PIGD și repartizată, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Sobolschi Tatiana, tot atunci de către judecător a fost declarată abținerea de la judecarea contestației depuse de Boico Lidia, iar prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 24 noiembrie 2023, s-a admis declarația de abținere înaintată de judecătorul Sobolschi Tatiana.

La 30 noiembrie 2023, contestația formulată de *****Lidia a fost înregistrată în PIGD și repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Prisacari Cristina, iar prin încheierea judecătorului din 08 decembrie 2023, contestația depusă de *****Lidia a fost remisă în adresa IP Dondușeni, care urma a proceda potrivit prevederilor art. 448 alin. (4) Cod Contravențional.

Astfel, la data de 14 decembrie 2023, Judecătoria Edineț, sediul Central în baza încheierii nr. 5r-112/2023 din 08 decembrie 2023, a expediat contestația depusă de *****Lidia în adresa IP Dondușeni, pentru a proceda în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (4) Cod Contravențional.

Se mai reține că, la data de 12 martie 2024, petiționara *****Lidia s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa IP Dondușeni prin care a solicitat prezentarea probelor care confirmă îndeplinirea art. 448 alin. (4) Cod Contravențional, așa cum a fost menționat în încheierea instanței din 08 decembrie 2023.

Ca urmare la data de 14 martie 2024 IP Dondușeni a remis în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central contestația depusă de *****Lidia asupra deciziei pe matarialul R-2 nr. *****din 29 septembrie 2023, iar la 28 martie 2024, contestația a fost înregistrată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin urmare, instanța de judecată este determinată să preia poziția contestatarei *****Lidia, care afirmă că la data de 30 octombrie 2023 a luat cunoștință de decizia agentului constatator din 05 octombrie 2023, în ziua cînd a depus cerere în adresa IP Dondușeni.

Ca urmare, instanța de judecată constată că contestația a fost depusă în termenul legal, stipulat la art. 448 Cod Contravențional.

În continuare, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia Deciziei agentului constatator al IP Dondușeni, Popanu Victor, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. *****Lidia, înregistrată în Registrul R-2 al IP Dondușeni cu nr. *****din 29 septembrie 2023, prin care s-a dispus că cererea înregistrată în R-2 al IP Dondușeni cu nr. *****din 29 septembrie 2023 se consideră examinată.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg vs Moldova (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter ”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenţie stipulează că *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie*

să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, a ordinii publice ori a securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingerea intereselor justiţiei. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Aceasta pentru că, potrivit art. 374 alin. (2)-(2^1) Cod Contravenţional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției.*

Instanța de judecată examinând nemijlocit materialul contravențional R-2 nr. *****din 29 septembrie 2023 (prezentat instanței în original), constată că, la emiterea deciziei sale, agentul constatator s-a bazat pe următoarele înscrisuri:

- Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 29 iunie 2023, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de *****Lidia împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni din 10 ianuarie 2023, adoptată ca urmare a examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20221103522 din 21 decembrie 2022 (f.d. 6-9 al materialului contravențional);

- Apelul declarat de către *****Lidia împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29 iunie 2023 (f.d. 5 al materialului contravențional);

- Decizia Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2023, prin care s-a dispus respingera ca nefondată a recursului lui *****Lidia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 29 iunie 2023, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări (f.d. 10-12 al materialului contravențional).

Alte careva probe/înscrisuri, materialul contravențional nu conține.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol*.

Conform cu art. 447^1 alin. (2) și (3) Cod contravențional, *După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.*

Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul,* ***victima*** *sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională,* ***în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*** *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) ”În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001*)”.

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, *Victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; c) să-și retragă cererea în cazurile prevăzute de lege;* ***d) să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza***

contravenţională*; e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decît cele indicate la lit.e[2]), cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informaţiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de către Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanţa de judecată pentru eliberarea acestora.* ***Victima are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod.***

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr. *****din 29 septembrie 2023 reține că, la data de 05 octombrie 2023, agentul constatator a emis decizia în baza art. 440 alin. (4) Cod Contravențional, prin care a dispus de considerat examinată cererea înregistrată în R-2 al IP Dondușeni cu nr. *****din 29 septembrie 2023, dispunând totodată transmiterea materialului acumulat în arhiva Inspectoratului de Poliție Dondușeni,

Constată instanța că agentul constattor în mod pripit a ajuns la concluzia menționată, fără a intra în esența faptelor descrise de *****Lidia în cererea depusă la IP Dondușeni la data de 29 septembrie 2023.

Or, constată instanța că, în cererea formulată la 29 septembrie 2023, *****Lidia a indicat despre faptul că consideră fals tabelul fotografic din 28 iunie 2021 (imprimat la data de 07 decembrie 2022 de subofițerul Cucuietu Inna) prezentat instanței de judecată ca probă de îndeplinire a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 16 noiembrie 2022, denunțînd astfel comiterea unei infracțiuni, insistînd examinarea plîngerii sale prin prisma art. 274 Cod de Procedură Penală.

Or, în cererea sa, adresată IP Dondușeni la 29 septembrie 2023, petiționara *****Lidia a solicitat expres examinarea cererii sale prin prisma art. 274 Cod de Procedură Penală, denunînd despre comiterea infracțiunii de Fals de documente.

Ca urmare, agentul constatator urma a verifica oportunitatea înregistrării plîngerii lui *****Lidia în Registrul R-1 al IP Dondușeni și oferirii posibilității organului de urmărire penală din cadrul IP Dondușeni, de a

cerceta plîngerea prin prisma art. 274 Cod de Procedură Penală și constatării existenței/inexistenței infracțiunii de Falsificarea probelor.

Contrar acestui fapt, prin Decizia emisă, agentul constatator a dispus – de considerat examinată cererea înregistrată în R-2 al IP Dondușeni cu nr. *****din 29 septembrie 2023, nefiind clar însă prin prisma cărei contravenții agentul constatator a investigat cazul.

Având în vedere cele arătate *supra*, instanța de judecată consideră că organul de constatare superficial a examinat plîngerea lui *****Lidia și în mod pripit a emis Decizia pe rezultatul controlului materialului înregistrat în Registrul R-2 al IP Dondușeni cu nr. *****din 29 septembrie 2023, agentul constatator admițînd multiple erori procesuale la investigarea cererii/plîngerii petiționarei.

Ține instanța să reitereze la caz că, garanțiile oferite persoanei în procesul penal, urmează a-i fi asigurate și în cadrul procesului contravențional, or, potrivit jurisprudenței CEDO, menționată supra, contravenția comportă un caracter penal.

În urma normelor și constatărilor afirmate supra instanța de judecată reține necesar de a anula Decizia agentului constatator Popanu Victor din data de 05 octombrie 2023 asupra cauzei contravenționale înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț, cu nr. *****din 29 septembrie 2023, cu remiterea acesteia IP Dondușeni pentru lichidarea neajunsurilor stabilite în prezenta hotărâre.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 448, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de *****Lidia, se admite.

Se declară nulă Decizia agentului constatator al IP Dondușeni, Popanu Victor din data de 05 octombrie 2023, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 29 septembrie 2023 în Registrul R-2 al IP Dondușeni cu nr. *****, prin care s-a considerat examinată cererea înregistrată în R-2 al IP Dondușeni cu nr. *****din 29 septembrie 2023.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni materialul înregistrat în R-2 a IP Dondușeni, cu nr. *****din 29 septembrie 2023, pentru petrecerea unui control suplimentar al plîngerii lui *****Lidia şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărîre în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,

Judecător
Prisacari C.