Dosarul nr. 2r-1700/25 (2-25013163-02-2r-22082025)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, judecător Sîma Igor

D E C I Z I E

02 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

examinând fără participarea părților recursul declarat de Puțuntică Nadejda, reprezentată de avocatul Cazacu Eugeniu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Victoriabank" S.A. către Puțuntică Nadejda, Puțuntică Petru, Puțuntică Valentina, intervenient accesoriu S.R.L. „Lantav-Prim", administrator al insolvabilității Neamțu Victor, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 mai 2025, prin care s-a admis cerința cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 31 ianuarie 2025 reclamantul B.C. „Victoriabank" S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Puțuntică Nadejda, Puțuntică Petru, Puțuntică Valentina, intervenient accesoriu S.R.L. „Lantav-Prim", administrator al insolvabilității Neamțu Victor, cu privire la încasarea din contul acestora a datoriei în mărime de 396 536, 18 lei, a taxei de stat în mărime de 12 446, 05 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul B.C. „Victoriabank" S.A. a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și pe mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului, în limita valorii acțiunii.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 mai 2025, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către partea reclamantă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Victoriabank" S.A. către Puțuntică Nadejda, Puțuntică Petru, Puțuntică Valentina, intervenient accesoriu S.R.L. „Lantav-Prim", administrator al insolvabilității Neamțu Victor, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a admis.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute cu drept de proprietate de către pârâții Puțuntică Nadejda, IDNP *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****, Puțuntică Petru IDNP ***** cu domiciliul în or. ***** str. *****, și Puțuntică Valentina IDNP *****, cu domiciliul în or. ***** str. *****, în limita valorii acțiunii de 396 536, 18 lei (trei sute nouăzeci și șase mii cinci sute treizeci și șase,18) lei.

Solicitarea recurentului.

La data de 11 august 2025, Puțuntică Nadejda, reprezentată de avocatul Cazacu Eugeniu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 mai 2025, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii contestate în partea ce ține măsurile de asigurare dispuse față de recurentă, și emiterea unei noi hotărîri, de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 mai 2025, prin care s-a admis cererea B.C. „Victoriabank" S.A. cu privire la asigurarea acțiunii de către participanții la proces, drept urmare, Colegiul consideră că, recurenta Puțuntică Nadejda a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume pornind de la argumentele invocate în cererea de recurs, precum că a primit Încheierea prin poștă, la data de 28.07.2025, proba contrară lipsind la dosar, astfel nefiind necesară examinarea repunerii în termen, în condițiile depunerii acesteia în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Argumentele părților.

<u>În motivarea recursului</u> Puțuntică Nadejda, prin intermediul avocatului Cazacu Eugeniu, a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii să fie respinsă integral.

Susține că, la emiterea încheierii din 30.05.2025 privind asigurarea acţiunii şi aplicarea sechestrului pe bunurile pârâților nu a cunoscut despre informații şi probe pertinente în cauza civilă nr. 2-633/2025, inclusiv la examinarea cererii de asigurare a acţiunii, astfel instanţa a fost indusă în eroare, iar constatările, concluziile şi încheierea instanţei din 30.05.2025 au fost viciate.

Afirmă că, acţiunea civilă nr. 2-633/2025 este bazată pe contractul de credit nr. 202300263 din
16.03.2023, în valoare de 1 000 000 (un milion) lei, încheiat între B.C. „Victoriabank" S.A. sucursala nr. 28 ***** şi S.R.L. Lantav-Prim (administrator Puţuntică Valentina).

Afirmă că, conform pct.7.1 din contractul de credit - executarea obligațiilor debitorului conform contractului se asigură prin constituirea următoarelor garanții: lit. b) - fidejusiunea asumată de către Puţuntică Nadejda (IDNP *****); lit. c) - fidejusiunea asumată de către Puţuntică Petru (IDNP *****); lit. d) - fidejusiunea asumată de către Puţuntică Valentina (IDNP *****). În context, contractul de credit nr. 202300263 din 16.03.2023 s-a semnat într-un pachet unic cu semnarea contractului de fidejusiune nr.202300263 (FI) din 16.03.2023 (Puţuntică Nadejda), contractului de fidejusiune nr.202300263 (F2) din 16.03.2023 (Puţuntică Petru) şi a contractului de fidejusiune nr.202300263 (F2) din 16.03.2023 (Puţuntică Valentina). Toate contractele sus-menționate sunt probe în dosar.

Invocă că, examinând contractul de fidejusiune nr. 202300263 (FI) din 16.03.2023, încheiat între B.C. „Victoriabank" S.A. sucursala nr. 28 Călăraşi şi Puţuntică Nadejda, s-a constatat că acesta a fost falsificat, deoarece în realitate Puţuntică Nadejda niciodată nu a semnat un asemenea contract de fidejusiune, în plus Puţuntică Nadejda la data de 16.03.2023 nu s-a aflat în or. Călăraşi, cu atât mai mult nu s-a aflat la sucursala nr. 28 Călăraşi a B.C. „Victoriabank" S.A. Pe toate 4 pagini ale contractului de fidejusiune nr. 202300263 (FI) din 16.03.2023 sunt

aplicate 5 semnături şi nici una din cele 5 semnături nu sunt semnăturile Nadejdei Puţuntică. Pe ultima pagină a contractului este indicat că Puţuntică Nadejda a primit o copie a contractului la data de 16.03.2023, nume, prenume Puţuntică N., ambele menţiuni „16.03.2023" şi „Puţuntică N." au fost scrise cu mâna, nici mențiunea „16.03.2023" şi nici mențiunea „Puţuntică N." nu este scrisul Nadejdei Puţuntică. La data de 16.03.2023 Puţuntică Nadejda s-a aflat în mun. Chişinău, la serviciu, activând în calitate de logoped la Liceul Teoretic „George Călinescu", situat în mun. Chişinău, strada Ceucari 7. Prin scrisoarea nr. 01-03/114 din 31.07.2025 emisă de Liceul Teoretic „George Călinescu" se confirmă faptul că, Puţuntică Nadejda la data de 16.03.2023 între ora 8:00 şi 17:00 s-a aflat la serviciu.

Mai indică faptul că, la data de 06.08.2025 Puţuntică Nadejda a depus plângere la Procuratura Anticorupţie înregistrată cu nr.5757, pe faptul falsificării contractului de fidejusiune nr. 202300263 (FI) din 16.03.2023, încheiat între B.C. „Victoriabank" S.A. sucursala nr. 28 Călăraşi şi Puţuntică Nadejda, inclusiv prin prisma presupuselor acțiuni de escrocherie, utilizarea actelor oficiale false şi abuz în serviciu de către un grup de persoane. La data de 07.08.2025 Puţuntică Nadejda a depus cerere la Judecătoria Străşeni sediul Călăraşi privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice a contractului de fidejusiune nr. 202300263 (FI) din 16.03.2023, încheiat între B.C. „Victoriabank" S.A. sucursala nr. 28 Călăraşi şi Puţuntică Nadejda.

Notează că, proba din dosar - contractul de fidejusiune nr. 202300263 (FI) din 16.03.2023, încheiat între B.C. „Victoriabank" S.A. sucursala nr. 28 Călăraşi şi Puţuntică Nadejda este o probă falsă. Puţuntică Nadejda nu recunoaşte acţiunea, nu are statut de fidejusor şi a fost atrasă ilegal în calitate de pârâtă în cauza civilă nr. 2-633/2025.

Menționează că, la 29.07.2025 executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a informat-o pe Puțuntică Nadejda despre încheierea de intentare a procedurii de executare nr.DEX250725002L15-18093 din 25.07.2025 cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, pe mijloacele financiare aplicate din conturile bancare deținute cu drept de proprietate de către Puțuntică Nadejda. Astfel au fost aplicate sechestre pe 2 carduri/conturi bancare de la BC "Moldindconbanc", dintre care un card/cont bancar este salarial (salariul de la LT George Călinescu), iar al 2-lea card/cont bancar este social (pensia informat-o de la CNAS/CTAS Rişcani). Totodată, executorul judecătoresc Nicoalescu Nicolae a pe Puțuntică Nadejda despre faptul că, măsurile de asigurare a acțiunii aduse îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti asigurate sau până la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

Atrage atenția instanței că Puțuntică Nadejda este pensionară din 2023 (copia de pensionară seria CN nr.920111477 din 15.03.2023 se anexează). De asemenea aduce la cunoștința instanței că Puțuntică Nadejda are serioase probleme de degenerativă sănătate, or, a fost diagnosticată cu mai multe afecțiuni la *****, drept dovadă anexează: examinare ***** efectuată la spitalul Medpark; ***** efectuată la Centrul de diagnostic German; ***** emisă de Policlinica Institutului de Neurologie și Neurochirurgie. În perioada 07.12.2020-29.12.2020, Puțuntică Nadejda a fost internată la ***** unde, fiind diagnosticată cu *****, a fost supusă unei intervenții chirurgicale principale, drept dovadă anexează: *****, toate emise de *****. In perioada 03.08.2022-18.08.2022 Puțuntică Nadejda a fost internată la ***** unde, fiind diagnosticată cu *****, a fost supusă unei intervenții chirurgicale principale, drept dovadă anexăm: *****; toate emise de *****.

În concluzie, consider că, din cele expuse mai sus, se demonstrează clar despre starea precară a sănătății dnei Puțuntică Nadejda, care necesită permanent - tratament medicamentos

*****, considerabil, investigații la diferite aparate, evidență şi tratament la *****, necesită*****, ***** ş.a. *Toate cele menționate resurse financiare considerabile* şi sunt acoperite de Puțuntică Nadejda cu greu din hrana, contul salariului și a pensiei. Totodată, din contul salariului și a pensiei Puțuntică Nadejda achită serviciile comunale şi alte cheltuieli curente strict necesare. Aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute cu drept de proprietate de către Puțuntică civile Nadejda, precum şi perioada foarte îndelungată (ani de zile) care poate dura examinarea cauzei, până la o decizie definitivă și irevocabilă, practic pun în pericol viața dnei Puțuntică Nadejda, deoarece ea o perioadă foarte îndelungată (ani de zile) nu va achita cheltuielile medicale, hrana, serviciile comunale şi alte cheltuieli curente strict necesare, fidejusiune şi toate acestea în contextul în care Puțuntică Nadejda susține că contractul de nr. 202300263 (F1) din 16.03.2023 a fost falsificat, nu recunoaşte acțiunea, real nu are statut de fidejusor, consideră că a fost atrasă ilegal în calitate de pârâtă în cauza civilă.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul parțial întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea parțială a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC, „(1) Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului”.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Conform prevederilor art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 31 ianuarie 2025 reclamantul B.C. „Victoriabank” S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Puțuntică Nadejda, Puțuntică Petru, Puțuntică Valentina, intervenient accesoriu S.R.L. „Lantav-Prim”, administrator al insolvabilității Neamțu Victor, cu privire la încasarea din contul acestora a datoriei în mărime de 396 536, 18 lei, a taxei de stat în mărime de 12 446, 05 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, B.C. „Victoriabank” S.A. a solicitat și asigurarea acțiunii, motivată pe faptul că, B.C. "VICTORIABANK" S.A. a acordat "LANTAV-PRIM" S.R.L. la data de 16.03.2023, un credit, fiind încheiate contracte de fidejusiune cu pîrîțiii Puțuntică Nadejda, Puțuntică Petru, Puțuntică Valentina, invocînd datoria

nominalizată. Un temei de admitere a cererii de asigurare a acțiunii ar constitui faptul eschivării de către pârâți, de a achita datoriile, or pârâţii, în calitate de administrator/fondator/fidejusor al debitorului insolvabil "LANTAV-PRIM" S.R.L., prin actiunile sale, au dispus gestionarea necorespunzătoare a întreprinderii, ceea ce a dus la acumularea datoriilor şi intentarea procedurii de insolvabilitate, a invocate a fi oportună aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti şi bunurile pârâților în valoarea acțiunii, deoarece pârâții aflând despre adresarea în instanța de judecată ar putea încerca să evite păstrarea pe conturi a mijloacelor bănești ce le aparțin și să înstrăineze bunurile.

Prin încheierea de asigurare a acțiunii contestată s-a dispus admiterea cererii, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute cu drept de proprietate de către pîrîţi, inclusiv în partea ce ține de recurenta Puțuntică Nadejda.

Judecătorul primei instanţe a constatat că, la cererea de asigurare a acțiunii au fost anexate dovezi pertinente care probează inacțiuni ale pârâților în sensul onorării obligațiilor contractuale și lipsa de reacție la reclamațiile băncii de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, subliniind că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii poate duce la periculum in mora a bunurilor ce aparțin pârâților și, în consecință, ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărâri judecătorești. Totodată, s-a menționat că, asigurarea acțiunii este un mijloc eficient de protecţie a drepturilor participanţilor la proces şi nu încalcă drepturile şi interesele acestora, deoarece măsura de asigurare se aplică până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă și va limita doar dreptul de dispoziție asupra bunurilor sechestrate, pârâtul nefiind îngrădiți în dreptul de posesie și folosință

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este una parțial neîntemeiată, în coraport cu normele de drept aplicabile instituției aplicării măsurilor asiguratorii raportate la situația de fapt și obiectul acțiunii din speță.

În conformitate cu art. 174 CPC:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*

În conformitate cu art. 175 CPC:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii *care să corespundă scopurilor specificate la art.174*. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Ab inițio, instanța de recurs constată că, argumentele ce țin de atragerea nelegală în proces în calitate de copîrît, nesemnarea contractului de fidejusiune și lipsa obligației de plată a pîrîtei Puțuntică Nadejda, falsificarea pretinsă a semnăturii, aflarea în alt loc în ziua semnării contractului etc... – constituie aspecte de fond, ce nu pot fi apreciate ca pertinente unei neaplicări a măsurii de asigurare în baza art. 121 CPC, apreciindu-se a fi pertinent la faza dată – însăși

obiectul acțiunii, care este încasarea datoriilor, faptul că sumele revendicate sunt litigioase, pornind de la existența nominală a unor acte juridice dintre părțile în proces (credit și fidejusiune); cerința din cadrul obiectului acțiunii – argumente care justifică aplicarea unei măsuri de asigurare, or prin însăși esența litigiului și argumentele invocate, poate fi plauzibilă o eventuală înstrăinare a bunurilor de părțile pîrîte, fiind justificat un eventual periculum in mora.

Însă, Colegiul civil admite argumentele recurentului, că aplicarea sechestrului pe sumele de bani de pe conturile pîrîtei, este disproporționată în raport cu scopul urmărit și cu argumentele ce țin de starea sănătății precară a pîrîtei Puțuntică Nadejda, care a prezentat un probatoriu pertinent și concludent (filele 68-78 din materialul prezentat), ce justifică parțial argumentele invocate, creînd prin prisma opticii unui observator independent, concluzia unui eventual pericol pentru sănătatea acesteia, în situația în care nu ar avea acces la o parte din sursele sale financiare, inclusiv și în condițiile stării sale de pensionar și a sănătății precare, manifestată prin gravitatea diagnosticelor invocate și probate. Mai mult, partea reclamantă nu a prezentat o referință la recurs pentru a combate aceste alegații, prim urmare este pasibilă casării Încheierea recurată, în partea aplicării sechestrului pe sursele financiare din conturile pîrîtei Puțuntică Nadejda.

În partea în care recursul se referă la bunurile mobile și imobile pe care s-a aplicat sechestru, partea pîrîtă nu a invocat careva argumente care ar fi într-o legătură tangențială cu starea de sănătate a pîrîtei, și anume nu s-a invocat și motivat în ce mod ar împieta sechestrul aplicat pe bunuri asupra imposibilității întreținerii și atribuirii acestora la sursele necesare pentru tratament și întreținere.

Astfel, recursul în această parte se apreciază a fi neîntemeiat, or, argumentele invocate în cererea de asigurare și constatate a fi incidente în Încheierea de aplicare a sechestrului, nu au fost combătute prin argumentele invocate în recurs, acestea fiind justificate de fapt și drept

În consecință, Colegiul Civil concluzionează necesitatea admiterii parțiale a recursului înaintat, cu casarea parțială a încheierii, soluționând prin decizie problema respectivă, anume urmînd a fi respinsă cererea de asigurare a acțiunii aplicării sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute cu drept de proprietate de către pîrîta Puțuntică Nadejda, IDNP *****, cu respingerea recursului în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtei, cu menținerea încheierii contestate, în această parte.

În conformitate cu art. 427 lit. c) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ

DECIDE:

Se admite parțial recursul declarat de Puțintică Nadejda, reprezentată de avocatul Cazacu Eugeniu.

Se casează parțial Încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, din 30 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Victoriabank” SA către Puțuntică Nadejda, Puțuntică Petru, Puțuntică Valentina, intervenient accesoriu „Lantav-Prim” SRL, administrator al insolvabilității Neamțu Victor, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în partea aplicării sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute cu drept de proprietate de către pîrîta Puțuntică Nadejda, IDNP *****, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii formulată de Banca Comercială „Victoriabank” SA în partea în care se referă la aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturile

bancare deținute cu drept de proprietate de către pîrîta Puțuntică Nadejda, IDNP *****, ca fiind neîntemeiată.

În rest, se respinge cererea de recurs, declarat de Puțintică Nadejda, reprezentată de avocatul Cazacu Eugeniu, anume în partea în care se referă la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile deținute cu drept de proprietate de către pîrîta Puțuntică Nadejda, cu menținerea în această parte a încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta