

Nr.dos.1-484/18

12-1-38071-06062018

SENTINȚĂ
În numele Legii

31 mai 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Negru Alexandru

Munteanu Andreea, Cocieru Victoria,

Negru Nicoleta

Munteanu Maxim

Specialist

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului

Avocatului inculpatului

Inculpatului

Iapără Gheorghe

Pascal Liliana

Bodrug Gheorghe

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat și procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, *****, cu domiciliul înregistrat în *****, str. Bernardazzi 15, ap. 3, tel. 068700707, ***** de naționalitate, cetățean al *****, *****, persoane la întreținere nu are, studii superioare în domeniul ingineriei, nesupus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de inginer-șef la SC „Bojovin”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog (f.d. 134 vol. II), psihiatru nu se află (f.d. 52b vol. II), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză a fost reținut la 21.03.2018, ora 09:30 min., prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 martie 2018, a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 (f.d. 78 vol. II), a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, începând cu 20.03.2018, ora 15:50, cu includerea perioadei reținerii și arestării preventive de la 21.03.2018 ora 09:30 până la 29.03.2018 ora 15:50, anterior ne judecat (f.d 52 vol. II),

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, a

CONSTATAT:

Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la *****, la 28.11.2017, ora 13:48 min., fiind conștient de faptul că a edificat o construcție neautorizată în lipsa actelor permise, și anume a certificatului de urbanism, a autorizației de construcție și a planului de urbanism, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan din mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis transmiterea către acesta a mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituia 6150 lei, pentru ca acesta să influențeze asupra persoanelor publice și

anume specialiști atestați din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală, pentru ca ei să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să nu verifice existența actelor permise și să cerceteze construcția la fața locului, astfel ca ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din or. Vatra str. Ivan Miciurin 6.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 06.06.2018, fiind repartizată judecătorului Lazari Serghei la aceeași dată (f.d. 120 Vol. I).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Ialanji Arina, s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a dosarului penal 1-484/18 altui judecător.

La 07.10.2022, cauza penală 1-484/18 a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Negru Alexandru (f.d. 26 Vol. III). Prin încheierea din 11.10.2022, a fost numită ședința preliminară, în cauza penală de învinuire a lui Bodrug Gheorghe Alexandr, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) CP, la data de 14 noiembrie 2022, ora 11:00 (f.d. 27 Vol. II).

În ședința de judecată din 04 aprilie 2024, inculpatul Bodrug Gheorghe a declarat că nu este de acord cu acuzația care i se aduce. Discuția dintre dl ce îl învinuiește avea ca obiect un contract ce era între ei. Pe Coșcodan Ivan până la acel moment nu îl cunoștea. Acesta i-a fost recomandat ca persoană care va face contract de prestări servicii de efectuare a lucrărilor de recepție finală. Au fost făcute încăperi vestiare la bărbați și femei și extinderea laboratorului de analize. I-a spus dlui Coșcodan să-i transfere bani pe cont. Coșcodan Ivan voia niște sume foarte mari, iar el nu a fost de acord și a spus să facă contract. Altfel el nu putea să înregistreze construcțiile date. La moment construcțiile respective sunt înregistrate. Suma de 300 euro pe care a propus-o lui Coșcodan trebuia să facă lucrările pentru dare în exploatare a celor 1000 mp. Trebuia să fie contract de recepție finală. Coșcodan avea o companie care presta servicii în domeniul respectiv și anume servicii cadastrale. El trebuia să facă procesul verbal de recepție finală cu care să meargă la cadastru să înregistreze construcția. Lucrările de construcție nu-și amintește când le-a început, poate în 2017-2018. Când a început construcția avea careva acte dar nu le poate enumera acum. De asta se ocupa dl Tudor juristul. La compania Bojo Vin este acționar deține 100 % din acțiuni. Certificat de urbanism sau autorizație de construcție la momentul începerii lucrărilor de construcție nu-și amintește dacă erau. Despre certificatul de urbanism informativ știe că trebuia sa se ducă juristul întreprinderii să-l obțină. Până la urmă el a fost obținut, dar nu știe când, deoarece a trecut mult timp. Pe Dohmilă Iurie nu-l cunoștea, l-a văzut în instanță. În imaginile reproduse în ședință de judecată s-a recunoscut. Coșcodan Ivan a solicitat de la el de 1000 euro, dar astea erau aberații și el nu a fost de acord. În convorbire au a spus că își ia actele și pleacă, iar el a spus să le mai lase. Discuția despre acele sume bănești a fost afară deoarece el l-a scos. Nu-și amintește dacă atunci în birou mai era cineva prezent.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a menționat că nu este vinovat și solicită să fie achitat.

În ședință de judecată acuzatorul de stat, procurorul Iapără Gheorghe a indicat că inculpatul Bodrug Gheorghe a fost pus sub învinuire pentru faptul, că având scopul legalizării obiectivului construit neautorizat „Fabrica de vin” amplasat în or. Vatra str. Ivan Miciurin 6 ce aparține F.P.C. „BOJO-VIN” S.R.L., al căreia este asociat unic cu cotă parte de 100%, în perioada lunii noiembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe: La 28.11.17, ora 13:48, Bodrug Gheorghe Alexandr fiind conștient de faptul că a edificat o construcție neautorizată adică în lipsa actelor permise, și anume certificat de urbanism,

autorizație de construcție și plan de urbanism, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan din mun.Chișinău, str. Veronica Miele 10, a promis acestuia mijloace bănești în sumă de 300 euro care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia 6150 lei, deoarece acesta susținea că are influență asupra persoanelor publice și anume specialiști atestați din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală, pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să nu verifice existența actelor permissive și să cerceteze construcția la fața locului, pentru ca ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din or. Vatra str. Ivan Miciurin 6.

Potrivit acușării, prin acțiunile sale intenționate, cet. Bodrug Gheorghe Alexandr, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, adică promisiunea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Consideră, că calificarea făcută a acțiunilor inculpatului Bodrug Gheorghe este una corectă.

Acuzatorul de stat a menționat că deși inculpatul Bodrug Gheorghe vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești prin cumulul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate și cercetate în instanța de judecată. Astfel, vinovăția acestuia se dovedește prin următoarele probe: declarațiile lui Coșcodan Ivan, declarațiile lui Dohmilă Iurie Grigore, declarațiile lui Dziuba Nicolai, declarațiile lui Danila Denis, declarațiile lui Gorin Tudor. Vinovăția lui Bodrug Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) din Codul penal, mai este dovedită prin următoarele mijloace de probă acumulate în cursul urmăririi penale: Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 – cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Miele 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia 28.11.17 orele 13:48:51, Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul său de serviciu a pretins de la Gheorghe Bodrug mijloace financiare în mărime de 1000 euro, iar ultimul nu a acceptat, dar a propus lui Coșcodan Ivan 300 de euro, pentru ca ultimul să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul construit neautorizat „fabrica de vin amplasată în or. Vatra str. Ivan Minciună 6”, precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces verbal; Conținutul discuției din 28.11.2017; Conținutul discuției din 29.11.2017; Procesul-verbal de cercetare din 23.04.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Dziuba Nicolai arhitect al primăriei Vatra, mun. Chișinău, or. Vatra, str. Ștefan Vodă 5, conform procesului-verbal de ridicare din 30.03.2018; Procesul-verbal de cercetare din 12.04.2018 a actelor/obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 21.03.2018, la sediul F.P.C. „BOJO-VIN” din str. Miciurin 6, or. Vatra, mun. Chișinău.

În concluzie, acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Bodrug Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe Bodrug Gheorghe de pedeapsă penală. Mijloacele materiale de probă și documentele a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Pascal Liliana a menționat că la data de 21 martie 2018, cet. Bodrug Gheorghe a fost recunoscut în calitate de învinuit, în cadrul cauzei penale indicate, fiind emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit. Este de menționat, că în cadrul urmăririi penale s-a stabilit cu certitudine că Bodrug Gheorghe, edificând o construcție neautorizată, în lipsa unor acte permissive, aflându-se într-un birou ce aparține lui Coșcodan Ivan, pe str. V. Miele. 10, *****, a negociat cu acesta suma pentru serviciile pe care le poate oferi Coșcodan Ivan. În cadrul efectuării confruntării între Bodrug Gheorghe și Coșcodan Ivan la data de 16 mai 2018 - f.d. 69. Coșcodan Ivan a indicat „eu nu i-am cerut nimic. În timpul discuțiilor dumnealui mi-a spus că toate aceste lucrări ar costa în jur de 300 euro. Atunci eu i-am explicat că în afară de cele lucrări indicate de dumnealui mai este necesar de efectuat și altele din motiv în 300 euro nu o să putem să ne încadrăm, dar undeva va fi necesar de 1 000 euro.”

Apărarea a invocat și relatat declarațiile martorului Dziuba Nicolai și a menționat că toți acești martori confirmă faptul că Bodrug Gheorghe își dorea realizarea scopului propus – darea în exploatare a bunului în formă legală doar. În acțiunile lui Bodrug Gheorghe nu există componenta de infracțiune. Or acestuia îi este imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și anume „promiterea, oferirea prin mijlocitor a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”. Conform normei legale, latura obiectivă a infracțiunii imputate constă în promisiune și anume angajamentul pe care și-l asumă față de o persoană cu funcția de răspundere de a-i transmite în viitor foloase necuvenite. Este de menționat că pretinsa infracțiune s-a consumat la data de 28.11.2017 ora 13:48:51, mun. Chișinău, str. V. Miele, 10. La data de 29.11.2017 la Coșcodan Ivan, la solicitarea lui Bodrug s-a deplasat juristul Tudor Gorin care a luat actele predate anterior de Bodrug Gheorghe. Acest fapt denotă clar renunțarea la comiterea infracțiunii. Tot la data de 29.11.2017, administratorul SC „Bojo-Vin” SRL, Calinicenco Andrei, la solicitarea fondatorului Bodrug Gheorghe, a depus o cerere către Primarul or. Vatra prin care solicită eliberarea certificatului de urbanism Informativ pentru înregistrarea imobilului. Mai indică că își asumă cheltuielile legate de eliberarea certificatului.

Apărătorul a invocat și relatat și declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, și anume Dziuba Nicolai, Dohmilă Iurie și Coșcodan Ion.

A mai menționat că imediat după începerea negocierilor cu Coșcodan Ivan, Bodrug Gheorghe renunță definitiv la infracțiune, nu îi promite și nu îi garantează transmiterea unei sume de bani. Mai mult ca atât, acesta întrerupe orice comunicare cu Coșcodan Ivan, nici nu se deplasează personal pentru a ridica actele, delegând în acest sens un colaborator „Bojo-Vin”. La data de 22.12.2017 este perfectat planul de situație, beneficiar fiind compania „Bojo-Vin”. Ulterior la 03.01.2018 este emis avizul privind recepția finală a construcției, de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale. La data de 17.01.2018, ca urmare a depunerii cererii din 05.01.2018, Centru de sănătate publică din mun. Chișinău emite un act prin care solicită companiei „Bojo-Vin” prezentarea unor confirmări. La data de 25.01.2018 Agenția Ecologică Chișinău emite un răspuns la cererea din 05.01.2018. Numeroasele cereri și răspunsuri, expuse mai sus demonstrează lipsa intenției de a continua comiterea infracțiunii și nemijlocit renunțarea la întreprinderea cărorva acțiuni.

Conform art. 53 alin. (1), lit. (c) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii. Conform art. 56 Cod penal, se consideră renunțare de bună voie la săvârșirea infracțiunii încetarea de către persoană a pregătirii infracțiunii sau încetarea

acțiunilor (inacțiunilor) îndreptate nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii, dacă persoana era conștientă de posibilitatea consumării infracțiunii. Persoana nu poate fi supusă răspunderii penale pentru infracțiune dacă ea, benevol și definitiv, a renunțat la ducerea până la capăt a acesteia. Dacă atribuim norma legală la speța cauzei.

A menționat apărătorul că atestă cu certitudine lipsa elementelor infracțiunii și anume lipsa cu desăvârșire a laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal.

Din materialele cauzei penale, rezultă că urmărirea penală pe acest caz, a fost efectuată în volum deplin, fiind acumulate probe suficiente, potrivit cărora se constată, că acțiunile învinutului, nu întrunesc elementele infracțiunii cercetate, respectiv lipsește latura obiectivă și subiectivă și urmărirea penală pe acest caz necesită de a fi încetată. În contextul celor expuse, constată că în instanța de judecată au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, însă careva probe concludente și pertinente care ar dovedi comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (1) CP RM, de către Bodrug Gheorghe, n-au fost stabilite în atare situație consideră imposibilă continuarea urmăririi penale.

În concluzie, apărătorul inculpatului a solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe cauza penală nr. 2017970642, pornite conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin (1) Cod Penal în privința inculpatului Bodrug Gheorghe, deoarece fapta imputată lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată reține că fapta și comiterea acesteia cu vinovăție, se confirmă prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale, au fost anexate la dosar și au fost cercetate în ședință de judecată:

1. Declarațiile martorului Dohmilă Iurie în ședința de judecată din 06 decembrie 2023 (f.d. 52), care a comunicat că așa persoana ca Bodrug Gheorghe cunoaște. Îl cunoaște de când a efectuat expertiză tehnică la construcția lui, în anul 217 sau 2018. Atunci a contactat cu o persoana din conducerea firmei lui, cu el personal nu a interacționat. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. La etapa urmăririi penale a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa urmăririi penale.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a comunicat că susține declarațiile date anterior la faza judecării cauzei cât și la faza de urmărire penală.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că nu își amintește dacă a fost audiat în calitate de martor la etapa urmăririi penale. Nu ține minte de câte ori a fost audiat la faza de urmărire penală. Posibil că a fost preîntâmpinat de darea declarațiilor false.

Se reține că în ședința de judecată din 03 mai 2019 (judecător Lazari Serghei) (f.d. 182 Vol. II), martorul Dohmilă Iurie a comunicat că pe Bodrug Gheorghe îl cunoaște, nu este în nici un fel de relații cu el.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că îi este cunoscută întreprinderea Boju Vin. Bodrug Gheorghe, prin intermediul juristului său s-a adresat la el pentru legiferarea unor imobile de la Boju Vin. A efectuat expertiza tehnică a planificării construcției. El personal a efectuat expertiza. Nu cunoaște dacă a fost întocmit un proces verbal de recepție finală. În momentul efectuării expertizei era prezent un reprezentant al firmei respective. Dl Bodrug nu era prezent. Pe Coșcodan Ivan îl cunoaște. Datele lui Coșcodan Ivan nu i le-a transmis dlui Bodrug Gheorghe. Nu poate să știe dacă dl Bodrug Gheorghe știa ca îl cunoaște pe Coșcodan Ivan. Nu a discutat cu Bodrug Gheorghe despre procesul verbal de recepție finală. Cu dl Tudor, juristul firmei nu a discutat despre procesul verbal de recepție finală. Pe Gălățan Ludmila o știe. Nu își

amintește dacă a discutat despre membrii comisei recepției finale, cu Coșcodan Ivan în prezenta dnei Gălățan Ludmila. Starea tehnică a construcției era bună, în rest nu cunoaște nimic. Nu cunoaște dacă imobilul avea certificat de urbanism. Dl Coșcodan Ivan nu i-a spus nimic despre documentul respectiv. Întreprinderea nu avea autorizație de planificare, era în perioada de eliberare. Replanificarea era destinată pentru 2 nivele a interiorului construcției. Nu își amintește discuțiile cu Coșcodan Ivan în privința lipsei certificatului de urbanism și autorizație în construcții. Nu poate să știe de unde a luat datele sale reprezentantul de la Boju Vin. Pe dl Potop îl cunoaște, era de la inspecția de stat în construcții, posibil dlui a dat numărul său de telefon. Dar nu cunoaște. Nu știe dacă dl Bodrug Gheorghe îl cunoștea pe dl Potop. Nu a discutat, nu a auzit careva discuții referitor la mijloace bănești pentru întocmirea expertizei tehnice a imobilului. Nu își amintește discuția despre mijloacele bănești, el tot ce știa că trebuie să obțină actele de legiferare. Discuțiile dlui Coșcodan nu știu cu cine le-a purtat.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că în perioada urmăririi penale nu a fost audiat. La etapa urmăririi penale, după cum își amintește avea calitate de învinuit. La etapa urmăririi penale fără prezența avocatului nu am. Reconstrucția imobilului Boju Vin, era necesară pentru îmbunătățirea condițiilor de lucru pentru muncitori. După efectuarea expertizei a constatat că construcția corespundea normelor și standardelor. Documentele anexate de către Boju Vin era titlul de proprietate a asupra imobilul, măsurările cadastrale. Ceea ce era prezentat corespundea cu legea în vigoare. Nu cunoaște dacă erau careva impedimente pentru întocmirea actului de recepție lui personal nu era necesar prezentarea tuturor documentelor pentru efectuarea expertizei. Nu a fost martor a careva discuții a dlui Bodrug Gheorghe cu Coșcodan Ivan.

*Instanța de judecată reține că informația relevantă de proba nr. 1 denotă că inculpatul Bodrug Gheorghe Alexandr s-a adresat la Dohmilă Iurie cu solicitarea de întocmire a unui raport de expertiză privind starea tehnică a obiectului din mun. Chișinău, or. Vatra str. I. Miciurin nr. 6. Aceleași informații în coroborare cu informațiile relevate de mijlocul material de probă (f.d. 95 vol. I) denotă că Dohmilă Iurie avea calitatea de expert tehnic și a întocmit raportul de expertiză privind starea tehnică a construcțiilor portante, elementelor constructive în urma „Reconstrucției (Resistematizării) cu extindere planimetrică și pe verticală cu edificarea unor anexe gospodărești”, la imobilele: (Clădiri de Producere de tip Parter și Parter + Etaj), cu nr. cadastrale *****, (02), (03), (04), (06), din *****, *****, *****, *****. Se mai reține că la solicitarea lui Bodrug Gheorghe Alexandr formulată către Dohmilă Iurie de a fi întocmit un raport de expertiză, în calitate de reprezentant al companiei Boju-Vin SRL, a prezentat titlul de proprietate asupra imobilul și măsurările cadastrale. Aceleași informații denotă că Bodrug Gheorghe Alexandr nu dispunea de alte acte, inclusiv cele în baza cărora ar fi efectuat lucrările de construcție.*

2. Declarațiile martorului Coșcodan Ivan în ședința de judecată din 06 decembrie 2023 (f.d. 53), a comunicat că așa persoana ca Bodrug Gheorghe cunoaște. Prima dată l-a cunoscut când s-a prezentat la el în birou în anul 2018. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. La etapa urmăririi penale a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa urmăririi penale.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că susține declarațiile date anterior la faza judecării cât și în cadrul organului de urmărire penală, susține declarațiile, mai ales ultimele declarații.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că la etapa urmăririi penale avea calitate de învinuit. Ca martor nu a fost audiat, pe dosarul său a fost reținut. Când a fost pus sub acuzare, dl Bodrug nu era implicat în nici un episod. Nu ține minte când a fost arestat.

În ședința de judecată din 07 februarie 2020 (judecător Lazari Serghei) (f.d. 185 Vol. II), martorul Coșcodan Ivan a comunicat că pe Bodruh Gheorghe îl cunoaște din 2018 când s-au întâlnit la el în birou.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că activează în calitate de director a întreprinderii SA SCHI-SA care se ocupă cu prestarea serviciilor. Bodrug l-a contactat prin telefon s-au înțeles să se întâlnească și deoarece mergea vorba despre un imobil i-a spus să ia documentele cu dânsul. Bodrug a venit cu întrebarea legalizării unor încăperi într-un imobil în localitatea Vatra. Bodrug a prezentat o parte din documentele necesare. După ce a făcut cunoștință cu documentele prezentate i-a explicat că trebuie de făcut o adresare către Primăria Chișinău. I-a explicat că trebuie de efectuat și expertiză în privința construcțiilor care deja sunt construite. Bodrug a venit la el la consultație și nici un fel de acte nu a întocmit. I-a explicat lui Bodrug că pentru ca el să se ocupe de legalizarea încăperilor i-a explicat lui Bodrug că trebuie să-i prezinte toate documentele. Bodrug nu a prezentat toate documentele cerute. Din atitudinea lui Bodrug a înțeles că ei nu au încredere în el și că el nu vrea să-l ajute. Bodrug l-a întrebat cât o să-l coste toate lucrările. I-a răspuns că deoarece nu are toate documentele nu poate să-i răspundă care este prețul acestor servicii. A discutat cu colega că Bodrug este de acord să achite 300 de euro pentru membrii comisiei de recepție finală. Conversația cu Bodrug el nu a numit nici o sumă el a numit suma de 300 de euro. Sumele indicate în afară de onorariul său trebuia să meargă pentru efectuarea lucrărilor numirea expertizei. Firma întocmește proces verbal de recepție finală care îl transmite spre semnare. În procesul verbal urmează să fie indicați membrii comisiei de recepție finală. În proces putea să indice 3 persoane - dirigintele de șantier, responsabil tehnic și proiectant. Procesul verbal de recepție finală dacă ar fi fost întocmit și semnat de membrii comisiei trebuia să fie înregistrat la cadastru și după care înmânat lui Bodrug. Conform procedurii membrii comisiei de recepție fac cunoștință cu documentele prezentate se deplasează la fața locului și examinează construcția și după asta vin la sediul firmei și semnează procesul verbal de recepție finală. Membrilor comisiei li se achită plata corespunzătoare că semnează procesul verbal. Dacă ar fi respectată toată procedura nu avea de gând să elibereze bon de plată membrilor comisiei. Când vorbea cu Bodrug acesta i-a spus că știe modalitatea cum se hotărăște astfel de probleme se întocmește procesul verbal de recepție finală și la membrii comisiei se dă câte 100 euro și aceștia semnează. Cu Bodrug nu s-au înțeles concret despre nimic i-a spus că după ce o să studieze documentele o să hotărască ceva. A discutat cu Bodrug că pentru serviciile sale trebuie să fie remunerat însă nu ține minte dacă a vorbit despre o sumă concretă. El trebuia să întocmească procesul verbal de recepție finală cu includerea membrilor comisiei de recepție. Are dreptul să întocmească astfel de procese verbale deoarece în statutul firmei este indicat dreptul a acorda servicii pentru întocmirea a astfel de documente. Nu erau toate documentele necesare pentru întocmirea procesului verbal de recepție finală. Nu l-a întrebat pe Bodrug dacă este de acord să-i achite avansul.

La întrebările avocatului Zmeu, martorul a comunicat că după ce a plecat Bodrug și s-a întors în birou i-a spus kolegei că dacă mai vine Bodrug îi spună na-ți 500 de euro și lasă-mă în pace. Bodrug s-a comportat normal însă arăta careva orgoliu. Aceste obiecte erau construite fără autorizații de construcții. Bodrug i-a prezentat în birou certificatul cadastral, un raport de evaluare și careva avize.

La întrebările avocatului Pascal, martorul a comunicat că Bodrug nu i-a propus bani și nici nu i-a promis. Bodrug nu i-a propus bani ca să transmită cuiva. Pachetul de acte a rămas la el, Bodrug nu a mai venit după ele. Legalizarea construcțiilor pe cale legală consideră că nu era posibilă în baza actelor prezentate. Nu poate să spună dacă ar fi fost posibilă legalizarea construcțiilor dacă Bodrug ar fi urmat sfaturile sale. Nu poate spune ce a înțeles Bodrug în urma discuției lor însă la el nu a mai venit nu l-a contactat și el s-a bucurat de acest fapt. Peste o săptămână sau două a venit o persoană care s-a prezentat ca juristul lui Bodrug și a luat actele lăsate de acesta. Dacă se înțelegeau cu Bodrug urma să semneze un contract de prestare servicii cu semnarea lui. Această sumă de 300 euro sau chiar 500 de euro era foarte puțin deoarece era un volum mare de lucru.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 2 în tandem cu celelalte informații din dosar denotă că Bodrug Gheorghe Alexandr s-a adresat la Coșcodan Ivan, având ca scop recepția finală a lucrărilor de construcție care au fost efectuate la bunul imobil din or. Vatra str. Ivan Miciurin 6, în lipsa actelor permise necesare conform legii, cu solicitarea ca acesta să-i presteze serviciile necesare și, inclusiv, să influențeze persoanele publice și anume specialiști atestați din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală ca să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul verbal de recepție finală, dar și să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să nu verifice existența actelor permise și să cerceteze construcția la fața locului.

Instanța nu poate reține declarațiile martorului în partea în care se referă la faptul că martorul nu a numit suma de 300 de euro, iar sumele indicate în afară de onorariul său trebuia să meargă pentru efectuarea lucrărilor pentru numirea expertizei, din considerentul că acestea vin în contradicție cu informațiile relevate de proba nr. 6, și anume în cadrul discuțiilor între Coșcodan Ivan și Gălățan Ludmila, martorul i-a comunicat ultimei că refuză să se ocupe de problema lui Bodrug Gheorghe întrucât suma propusă spre plată de Coșcodan lui Bodrug de 1000 euro nu a fost acceptată, iar Bodrug (inculpatul) i-a propus suma de 300 euro. Se mai reține că Coșcodan în conversația respectivă a menționat că refuză inclusiv din motiv că, cunoaște că pentru fiecare din membrii comisiei trebuie câte 50 de euro. Totodată, declarațiile martorului sunt contradictorii inclusiv în partea în care se referă la destinația sumei de 300 de euro. Deși martorul menționează că această sumă trebuia să fie destinată pentru efectuarea expertizei, tot acest martor a comunicat că la momentul când s-a prezentat Bodrug Gheorghe Alexandr acesta a furnizat un raport de expertiză.

Se reține că informațiile relevate de proba nr. 2 și nr. 6 denotă existența în această speță a acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de infracțiune stabilită la art. 326 alin. (1/1) CP, și anume promisiuni mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin traficantului de influență. Totodată, aceleași informații denotă persistența în această speță a scopului prevăzut la art. 326 alin. (1) CP, și anume scop ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în sensul perfectării și semnării procesului verbal de recepție finală, dar și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, în sensul neverificării existenței actelor permise și respectiv cercetării construcției la fața locului.

3. Declarațiile martorului Dziuba Nicolai în ședința de judecată din 19 decembrie 2023 (f.d. 56), care a relatat că așa persoana ca Bodrug Gheorghe cunoaște, întrucât el este un agent economic care a lucrat mult timp pe teritoriul Primăriei Vatra unde a activat 15 ani. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. La etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa urmăririi penale.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a comunicat că la etapa judecătoreii și la faza urmăririi penale a făcut declarații sincere, le menține. Ceva de adăugat nu are

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că în anul 2016 a eliberat certificat de urbanism informativ Companiei Bojuvin eliberat de Primăria Vatra.

În ședința de judecată din 20 decembrie 2018 (judecător Lazari Serghei) (f.d. 181 Vol. II), martorul Dziuba Nicolai a comunicat că pe Bodrug Gherghe îl cunoaște aproximativ din anul 2000. Sunt relații normale.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că nu ține minte din ce an a fost procurată fabrica BojoVin de către Bodrug. Au fost efectuate lucrări la fabrica Bojo Vin, au fost eliberate certificate de urbanism și autorizație de construcție pentru reconstruirea fostei încăperi, tragerea gazului, construirea gardului, amenajarea teritoriului până în anul 2008. Nu s-au adresat reprezentanții de la Bojo Vin cu rugămintea de legalizare a construcțiilor. Nu s-a adresat la el primarul cu rugămintea de a verifica legalitatea lucrărilor. Nu a discutat cu juristul despre prezentarea documentelor necesare. Cunoaște despre faptul că lucrările efectuate au fost ilegale. A fost la teritoriul dat, a verificat legiferarea lucrărilor. A întrebat juristul dacă lucrările au fost legiferați la care i-a spus că nu sunt. I-a spus juristului că trebuie făcută expertiza clădirii la rezistentă. A solicitat certificatul de inspectare a bunului imobil și nu i-a a fost prezentat. Reprezentanții de la Bojo Vin a fost solicitat certificatul de urbanism informativ care confirmă decizia primăriei dacă imobilul va fi demolat sau nu. A prezentat acest document, deoarece sunt obligați conform legislației. A fost indicat în certificat că construcția a fost ilegală. Nu i-a fost prezentat procesul verbal de recepție finală. Pentru începerea lucrărilor de reconstrucții este necesare cerere de eliberare a certificatului de urbanism. Ei eliberează certificatul, și deja compania solicită eliberarea unui proiect de construcții. Cu acest proiect, proiectantul coordonează în scris cu instanțele cointeresate. După coordonarea cu persoanele specializate se coordonează cu primarul. După asta beneficiarul, prezintă copia proiectului și originalul, întocmește o cerere pentru eliberare cu autorizația de construcții la primărie. Fiecare proiect trece expertiza necesare în care expertul semnează pe fiecare foaie aparte. După verificare la primărie se eliberează autorizația de construcții și o copie de autorizației în termen de 3 zile se trimite la Agenția de Supraveghere în Construcții mun. Chișinău. După asta cu 3 zile înainte de construcții se trimite un reprezentat la locul verificării lucrărilor pentru a confirmă începerea lucrărilor. Această procedură în cazul lui Bojo Vin nu a fost respectată, mai mult ca atât a stopate lucrările.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că nu a lucrat ca arhitect în perioada anilor 2008 - martie 2018. Nu poate spune precis că dacă procesul-verbal de recepție finală a fost prezentat altei persoane, poate spune doar că el personal nu l-a văzut. Nu poate spune precis când au fost finalizate lucrările de reconstrucție de la fabrica Bojo Vin. Lucrările de reconstrucție erau necesare acestei fabrici, deoarece s-a schimbat destinația întreprinderii. Din punct de vedere legal este posibilă darea în exploatare a întreprinderii și este expertiza ce constată că clădirea despre care este vorba are rezistență și este construită conform normelor și condițiilor tehnice în construcții, în al doilea rând primăria hotărăște dacă întreprinderea se amendează sau nu pentru construcția neautorizată. Și în al treilea rând beneficiarul adună avizele instanțele de resort de pompieri și salvatori; dacă este necesar ecologie și alte instituții specializate. A făcut cunoștință cu expertiza în privința la Bojo Vin, care a avut aviz pozitiv. Nu știe dacă au fost eliberate alte avize de la compania Bojo Vin. Nu știe dacă este eliberat procesul-verbal de recepție finală. Nu știe cine a lucrat ca arhitect, în acest timp când el nu era, era o persoană cu Cernafca care a lucrat o perioadă de 2-3 luni, o fata care s-a dus în concediu de maternitate altă persoană cu numele Tatiana. Din ianuarie 2017 până martie 2017 postul de

arhitect era vacant. Procedura pe care a mers compania Bojo Vin a fost legală, au fost create posturi de lucru noi, compania a reparat trotuarul de lângă gard a amenajat teritoriul adiacent. Bojo Vin a încălcat legea cu privire la construcții, au început lucrările fără permisiunea primăriei dar prejudiciul nu a fost.

4. Declarațiile martorului Gorin Tudor în ședința de judecată din 19 decembrie 2023 (f.d. 57), așa persoana ca Bodrug Gheorghe cunoaște. Îl cunoaște din luna septembrie 2007 când a fost angajat la compania care o conducea dnul Bodrug Gheorghe, la Bojovin. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. Sunt în relații de angajator și angajat, la moment dnul Bodrug nu mai este administrator a acelei companii. La etapa urmăririi penale, cât și în instanța de judecată a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa urmăririi penale.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a comunicat că la faza judecătorești cauzei și urmăririi penale, a făcut declarații sincere, le menține. Ceva de adăugat nu are, le susține în continuare.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat că din momentul pornirii cauzei penale și până în prezent a fost dată în exploată clădirea și vestiarul pentru femei și bărbați. Nu ține minte anul.

În ședința de judecată din 20 iunie 2019 (judecător Lazari Serghei) (f.d. 184 Vol. II), martorul Gorin Tudor a comunicat că pe inculpat îl cunoaște din septembrie 2007 când a fost angajat în calitate de jurist consult la întreprinderea Boju Vin, unde activează până la momentul actual.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că a fost audiat la etapa urmăririi penale, declarațiile le susține. Nu poate să spună de ce s-au început lucrările de construcții în absența certificatului corespunzător deoarece nu era implicat în acest proces. Construcția nu a fost dată în exploatare. Nu cunoaște cum a fost eliberat procesul verbal de recepție finală. Deoarece nu este dată în exploatare construcția, nu poate exista procesul verbal de recepție finală. A fost depusă cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism informativ în noiembrie 2017, la Primăria Vatra. În decembrie 2017 acesta a fost eliberat. Nu cunoaște de ce până la momentul actual nu a fost dată în exploatare construcția. Cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism informativ către primăria or. Vatra a fost semnată de administrația Boju Vin dar concret a semnat nu ține minte. Când a fost audiat la urmărirea penală, ținea minte mai bine evenimentele petrecute. A trecut de atunci mult timp.

La întrebările apărătorului, martorul a comunicat că nu ține minte ce documente avea Boju Vin în noiembrie 2017, pentru efectuarea lucrărilor de construcții. Certificatul de urbanism era eliberat în 2017. Nu mergea vorba de construcții dar reconstrucție deoarece etajul 1, urma să fie construit etajul 2 pentru amenajarea vestiarului pentru femei/bărbați, și extinderea laboratorului. Legea îi obliga să aibă vestiare separate, pentru comodități cu respectarea suprafeței individuale care îi revine fiecărui salariat.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele nr. 1, 2, 3 și 4 denotă că lucrările de construcție la obiectivul amplasat în mun. Chișinău, or. Vatra str. Ivan Miciurin 6, au fost efectuate în lipsa actelor permisive. Aceleași informații denotă că administrația companiei Boju-Vin SRL au întreprins acțiuni în scopul recepției finale a lucrărilor efectuate.

Se mai reține că informațiile relevate de aceleași probe denotă că inculpatul Bodrug Gheorghe Alexandr a întreprins acțiuni, inclusiv cumpărarea de influență, prin promiterea lui Coșcodan Ivan a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin traficantului de influență, având drept scop ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în sensul perfectării și semnării procesului verbal

de recepție finală, dar și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, în sensul neverificării existenței actelor permise și respectiv cercetării construcției la fața locului.

5. Declarațiile martorului Danila Denis Mihail în ședința de judecată din 19 decembrie 2023 (f.d. 58), care a comunicat că așa persoană ca Bodrug Gheorghe cunoaște, era director la întreprinderea Bujovin. Este primar în Vatra de 9 ani, l-a cunoscut în perioada mandatului. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. La etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa urmăririi penale.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că a făcut declarații sincere, le menține. Ceva de adăugat nu are, le susține în continuare.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorului a comunicat că cu Bodrug deja de 4 ori se văd în instanța de judecată, deja îl cunoaște. Nu cunoaște despre un oarecare proces-verbal de recepție finală, ei nu au dreptul să se folosească de baza de date a cadastrului fără interes de serviciu, nu a verificat. Nu cunoaște.

În ședința de judecată din 20 iunie 2019 (judecător Lazari Serghei) (f.d. 183 Vol. II), martorul Danila Denis a comunicat că pe Bodrug Gheorghe îl cunoaște, îl cunoaște pe inculpat ca pe colaborator a întreprinderi Boju Vin, funcția exactă nu o cunoaște. Deține funcția de primar a or. Vatra, din iulie 2015. În vara anului 2017 a observat că pe teritoriul întreprinderii Boju Vin se executa lucrări de construcție. A trimis pe acest șantier, arhitectural, d-ul Nicolae Dziuba, să facă vizita la a acest șantier și sa verifice daca sunt toate documentele în regula și dacă sunt prezentate careva încălcări. Ieșit la acest șantier, arhitectural a comunicat ca conducerea întreprinderii Boju Vin, va prezenta în timpul apropiat toate actele ce țin de lucrările de construcții. În toamna - iama anului 2017, în adresa primăriei au fost prezentate certificat de inspectare a imobilului construit, expertiza executată de un expert atestat în construcții, certificat de înregistrare a întreprinderii și alte documente. Totodată s-a cerut eliberarea unui certificat de urbanism informativ. Arhitectul primăriei a examinat setul de documente și a elaborat, certificat de urbanism informativ. În certificatul de urbanism informativ a fost expres prevăzut datele din certificatul de inspectare a imobilului, rezultatele expertizei referitor la calitatea construcției. Arhitectul a menționat ca construcția este construită în absența certificatului de urbanism și autorizației de construcții. După ce a fost înmănat certificatul de urbanism informativ, alte cereri sau demersuri referitor la obiectul construit nu au parvenit. Pentru a începe o construcție sunt obligatorii certificatul de urbanism și autorizația de construcții. După modificările făcute în legislația în domeniu, primăria nu mai semnează procesul verbal de recepție finală, nu răspunde de componența comisei de recepție deoarece toate aceasta sunt puse pe grija și seama investitorului. Primăria este responsabilă de procedura de dare în exploatare a construcției. Întrebarea dată nu este în competența primărie, este în competența dirigintelui de șantier. Primăria nu este în drept să elibereze careva prescripții deoarece ține de competența Inspecției de Stat în Construcții. În privința întreprinderi Boju Vin a fost inițiată o procedură contravențională, întocmit proces verbal de contravenție pentru construcția neautorizată și transmis după competență în instanța de judecată pentru fi examinat. Pe faptul dat Inspecția de Stat în Construcții nu a sesizat, deoarece toți cunoșteau construcția era neautorizată. Fapt care era cunoscut de un colaborator al CNA, arhitectul primăriei. Obiectul construit era construit pe teritoriul întreprinderii Boju Vin, iar la setul de documente pentru certificatul de urbanism informativ a fost anexat inclusiv avizul de la pompieri, avizul de la centrul de medicină preventivă în care era menționat că obiectul poate fi folosit conform destinației. Când a depistat că se fac lucrări de construcții, lucrările se executau pe exteriorul construcției, la fațadă. Arhitectul i-a comunicat că se efectuează careva lucrării de

construcții pe teritoriul întreprinderii Bojo Vin, fără a specifica ce fel de construcții se efectuează. Arhitectul a solicitat să fie prezentate careva documente.

La întrebările avocatului, martorul a comunicat că a fost audiat în cadrul urmăririi penale. Susține acele declarații. Potrivit legii 163 cu privire la certificatul de urbanism nu este specificat temeiul de refuz pentru eliberarea certificatului de urbanism informațional. Sunt cazuri excepționale când se începe construcția cu prezentarea ulterioară a documentelor permise, dar în practică așa cazuri nu au fost. În noiembrie 2016, a fost prezentat tot setul de documente dar nu poate să spună dacă la acel moment construcția era înregistrată sau nu la Cadastru.

6. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 – cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Miele 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruii 28.11.17 orele 13:48:51, Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul său de serviciu a pretins de la Gheorghe Bodrug mijloace financiare în mărime de 1000 euro, iar ultimul nu a acceptat, dar a propus lui Coșcodan Ivan 300 de euro, pentru ca ultimul să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul construit neautorizat „fabrica de vin amplasată în or. Vatra str. Ivan Minciună 6”, precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces verbal.

Conținutul discuției din 28.11.2017 orele 13:48:47 (Rec1_0430_DT) redă următoarele:
Coșcodan Ion – „A”; Gheorghe Bodrug – „B”; Ludmila Gălațan – „L”.

A – Tac, noi cunoștință am făcut.

B – Da.

A – Acum, să vedem ce problemă aveți DVS?

B – (În timp ce arată documentele) Am făcut o construcție, iaca asta mi-a dat, un raport. Asta domnul l-a făcut. Și iaca aici originalele.

A – Aha.

B – Vă dau să vă uitați. Și îmi trebuiește.

A – Bojo Vin?

B – Da.

A – С ума сойти.

B – Proces-verbal de recepție finală. Eu am comisia și DVS dați niște oameni.

A – Da ce aveți DVS cu Bojo Vinul acesta?

B – Eu sunt stăpânul.

A – Liuda, uite îți închipui, săteanul meu e stăpân la Bojo Vin. Da noi umblăm prin разные заведения.

L – Umblă Vanea.

A – Strada Ivan Minciună 6.

B – Da. Ivan Minciună 6.

A – Așa, bine. Asta noi ne-am uitat, asta ne-am uitat.

B – Acestea nu sunt ale mele, sau sunt ale mele?

A – Da, da eu înțeleg. Dar DVS îmi arătați asta vă este extrasul, dar ce aveți? Aveți proces-verbal? Proiect? Ce aveți?

B – Este aici, v-am arătat.

A – Aaaa....raport de expertiză. Da în afară de raport de expertiză nu aveți?

B – Iaca proiectul.

A – Vseo, vseo, iaca asta îmi trebuie. Acuma eu o să vă dau câteva întrebări, DVS îmi răspundeți. Bine?

B – Da.

A – Proiectantul este. Cine a fost executor? Ce aveți de la executor? Ei au îndeplinit lucrările, aveți certificat de urbanism? Aveți autorizație de construire? Sau ați făcut așa...?

B – (Confirmă, dă din cap)

A – Prin întuneric mai pe scurt.

B – Nu pe întuneric, numai ziua.

A – Tac, lucrarea este terminată?

B – Da.

A – Procesul verbal de terminare a lucrărilor s-a îndeplinit?

B – Proces verbal? Nu.

A – Nu ați făcut? Mai pe scurt nu ați făcut nimic.

B – Iaca ce vedeți aceea am făcut.

A – Da, aici suprafață este oleacă.

B – Dă să facem un proces verbal de recepție finală.

A – Nu, deodată nu trebuie. Deodată trebuie, în primul rând și în primul rând trebuie un certificat cadastral cu măsurări. Cu acces în încăpere.

B – Dap, este. Este tot.

A – Tac, planul din cadastru eu îl văd, îl văd. Da aparte, nu în raport? Aparte nu aveți certificatul cadastral? Eu înțeleg că asta ați făcut, da singur certificatul nu îl aveți?

B – Amuș întreb. De la BTI o venit și au făcut măsurări.

A – Eu înțeleg, dar mie îmi trebuie certificatul acela de la BTI de la cadastru. Nu în raport de expertiză dar sine stătător. Să văd eu. Iaca certificatul acesta aparte.

B – Cum se cheamă certificatul?

A – Certificat despre rezultatul inspecției bunului imobil.

B – (la telefon) Mă întrebă domnul, certificatul de la BTI pe imobil, este da? Unde e certificatul de înregistrare, din luna a 8-a.

A – Eu am înțeles. Dați-mi să vorbesc cu dumnealui, (la telefon) - alo bună ziua. Cum vă spune DVS? Dl. Tudor. Dl. Tudor, aici este așa. Este extrasul din registrul bunurilor imobiliare, este extrasul de la cadastru, este certificatul întreprinderii, dar mie îmi trebuie, uitați-vă, mie îmi trebuie originalul certificatului despre rezultatul inspecției bunului imobil, emisă de OCT Chișinău, Cadastru. Acest document mie îmi trebuiește în original. Este la DVS așa ceva? Nu cum, dacă eu mă uit în raport de expertiză el este, trebuie să fie la DVS originalul. Deoarece el este în raportul de expertiză el trebuie să fie și la DVS. Credeți-mă. Trebuie să fie. Mai în scurt uitați-vă, vedeți. Mie îmi trebuie acest document pentru a trece la procedură de a începe lucru, mie îmi trebuie numai decît, iaca dl. Gheorghe, da mie acest document îmi trebuie urgent. Bine? Hai, noroc.

B – (la telefon) Dl. Tudor uitați-vă că copia este, este cusută la dosar.

A – Cine e executorul? Cine a executat măsurările?

B – Aici? aceștia de la BTI?

A – Da.

B – Eu nu știu.

A – Nu știi da?

B – Au venit niște copii.

A – понятно. Vine, o să încercăm să vă ajutăm.

B – Vă mulțumesc frumos. Da cât o să trebuiască pentru asta tot?

A – Hai facem așa, eu nu vreau să vă pun în situație.

B – Mă includeți și pe mine în comisie? Nu?

A – Nu vă faceți probleme cu comisia. Voi sunteți cel mai principal în comisie. Eu acuș o să discut oleacă cu Dohmilă, o să ne înțelegem cu Dohmilă, că trebuie aici ceva niște întrebări. Tac, mai departe. Numai parte și etaj? Subsol nu este?

B – Nu.

A – Că este raport de expertiză asta e foarte bine, foarte bine.

B – M-a ajutat dl. Sajin.

A – Cine asta? Sajin?

B – Da.

A – Îi bine dară.

B – Ce vă las? Ce iau înapoi?

A – Eu i-am spus, în principiu mă aranjează și aceea ce este. Acuma mie o să-mi trebuiască să studiez bine materialele acestea. Aveți buletinul?

B – Da.

A – Mai în scurt ce facem noi? Iaca noi facem lucrul următor. Asta mie nu îmi trebuiește, sau mai bine ...trebuiește, lasă eu am să o studiez.

B – Ea a fost vara aceasta construită și dată în exploatare, oi, construită până în septembrie, am început-o în aprilie,

A – E finisată?

B – Da, toată. Раздевалши sunt făcute la oameni și laboratoare.

A – Și laboratoare ai pus?

B – Da.

A – Bravo, Condrățești se poate mândri cu așa persoane.

B – Mulțumesc.

A – Și drujba. Pentru că la noi la Condrățești unica o fost o persoană al de Călugăreanu Tudor.

B – Da cum nu îl știu?

A – Cred că el era, că el era așa mai văzut de la noi din sat. La Rîșcanovca o fost.

B – La Botanica o fost ceva.

A – Eu cu dânsul eram în relații foarte bune, noi ne vedem foarte des. Și acum cu Gheorghe ne vedem cu fratele lui, așa. Dacă pe Gheorghe îl știi?

B – Îl știu, îl știu.

A – Iaca Gheorghe e bravo, dar în rest nimeni cam nu prea.

B – Iaca de acolo o să scoateți (îi arată ceva lui Coșcodan Ion printre documente).

A – Dl. Gheorghe nu a trebuit. Nu vă faceți griji. Totul o să fie bine.

B – Pur și simplu sunt originalele.

A – Dacă apar careva întrebări, eu cu dumnealui o să mă contactez. Mai în scurt ce, că eu pot să vă ajut în privința întrebării acestea. Unica ce o să trebuiască, eu să studiez materialele acestea, eu am să-l chem la mine pe Tudor și am să vorbesc cu dânsul. Eu, întotdeauna, eu ies la obiect și mă uit la obiect, văd obiectul. Din ce considerente, dacă DVS spuneți că el este finisat, eu am încredere în DVS că el este finisat. Eu o să vă ajut cu întrebarea aceasta.

B – Cât o să mă coste?

A – Hai nu vorbim vorbele acestea aici? Bine?

B – Ieșim afară, vorbim. Ca să nu se primească, că faceți și este prea scump și...

A – Xaxaxax. Eu ..

B – Eu nu iubesc să fiu dator.

A – Aha. Poneatno.

Cet. Coșcodan Ion iese afară împreună cu cet. Gheorghe Bodrug după care revine în birou și discută colega sa de birou cet. Gălățan Ludmila.

A – Auzi?

L – Ce?

A – Îl vezi pe ștuțerul acesta?

L – Aha.

A – Vine la mine, are certificat cadastral, un dosar tehnic aici și are raport de expertiză. Și mai în scurt construcțiile acestea la Bojo Vin și el hai să vorbim cam cât o să mă coste? Nu, undeva, mâine dimineața îmi aduceți un avans de o „ИТУКЭ” da el, nu vă supărați dl. Ion asta este mult, mai mult de 300 nu vă dau.

L – Aaa....dap ieți hîrțile.

A – Dute măi în (cuvinte necenzurate) eu îți dau de la mine încă 200 și (cuvinte necenzurate) să nu te văd și nici să nu te aud blea. Iaca așa niște rîsuri.

L – Și tu vrei să spui că tu nu ai să te ocupi de obiectul acesta?

A – Nu mă ocup eu de dînsul, eu îi spun că izvenite, nu pot și gata. Пиздец бля, такой деловой, că el îl știe pe Plahotniuc, pe Sajin.

L – Și pe Sajin.

A – Și pe Sajin. Tac tem bolee.

L – Dap dacă îi știi pe toți pentru ce ai venit la mine?

A – Da, băi dacă știi, i-a spus lui Iura Dohmilă dute la Coșcodan și Coșcodan o să te ajute.

L – Cine a zis?

A – Iura l-a trimis la mine. Și, eu știu că fiecare membru al comisiei câte 50 Euro. Păi, dacă știi băi, ce ai venit la mine băi? Dute băi și îți hotărăște întrebarea și vseo.

A – Caută-i pe aceea, caută-i pe aceea

Conținutul discuției din 29.11.2017 orele 10:47:09 (Recl_0430_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – „A”; Dohmilă Iurie – „D”; Ludmila Gălățan – „L”.

A – Așa sunt toți membrii.

D – Executorii?

A – Da, da nu poți pe cineva să-l ignorezi.

D – De la Bojo Vin nu v-a sunat?

A – fost ieri la mine.

D – Cine Tudor?

A – Oi blea.. El e Gheorghe nu e Tudor. Dl. Iurie, el e pămînteanul meu, da eu încă așa, eu de asta încă și am vrut să vorbesc cu DVS în privința lui.

D – Eu nu am vorbit nimic, zic o să vă chinuiți tare mult. Mai bine luați pe cineva care cu firma.

A – Da ce înseamnă că o să se chinuie? Iaca de ce DVS spuneți? El nu că o să se chinuie, el nu poate să hotărască întrebarea aceasta înțelegeți?

D – De ce?

A – De atîta. Pentru că în primul rînd acolo nu e dajce certificat de urbanism el nu are, înțelegeți DVS? El nici certificat de urbanism nu are, el nu are autorizație, nu are nimic. El a făcut-o noaptea prin întuneric.

D – Planificări fără autorizație.

A – Dacă nu s-a planificat, acolo chiar este construcție, îi construcție și mai ales că e nivelul întâi, nivelul doi. Eu deodată am văzut că el cârfe, eu deodată. Lăsați că eu singur o să mă lămuresc. Eu zic, am văzut că el tot e pămînteanul meu, așa a venit, am făcut cunoștință cu dînsul, nu îl știu.

D – Eu tot. Că l-a trimis Potop de la Inspecție.

A – La dvs?

D – Ca să-i fac expertiza, și atît. Și el zice, da cu darea în exploatare, că mai are un jurist acolo. Eu nu mă ocup cu darea în exploatare zic, fiecare cer care și cît vor.

L – Da el nouă ne-a spus nu de Potop, el nouă aici ne povestea de Sajin.

A – De Sajin.

L – Că el îl cunoaște pe Sajin, că au învățat într-o clasă.

D – Nu, el s-a dus cred-că la Sajin dar Sajin nu se ocupă cu chestiile acestea și o zis Slava na ocupăte cu omul acesta și vezi ajută-l.

L – E și normal.

A – Caroci el, ce o să mă coste? Ce o să mă coste?

D – Ei merg prin Vatra și o zis că și certificat de urbanism și autorizație ei poate să le deie. Cere, îi zic dute băi frate și le ia, certificat de urbanism și autorizație.

A – Dl. Iurie ce DVS ați spus certificat de urbanism la locuințele acestea? Cine îi dă lui certificat de urbanism? Nu cine îi dă lui?

D – Acolo la dînsu a zis că are planificări.

A – Și îi dă primăria Vatra?

D – El o zis că o să-i deie tot.

L – Cu data din urmă?

A – Da asta e bred. Nu asta e bred, DVS înțelegeți.

D – Cu data din urmă nu o să-i deie. Eu cînd am mai făcut chestii de acestea, o fabrică întregă, la Nisporeni și o dat-o în exploatare.

A – Aha. Tac da.

D – Și ei au făcut planificări. Am așteptat.

L – Să treacă termenul de prescripție?

D – Nu nici prescripție nu i-a făcut, nu i-a făcut nimic, tot era prin Sajin dacă tot era Nisporeniul. Ei au făcut un proiect, adică nimeni nu se uită la dînsul, o făcut certificat de urbanism, că acolo rejeor.

L – Corect, plătește proiectul, plătește certificatul de urbanism, autorizație de construcție.

A – Da, dar, uitați-vă îcoace.

L – Cît trebuie să plătești pentru aceea, pentru aceea.

A – Da eu îi spun, băi. El zice cît o să mă coste? Eu zic, hai afară și o să vorbim. Și eu îi spun, caroci ai să dai avans de o „штукэ” (arată cu degetul 1) și o să vedem ce acolo ce trebuie. Da el, eu mai mult de 300 de Euro nu am de gînd să dau.

D – Lasă-l să se ducă să...

A – Dacă ești neobrăzat. Și eu i-am spus, eu îți mai explic odată că conform Hotărîrii de Guvern 175, construcțiile neautorizate nu se recepționează, înțelegi? Tu în genere nu ai nici, măcar să ai certificat de urbanism, da tu nu ai nimic. Tu nu ai nici un document. În baza la ce să-l recepționez?

D – A să umble prin bazar și o să vină înapoi.

L – Eu o să am nevoie de DVS.

D – Mă sunați.

L – Da, bine.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba respectivă denotă cu certitudine că inculpatul i-a promis lui Coscodan Ion transmiterea suma de 300 de euro, pentru ca acesta să influențeze asupra persoanelor publice și anume specialiști atestați din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală, pentru ca ei să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să nu verifice existența actelor permise și să cerceteze construcția la fața locului, astfel ca ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din or. Vatra str. Ivan Miciurin 6.

7. Proces-verbal de cercetare din 23.04.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Dziuba Nicolai arhitect al Primăriei Vatra, mun. Chișinău, or. Vatra, str. Ștefan Vodă 5, conform procesului-verbal de ridicare din 30.03.2018, în rezultatul căreia s-au constatat: - extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017, conform căruia F.P.C. Bojo-Vin SRL sediul str. Miciurin 6, or. Vatra, mun. Chișinău, în calitate de asociat unic cu cota 100 % este Bodrug Gheorghe; - extrasul din registrul bunurilor imobile conform căruia dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, or. Vatra str. Ivan Miciurin 6, cu numărul cadastral ***** este înregistrat după Bojo-Vin SRL; - certificat de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017 în care rubrica mențiuni este indicat faptul că „construcțiile 01, 02, 03, 04 au fost reconstruite, construcția accesorie „lit.1” a fost reamenajată clădire de producere de producere 06 lit. N. Toate lucrările au fost efectuate în lipsa autorizației de construire. Suprafața la sol a construcției 01 constituie - 1564,1 m.p., suprafața interioară - 1858,4 m.p.” În rubrica concluzie este indicat faptul că „Pentru exploatarea în continuare a construcțiilor este necesar perfectarea Procesului-verbal de recepție finală”; - raportul de expertiză din noiembrie 2017, întocmit de către expertul tehnic Dohmilă Iurie; - certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil cu nr. 17/10/04 din 04 octombrie 2017, eliberat de către SRL „MLVP GROUP”, conform căruia la pct.7 în rubrica Mențiuni este indicat faptul că „construcțiile 01, 02, 03, 04 au fost reconstruite, construcția accesorie „lit.1” a fost reamenajată în clădire de producere 06 lit. N. Toate lucrările au fost efectuate în lipsa autorizației de construire. Suprafața la sol a construcției 01 constituie - 1564,1 m.p., suprafața interioară - 1858,4 m.p.”.

8. Procesul-verbal de cercetare din 12.04.2018 a actelor/obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 21.03.2018, la sediul F.P.C. „BOJO-VIN” din str. Miciurin 6, or. Vatra, mun. Chișinău, conform procesului-verbal de percheziție din 21.03.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 24.04.2018, în rezultatul căreia s-au constatat: - extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017, conform căruia FPC „BOJO-VIN” SRL sediul str. Miciurin 6, or. Vatra, mun. Chișinău, în calitate de asociat cu cota parte 100%, este Bodrug Gheorghe; - extrasul din registrul bunurilor imobile conform căruia dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, or. Vatra str. Ivan Miciurin 6, cu numărul cadastral ***** este înregistrat după „BOJO-VIN” S.R.L.; - Contract de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 47, din 01.02.2006 între Igor Zaminski și F.P.C „BOJO-VIN” SRL, în persoana lui Bodrug Gheorghe; - Certificat de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017 în care rubrica mențiuni este indicat faptul că „construcțiile 01, 02, 03, 04 au fost reconstruite, construcția accesorie „lit. 1” a fost reamenajată în clădire de producere 06 lit. N. Toate lucrările au fost efectuate în lipsa autorizației de construire. Suprafața la sol a construcției 01 constituie - 1564,1 m.p., suprafața interioară -1858,4 m.p.”, în rubrica concluzie este indicat faptul că „Pentru exploatarea în continuare a construcțiilor este necesar perfectarea Procesului-verbal de recepție finală”; - Planul de situație nr. 1218 din 22.12.2017; - Avizul privind recepția

finală a construcției nr. 1/1 din 03.01.2018 eliberat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu nr. 1/1 din 03.01.2018; - înștiințarea de la Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău cu nr. 12/3.1-4-21 din 17.01.2018, prin care informează că construcțiile lit. 2A-01, cu anexele lit. A1, A2, A3; lit. 2B-02, 2V-03, 2G-04, din str. Miciurin 6, or. Vatra, care au fost construite neautorizat, pot fi exploatate conform destinației, cu obținerea avizului pozitiv al Primăriei or. Vatra.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetînd probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că probele cercetate în ședință de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei și comiterea ei cu vinovăție de către inculpat și anume că, Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la *****, la 28.11.2017, ora 13:48 min., fiind conștient de faptul că a edificat o construcție neautorizată în lipsa actelor permise, și anume a certificatului de urbanism, a autorizației de construcție și a planului de urbanism, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan din mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis transmiterea către acesta a mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituia 6150 lei, pentru ca acesta să influențeze asupra persoanelor publice și anume specialiști atestați din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală, pentru ca ei să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să nu verifice existența actelor permise și să cerceteze construcția la fața locului, astfel ca ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din or. Vatra str. Ivan Miciurin 6.

Instanța de judecată reține că prevederile art. 326 alin. (1¹) incriminează promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1).

Se reține că potrivit art. 1 din Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente nr. 285 din 23.05.1996, regulamentul se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente finanțate din bugetul de stat sau bugetele locale, cu excepția prevederilor capitolului III/1. Recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de construcție și instalațiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumîndu-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit pct. 3 din același Regulament, recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora se efectuează atît la lucrări noi, cît și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi etc.) și se realizează în două etape: 1) recepția la terminarea lucrărilor; 2) recepția finală la expirarea perioadei de garanție.

În conformitate cu prevederile pct. 43/1 – 43/5 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente nr. 285 din 23.05.1996: 43/1. Recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora, atît la lucrările noi, cît și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi), finanțate din mijloace financiare proprietate privată se efectuează de

către investitor (persoană fizică sau juridică) și executant, prin crearea unei comisii de recepție în baza unui contract civil. 43/2. La recepție sînt obligați să participe proiectantul, dirigintele de șantier și responsabilul tehnic, fiecare dintre ei va primi cîte un exemplar al actului de recepție. Investitorul poate invita la lucrările de recepție alte persoane. 43/3. Prevederile pct.49 din prezentul Regulament și alte prevederi privind Cartea tehnică se aplică corespunzător modului de recepție prevăzut de prezentul capitol. 43/4. Litigiile sînt soluționate de instanța de judecată. 43/5. La recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri, investitorii sînt obligați să includă în comisiile de recepție un reprezentant al Inspecției de Stat în Construcții solicitat în scris cu cel puțin 20 de zile înainte de ziua stabilită pentru recepție.

Potrivit art. 123 alin.(2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se reține că, la caz, Bodrug Gheorghe Alexandr, urmărind scopul legalizării construcției neautorizate, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan din mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia 6150 lei, deoarece acesta susținea că are influență asupra persoanelor publice și anume specialiști atestați din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să nu verifice existența actelor permise și să cerceteze construcția la fața locului, pentru ca ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din or. Vatra str. Ivan Miciurin 6. Contrapunînd acțiunile realizate de inculpat la 28.11.2017, la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1/1) CP, instanța de judecată apreciază că în faptele realizate de Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la *****, la data de 28.11.2017 în raport cu Coșcodan Ivan, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1/1) CP.

Cu privire la calificarea infracțiunii în baza art. 326 alin. (1/1) CP, se fac următoarele precizări:

Inculpatul Bodrug Gheorghe Alexandr a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, care în varianta incriminată lui Bodrug Gheorghe Alexandr îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera serviciilor publice și de interes public, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane autorizate sau investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) CP, se referă la remunerația ilicită, care în speță a constat în mijloacele bănești în sumă de 300 euro, promise de Bodrug Gheorghe Alexandr lui Coșcodan Ivan, ultimul susținînd că are influență asupra persoanelor publice și anume specialiști atestați din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Cuantumul remunerației ilicite în cazul cumpărării de influență (art.326 alin.(1/1) CP) nu are nici o relevanță la încadrare, întrucât nici una dintre modalitățile normative ale faptei prejudiciabile nu rețin pentru obiectul material ori obiectul imaterial anumite limite (minime ori maxime) cuantificate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal în varianta imputată lui Bodrug Gheorghe Alexandr se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiunea de bunuri ce nu i se cuvin traficantului de influență. În acest sens, Bodrug Gheorghe Alexandr, urmărind scopul legalizării construcției neautorizate, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan din mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia 6150 lei, pentru ca acesta să influențeze asupra persoanelor publice și anume specialiști atestați din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală, ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să nu verifice existența actelor permissive și să cerceteze construcția la fața locului.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite traficantului de influență sau unui terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații). În speță, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) CP s-a consumat la momentul promisiunii făcute de Bodrug Gheorghe Alexandr în raport cu Coșcodan Ivan că-i va transmite mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia 6150 lei, pentru a influența asupra persoanelor publice și anume specialiști atestați din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală, ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să nu verifice existența actelor permissive și să cerceteze construcția la fața locului.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal în varianta imputată lui Bodrug Gheorghe Alexandr se caracterizează prin intenție directă.

Subiect al infracțiunii de cumpărare de influență art.326 alin. (1/1) CP poate fi oricare persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii au împlinit vârsta de 16 ani. Astfel, Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la *****, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal.

În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Bodrug Gheorghe Alexandr sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din CP al RM, conform indicilor calificativi: Promisiunea unei persoane personal de bunuri pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În consecință, se apreciază că vinovăția inculpatului, în ședință de judecată s-a confirmat pe deplin.

Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

În conformitate cu prevederile art. 50 din CP al RM se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) din CP al RM temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 53 lit. g) CP persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b), alin. (2) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) din CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei relevă că fapta constatată prin prezenta sentință a fost comisă de inculpatul Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la *****, la 28.11.2017, ora 13:48 min.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) CP, potrivit art. 16 alin. (3) CP reprezintă o infracțiune mai puțin gravă. Astfel, instanța constată că termenul prescripției de tragere la răspundere penală a lui Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la *****, este de 5 ani.

Luând în considerare momentul comiterii faptelor descrise în prezenta sentință (28.11.2017, ora 13:48 min.), cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) pct. b) coroborat cu art. 60 alin. (2) CP al RM, deoarece termenul de prescripție de tragere a inculpatului la răspundere penală (5 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință a expirat, ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) din CP al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera pe Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la *****, de răspundere penală pentru comiterea la 28.11.2017, aproximativ la ora 13:48 min., a faptelor care conțin toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1/1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și de a înceta procesul penal inițiat pentru învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1/1) CP în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 martie 2018 (f.d. 74 Vol. II), în privința învinuitului Bodrug Gheorghe Alexandr s-a dispus aplicarea măsurii preventive – arestul

preventiv și eliberarea mandatului de arestare în privința lui Bodrug Gheorghe, născut la *****, pe un termen de 30 de zile, începând cu data reținerii de facto – 21.03.2018, ora 09:30 min.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2018 (f.d. 78 vol. II), a fost admis recursul apărătorului învinutului și casată încheierea Judecătoriei Chișinău din 23 martie 2018, cu aplicarea în privința învinutului a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu.

Instanța de judecată reține că la faza judecării cauzei în privința inculpatului Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luând în calcul că prin prezenta sentință, Bodrug Gheorghe Alexandr este liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța de judecată a considerat inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului Bodrug Gheorghe Alexandr.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată menționează că:

- Prin ordonanța din 21.05.2018 (f.d. 85 vol. I), s-a dispus anexarea la cauza penală a mijlocului material de probă CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2206, pe care sunt înregistrate discuțiile și întâlnirile dintre Coșcodan Ivan cu Bodrug Gheorghe, Coșcodan Ivan cu Dohmilă Iurie și Coșcodan Ivan cu Gălațanu Ludmila.

- Prin ordonanța din 23.04.2018 (f.d. 162 vol. I), s-a dispus anexarea la cauza penală a mijloacelor materiale de probă, după cum urmează: certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; ordinul de plată nr. 5304 din 30.11.2017; raportul de expertiză din noiembrie 2017; certificatul despre rezultatele inspecției bunului imobil cu nr. 17/10/04 din 04 octombrie 2017; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; cererea administratorului FPC „BOJO-VIN” SRL Calinicenco Andrei, nr. 126.17 din 29 noiembrie 2017, care au fost ridicate potrivit procesului-verbal din 30.03.2018 (f.d. 87 vol. I).

- Prin ordonanța din 24.04.2018 (f.d. 42 vol. II), s-a dispus anexarea la cauza penală a mijloacelor materiale de probă, după cum urmează: extrasul de registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; extrasul din registrul bunurilor imobile nr. ***** din 08.06.2017; contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 47 din 01.02.2006; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; planul de situație nr. 1218 din 22.12.2017; avizul privind recepția finală a construcției nr. 1/1 din 03.01.2018; înștiințarea de la Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău cu nr. 12/3.1-4-21 din 17.01.2018, care au fost ridicate potrivit procesului-verbal de percheziție din 21.03.2018 (f.d. 24 vol. II).

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2206, pe care sunt înregistrate discuțiile și întâlnirile dintre Coșcodan Ivan cu Bodrug Gheorghe, Coșcodan Ivan cu Dohmilă Iurie și Coșcodan Ivan cu Gălațanu Ludmila; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; ordinul de plată nr. 5304 din 30.11.2017; raportul de expertiză din noiembrie 2017; certificatul despre rezultatele inspecției bunului imobil cu nr. 17/10/04 din 04 octombrie 2017; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; cererea administratorului FPC „BOJO-VIN” SRL Calinicenco Andrei, nr. 126.17 din 29 noiembrie 2017; extrasul de registrul de stat al persoanelor

juridice nr. 363354 din 07.07.2017; extrasul din registrul bunurilor imobile nr. ***** din 08.06.2017; contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 47 din 01.02.2006; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; planul de situație nr. 1218 din 22.12.2017; avizul privind recepția finală a construcției nr. 1/1 din 03.01.2018; înștiințarea de la Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău cu nr. 12/3.1-4-21 din 17.01.2018, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Se reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la *****, suma de 6799,4 lei pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală: salariul procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) - 6748,25 lei, consumabile(hârtie, copiator) - 51,15 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Luînd în calcul faptul că art. 227 stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 CPP, iar la dosar nu sunt prezentate careva probe care ar indica asupra caracterului efectiv și quantumul cheltuielilor invocate, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la ***** a sumei de 6799,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Bodrug Gheorghe Alexandr, a.n. *****, IDNP *****, se liberează de răspundere penală, pentru comiterea la 28.11.2017, a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1/1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Bodrug Gheorghe Alexandr, a.n. *****, IDNP *****, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1/1) CP se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2206, pe care sunt înregistrate discuțiile și întâlnirile dintre Coșcodan Ivan cu Bodrug Gheorghe, Coșcodan Ivan cu Dohmilă Iurie și Coșcodan Ivan cu Gălațanu Ludmila; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; ordinul de plată nr. 5304 din 30.11.2017; raportul de expertiză din noiembrie 2017; certificatul despre rezultatele inspecției bunului imobil cu nr. 17/10/04 din 04 octombrie 2017; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; cererea administratorului FPC „BOJO-VIN” SRL Calinicenco Andrei, nr. 126.17 din 29 noiembrie 2017; extrasul de registrul de stat al persoanelor

Nr.dos.1-484/18 Bodrug Gheorghe Alexandr, art. 326 alin.(1¹) CP RM

juridice nr. 363354 din 07.07.2017; extrasul din registrul bunurilor imobile nr. ***** din 08.06.2017; contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 47 din 01.02.2006; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; planul de situație nr. 1218 din 22.12.2017; avizul privind recepția finală a construcției nr. 1/1 din 03.01.2018; înștiințarea de la Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău cu nr. 12/3.1-4-21 din 17.01.2018, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Bodrug Gheorghe Alexandr, născut la ***** a sumei de 6799,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, se respinge ca nefondată.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău.

Sentița pronunțată integral în mod public la data de 31 mai 2024.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru