Dosarul nr.4-2392/2024
4-24115405-12-4-11102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 martie 2025 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: agentului constatator-executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, precum și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Sîrbu Dumitru

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privinţa cet.Sîrbu Dumitru Ion, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, str.*****,* care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. Prin Hotărîrea Judecătoriei ***** nr.***** din *****, s-a dispus încasarea de la Sîrbu Dumitru, născut la *****, în beneficiul lui *****, suma de ***** cu titlu de datorie, încasarea de la Sîrbu Dumitru, în beneficiul lui *****, suma de ***** cu titlu de dobîndă de întîrziere, încasarea de la Sîrbu Dumitru, în beneficiul lui *****, cheltuielile de judecată în sumă de *****, cu titlu de taxă de stat achitată anticipat și suma de *****i cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 22 767, 57 lei.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 09 octombrie 2024, executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, prin prisma art.421 din Codul contravențional, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenţia prevăzută la art.318 alin.(1) din Codul contravențional, şi anume neexecutarea hotărîrii judecătorești.
3. *Executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă luând în considerare că la înaintarea demersului a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.*

4. *Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, Sîrbu Dumitru fiind legal înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.*
5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet.Sîrbu Dumitru Ion este dovedită pe deplin, fiind corect încadrată fapta juridică a acţiunilor, conform art.318 alin.(1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, reieşind din următoarele considerente.
6. Cu întâietate, instanţa stabileşte că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.***** din 09 octombrie 2024, încheiat de către executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii absolute sau relative a acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
7. Astfel, vinovăția făptuitorului Sîrbu Dumitru este stabilită prin faptul că, ultimul cunoscând despre obligația de a executa hotărârea instanței de judecată din *****, nr.***** emisă de către Judecătoria *****, nu a executat intenționat cerințele impuse de către instanță, or intenția ultimului se deduce din cumulul de probe prezentat de către agentul constatator, inclusiv și prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.*****, care a fost încheiat în prezența făptuitorului, care nu a indicat careva obiecții, declarația cet.Sîrbu Dumitru din 06.03.2024 prin care ultimul a indicat că a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare, însă nu are careva bunuri mobile și imobile. Careva acțiuni într-u executarea documentului executoriu, debitorul Sîrbu Dumitru, nu a întreprins.
8. Conform art.23 alin.(1) Codul de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.
9. Aşadar, *latura subiectivă* a componenței de contravenție prevăzută la art.318 alin.(1) Cod contravențional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de

răspundere. *Obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

10. *Latura obiectivă* a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.
11. De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.
12. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet.Sîrbu Dumitru în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, este dovedită integral, iar făptuitorul nici nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale.
13. Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Sîrbu Dumitru, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Sîrbu Dumitru în neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscută vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional.
14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
15. Careva circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea cet.Sîrbu Dumitru, instanţa de judecată nu stabileşte.
16. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet.Sîrbu Dumitru să i se aplice o sancţiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale

contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale.

17. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1), pct.1) lit.b) şi alin.(2), art.421, art.460, art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Sîrbu Dumitru Ion, *născut la *****, IDNP ******, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) din Codul contravenţional constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi în aşa fel se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Angela Catană