Dosarul nr. 4-46/2026
4-26035294-48-4-19032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 aprilie 2026 or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Gheorghe POPA
Grefier - Rodica Bargan

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința dlui Dumitru Ursu, a.n. *****, IDNP 2008015011920, cu domiciliul în r-nul *****, *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată

La 19 martie 2026, executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco a depus în instanță un demers potrivit căruia a solicitat tragerea la răspundere contravențională a dlui Dumitru Ursu, a.n. *****, în conformitate cu prevederile art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că expediază pentru examinare procesul verbal nr.01 din 16.03.2026, asupra cet. Ursu Dumitru Nicolae cu privire la atragerea la răspundere contravențională în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional, „Neexecutarea intenționată a hotărîrii judecătorești cu privire la pensia alimentară în mărime de ¼ din toate veniturile lunare, conform titlului executoriu nr.2-2011/16, emis de Judecătoria Orhei.

Poziția participanților la proces.

În ședință de judecată, *apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Anastasia Melega*, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție, or contravenientul nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, iar acesta achită în măsura posibilităților pensia de întreținere.

În ședință de judecată *executorul judecătoresc, Eugeniu Dudnicenco, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu

s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Preliminar, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În urma analizării materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Or, la examinarea cauzei contravenționale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, din 25.04.2017, s-a dispus încasarea din contul lui Dumitru Ursu, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, sat. Sadova, în beneficiul lui Rodica Ursu, ***** domiciliată***** ***** pensia pentru întreținerea copiilor minori, Dumitru Ursu, născut la *****și Dana Ursu, născută la ***** în sumă fixă de 700 lei lunar, pentru fiecare copil, începînd cu 21 noiembrie 2016, pînă la atingerea majoratului de către copii minori sau pînă la schimbarea situației părților.

Prin încheierea nr. 039p/a-825/17 din 26 mai 2017, executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco, a intentat procedura de executare. Ulterior, în scopul asigurării documentului executoriu, executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco a emis încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a obligat instituțiile financiare să informeze, în cel mult 10 zile executorul judecătoresc dacă Dumitru Ursu, cu ultimul domiciliu în r-nul *****, satul Sadova, deține careva conturi bancare, conturi de depozit în lei sau în valută sau casete metalice pentru păstrarea banilor și a altor valori în cadru instituțiilor financiare, iar în cazul unui răspuns afirmativ, solicită a fi aplicate măsuri de asigurare pe mijloacele bănești, dar nu ami mult de suma debitorială.

Acestea fiind menționate, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, *obiectul juridic* nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

În speță, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul executorul judecătoresc Grigore Stoian în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un

caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Astfel, instanța conchide că, nu au fost probate în ce au constat inacţiunile de rea-credinţă ale dlui Dumitru Ursu de la executarea hotărârii instanței de judecată.

Totodată, instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Astfel, instanța de judecată stabilește că la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care ar confirma posibilitatea reală a dlui Dumitru Ursu de a executa hotărârea instanței de judecată.

Mai mult ca atît, de către apărătorul persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, d-na avocat Anastasia Melega s-a prezentat instanței de judecată 19 copii a unor ordine de plată din perioada 2017-2026, prin care se constată că Ursu Dumitru a efectuat careva achitări în scopul stingerii datoriilor înregistrate la achitarea pensiei de întreținere a copiilor.

Totodată, este de menționat că demersul înaintat de către executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco, poartă un caracter formal, deoarece acestuia îi lipsește o parte motivantă. Asemeni, acesta nu este susținut de argumente plauzibile ce să coroboreze cu probe anexate ce vin să probeze cele invocate în demersul înaintat și să vină în probarea eschivării debitorului de la executarea obligației.

Mai mult decât atât, executorul judecătoresc nu a prezentat probe ce să confirme faptul că Dumitru Ursu are posibilitarea reală de-a executa titlul executoriu emis în baza hotărîrii instanei de judecată, ce a servit temei de inițiere a procedurii de executare.

Totodată, înscrisul cu conținutul ”nu dispun de venit suficient pentru achitarea intagrală a pensiei alimentare” nu vine să probeze eschivarea acestuia.

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar deține careva venituri, însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Dumitru Ursu de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite *supra*, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Dumitru Ursu în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, motiv pentru care instanţa în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, va înceta procesul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința dlui Dumitru Ursu, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Gheorghe POPA**