Dosarul penal nr. 1-205/2025
(PIGD: 1-25102341-26-1-18072025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 noiembrie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Apărătorului inculpatului Guștiuc Filip – avocatul Nicolai Șcerbacov

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* în lipsa inculpatului Guștiuc Filip (în privința căruia au fost dispuse măsuri de căutare a inculpatului în conformitate cu art. 321 alin. (5) Cod de Procedură Penală) cauza penală de învinuire a inculpatului –

Guştiuc Filip *****– *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 05 martie 2026 – 24 noiembrie 2026

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. ***Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)***
Inculpatul Guștiuc Filip ********la data de 05 iulie 2025, ora 05:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fără a deţine permis de conducere, acţionând cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei”, conducând mijlocul de transport de model „Fekon 150”, cu numărul de înmatriculare **, deplasându-se pe strada Grădinilor nr. 14, oraşul Drochia, a pierdut controlul ghidonului derapând pe partea carosabilă. În timpul documentării accidentului rutier de către colaboratorii de poliţie şi în cadrul discuţiei cu cet. Guştiuc Filip, ultimul avea o vorbire neclară şi un miros pronunţat de alcool din cavitatea bucală. Fiindu-i propus de a fi supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol în aer expirat de tip „Drager 6820”, în rezultatul căruia s-a constatat că acesta are o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/1, confirmat de testul nr. 3151 din 05 iulie 2025, ora 06:29. La propunerea de a i se preleva probe biologice de sânge, Guştiuc Filip a

refuzat, comunicând că este de acord cu rezultatul analizatorului concentrației de etanol în aer expirat de tip „Drager 6820”.

II. ***Procedura de examinare a cauzei penale***

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Guştiuc Filip, nu s-a prezentat, iar în acest sens, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 decembrie 2025 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, iar potrivit informației parvenită de la Inspectoratul de Poliție Drochia din 09 ianuarie 2026 *(f.d. 121)* în privința inculpatului a fost pornită procedura de căutare nr. 2026120004.

În conformitate cu art. 321 alin. (2) și (6) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, cu participarea apărătorului inculpatului, avocatul Nicolai Șcerbacov.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 351 și art. 352 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. ***Declarațiile inculpatului***

În cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală au fost date citirii declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, potrivit cărora, Guştiuc Filip a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște pe deplin. În dimineaţa zilei de 07 iulie 2025, aproximativ la orele 03.00, la el acasă a venit prietenul său Patlatîi Denis şi l-a rugat ca să-l servească cu o ţigară. El în acest timp dormea. I-a spus acestuia că nu are ţigări şi el i-a propus ca să urce la volanul motocicletei lui pentru a se deplasa în or. Drochia***** pentru a procura ţigări. A venit în oraşul Drochia în regiunea Valea Curechiului. Pe una din străzi s-au oprit şi au început a servi băuturi spirtoase împreună cu Patlatîi Denis. El avea asupra lui 10 litri de vin alb. Au servit aproximativ 2 litri de vin, apoi au urcat pe motocicletă și s-au pornit să caute ţigări. El a urcat la volanul motocicletei, din urma sa, Patlatîi Denis. A mers ceva pe drum şi a pierdut controlul asupra motocicletei, din care motiv a derapat de pe stradă. Când s-a trezit, la faţa locului erau deja colaboratorii de poliție. În faţa poliţiştilor el a recunoscut că era la volanul motocicletei. A suflat în aparatul „Drager” şi s-a stabilit concentrația de alcool de 0.81 mg/1. Este de acord şi nu are pretenţii la colaboratorii de poliţie care au documentat cazul dat. De cele comise sincer se căiește și promite că pe viitor nu va mai săvârşi astfel de acțiuni ilegale; *(f.d. 89-90)*

IV. *Deşi, inculpatul Guştiuc Filip vina în comiterea infracțiunii incriminate conform actului de acuzație a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:*

<u>Probele părții acuzării:</u>

-declarațiile martorului Chihai Nicolae care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 05 iulie 2025, aproximativ pe la ora 17:30 a fost informat de serviciul de gardă precum că în oraşul Drochia, str. Grădinilor s-a produs un accident rutier. Deplasându-se la faţa locului împreună cu inspectorul superior Guţan Igor a stabilit că conducătorul motocicletei de model „Fekon”, cu numărul de înmatriculare SRAA, numerele nu-și amintește a derapat de pe partea carosabilă. În timpul documentării a stabilit că conducătorul motocicletei se numeşte Guştiuc Filip, el a fost implicat în accident şi pasagerul Patlatîi, numele nu-și amintește. În urma accidentului rutier conducătorului motocicletei i s-a propus să fie testat alcoolscopic, în urma cărui fapt a fost stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/l. Cu rezultatul dat Guştiuc Filip a fost de acord şi nu a văzut necesitatea de a i se preleva probe de sânge. La fel şi pasagerul Patlatîi a fost testat alcoolscopic care avea o concentrație de alcool, dar nu-și amintește exact valoarea. Leziuni corporale ultimii nu au primit, refuzându-se de examinarea medico-

legală. Guştiuc Filip a fost la volan. A recunoscut din start, la fel şi Patlatîi a recunoscut că, Guştiuc Filip a fost la volanul motocicletei. Nu-și amintește în ce loc a fost testat. Era zi de vară. În afară de colegul său, nimeni nu poate să confirme documentarea cazului şi accidentul. De la primirea apelului telefonic s-a deplasat în 5 minute. Era la serviciu cu automobilul MAI4099 „Dacia Duster"; *(f.d. 142)*

-declarațiile martorului Guțan Igor care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 04 iulie 2025 spre 05 iulie 2025 era implicat în serviciul operativ al Inspectoratului de Poliţiei Drochia. Aproximativ la orele 05:00 a primit apel telefonic precum că, în oraşul Drochia, la sol au fost depistate două persoane care au căzut de pe motocicletă. La faţa locului s-a deplasat împreună cu colegul Chihai Nicolae, unde în urma documentării s-a stabilit că aproximativ la orele 05:00 a avut loc o derapare de pe traseu a motocicletei de model „Fekon", cu numărul de înmatriculare Soroca. Totodată, s-a stabilit că, conducătorul a fost Guştiuc Filip, locuitor al satului Sofia. Pasagerul acestuia Patlatîi Denis la fel locuitor al satului Sofia. Ambii au fost testaţi cu aparatul „Drager". La Guştiuc Filip nivelul de vapori de alcool s-a constatat a fi 0,80 și la Patlatîi Denis de 1,00 mg/l. La volan se afla Guştiuc Filip, însuşi Guştiuc Filip a recunoscut, precum şi pasagerul acestuia Patlatîi Denis; *(f.d. 143)*

-informaţia telefonică din 05 iulie 2025 înregistrată în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliţie Drochia prin care se atestă că, în or. Drochia*****, str. Grădinarilor nr. 14, două persoane în stare de ebrietate se află la sol; *(f.d. 5)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 iulie 2025, cu anexa planșei fotografice prin care a fost cosemnată acțiunea de cercetare a accidentului rutier; *(f.d. 9-12)*

-actul-confirmativ din 05 iulie 2025, ora 06:29, eliberat de aparatul „Drager alcotest" prin care se atestă faptul că, în aerul expirat de către Guştiuc Filip s-a depistat 0,81 mg/1 de alcool;

(f.d. 14)

-procesul-verbal de examinare a actului-confirmativ din 05 iulie 2025, ora 06:29, eliberat de aparatul „Drager alcotest" prin care se atestă faptul că, în aerul expirat de către Guştiuc Filip s-a depistat 0,81 mg/1 de alcool; *(f.d. 33)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 iulie 2025 cu anexa planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a motocicletei de model „Fekon 150", cu numărul de înmatriculare SR AA 059; *(f.d. 36-37)*

Instanța de judecată relevă că, în cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a renunțat la proba părții acuzării – martorul Patlatîi Denis, partea apărării nu a insistat asupra audierii acestuia, iar în acord cu prevederile art. 328 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, a dispus neexaminarea acestei probe.

V. *Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)*

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în acțiunile *inculpatului Guştiuc Filip ******întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (5)***

Cod Penal al RM *– conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport.*

VI. ***Analiza probelor. Aprecierea instanței de judecată.***

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

VII. Instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 09 iulie 2025 *(f.d. 85-86),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Guștiuc Filip a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal.

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, în varianta imputată inculpatului Guștiuc Filip îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier” prevede că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Guștiuc Filip a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 05 iulie 2025, ora 05:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, fără a deţine permis de conducere a condus mijlocul de transport de model „Fekon 150”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe strada Grădinilor nr. 14, oraşul Drochia. Fiindu-i propus de a fi supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de etanol în aer expirat de tip „Drager 6820”, în rezultatul căruia s-a constatat că acesta are o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 3151 din 05 iulie 2025, ora 06:29.

Potrivit art. 134^{12} Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu pct. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, (modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024) „Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat”.

Conform Tichetului „Drager” cu nr. 3151 din 05 iulie 2025, ora 06:29, se atestă că, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Guștiuc Filip s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,81 mg/l, fapt ce rezultă și din conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 05 iulie 2025 *(f.d. 7)* și din conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 05 iulie 2025 *(f.d. 13)*.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/1, depășește limitele de alcool admisibile.

În contextul dat, se atestă că, inculpatul Guștiuc Filip la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,81 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Guștiuc Filip are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care avea concentraţie în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^{1} alin. (5) Cod Penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care avea concentraţie în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, pe un drum public, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În partea ce ține de fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Guștiuc Filip, instanța de judecată reține că, acesta a încălcat regulile de circulație rutieră (pct. 14 lit. a) și pct. 10 alin. (2), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere), ca urmare a prezentării rezultatelor examinării medicale, efectuarea căreia a fost determinată de suspecția în conducerea de către inculpat a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Tot aici este de menționat că, una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (5) Cod Penal este mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal.

În corespundere cu art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Guștiuc Filip a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal conducând mijlocul de transport – motocicleta de model „Fekon 150”, cu numărul de înmatriculare SRAA 059, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Chihai Nicolae și Guțan Igor, raportate la tichetul „Drager” cu nr. 3151 din 05 iulie 2025 *(f.d. 14)* și procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 05 iulie 2025 *(f.d. 13),* procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 05 iulie 2025 *(f.d. 7).*

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public este stabilită de Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Instanța de judecată a reținut că, fapta de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile de către inculpatului Guștiuc Filip a fost constatată ca urmare a documentării cazului de către colaboratorii de poliție, iar ca urmare a faptului că, ultimii au depistat la el semne vizibile de ebrietate alcoolică, inculpatul a fost supus testării alcoolscopice, fiind constatată concentrația de 0,81 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (5) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, inculpatul Guștiuc Filip la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 31 ani, nu posedă permis de conducere *(f.d. 61 și f.d. 83 – conform comunicatului Agenției Servicii Publice din 09 iulie 2025, Guștiuc Filip nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova),* ignorând astfel prevederile pct. 10 alin. (2), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere care stipulează că, „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorilor de poliție este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus”.

VIII. ***Cu referire la individualizarea pedepsei penale***

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Guștiuc Filip a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Guștiuc Filip, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 62)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 63-64)*; nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru *(f.d. 66; 68)*; la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv *(f.d. 84).*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani”.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „mai puțin grave”, de lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante, instanța de judecată va aplica în privința *inculpatului Guștiuc Filip* *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de *art. 264^1 alin. (5) Cod Penal* a

pedepsei penale sub formă de **amendă** în mărime de **2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.**

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul anterior nu a fost judecat și nu prezintă pericol social, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privativă de libertate sub formă de *amendă,* măsură de pedeapsă pentru care a optat atât partea acuzării, cât și partea apărării.

IX. *Cu referire la măsura preventivă*

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic din 09 iulie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Guștiuc Filip – obligarea

de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 91)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice, aplicată în privința inculpatului Guștiuc Filip prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 09 iulie 2025 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acestuia nu este aplicată și reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța de judecată apreciază că, nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

X. ***Cu referire la corpurile delicte***

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delicte din 09 iulie 2025 s-a dispus a recunoaște drept corp delict – vehiculul de model „Fekon 150”, cu numărul de înmatriculare *****, care urmează a fi păstrat la parcarea specială, amplasată în orașul Drochia, strada Cecal nr. 29A; *(f.d. 38-39)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – vehiculul de model „Fekon 150”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 iulie 2025 și care se află la parcarea specială, amplasată în orașul Drochia, strada Cecal nr. 29A, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi restituit proprietarului sau posesorului de drept.

XI. ***Cu referire la mijloacele materiale de probă***

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care

au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind anexarea documentului la cauza penală din 09 iulie 2025 s-a dispus a anexa ca mijloc material de probă la materialele cauzei penale nr. 2025120243 tichetul nr. 3151 din 05 iulie 2025 al alcooltestului „Drager 6820”; *(f.d. 34-35)*

Astfel, mijlocul material de probă: tichetul nr. 3151 din 05 iulie 2025 al alcooltestului „Drager 6820”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 iulie 2025, se va păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

XII. În conformitate cu art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Guștiuc Filip *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al RM și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – vehiculul de model „Fekon 150”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 iulie 2025 și care se află la parcarea specială, amplasată în orașul Drochia, strada Cecal nr. 29A, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului sau posesorului de drept.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 24 noiembrie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru