

iunie 2017

lecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

ședintele ședinței

Ghenadie Plămădeală

șef

Cătălina Petroșevschi

Cu participarea:

curorului

Ion Neguriță

ocatului

Vasile Bobeica, Mihail Buruian

Examinând în ședința de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui

xv, IDNP *x*, născut la *x*, originar din r.*x*, domiciliat în mun.*Cx* studii superioare, deține funcția de șef de post *sxI*, căsătorit - 2 copii minori la întreținere, suspus militar, anterior condamnat prin sentința Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 11.06.2012, în baza art.327 alin.1 CP- *x* lei amendă, cu privarea de dreptul de ocupa funcții – 1 an, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, arestat la 06.11.2015 până la 19.12.2015,

comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3), lit.a) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 18.11.2015 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 06.2017.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

x, acționând cu intenție directă, în perioada lunii noiembrie 2013, a pretins pentru sine și pentru alte persoane, de la XXXXXXXXXX, bani în sumă de 1000 dolari SUA și 1000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, pe care îi poate determina să îndeplinească acțiuni ce intră în igăzările de serviciu a acestora și anume, să adopte decizia de restabilire a lui Catană Ion în funcția anterior deținută de șef de tren pe cursa Chișinău-București, în schimbul neîndicării.

Ulterior, *xv*, în scopul realizării intențiilor sale criminale, la sfârșitul lunii noiembrie 2013, întâlnindu-se, în preajma cafenelei „Țărăncuța” amplasată în mun. Chișinău, Alba Iulia 122/1, cu Catană Ion, i-a confirmat ultimului că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, în vederea influențării acestora și a primit suma de 10000 euro echivalentul a 176 498 lei, conform cursului oficial BNM la data de 25.11.2013 și 1000 dolari SUA, echivalentul a 13 060 lei, conform cursului oficial BNM la data de 25.11.2013.

Inculpatul *Bx* în ședința de judecată a recunoscut parțial fapta incriminată, explicând că în luna octombrie-noiembrie 2013 a fost telefonat de Țerna Simion pentru a se întâlni cu acesta deoarece are niște întrebări. După câteva zile s-a întâlnit cu Țerna Simion care l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Bocșănean Ion noul șef al Căii Ferate, la care omunicat că-l cunoaște au activat împreună la Comisariatul de Poliție Botanică. Ulterior, Simion i-a spus că are un frate pe nume Catană Ion care are probleme la serviciu, și l-a eliberat din funcția de șef de tren. Țerna Simion l-a rugat să vorbească cu Bocșănean ca foști colegii ca să-l lase pe Catană în funcția respectivă pe trenul ruta Chișinău-București.

Respectiv au făcut schimb de telefoane, iar după un timp oarecare s-a întâlnit deja cu Catană Ion, care i-a comunicat că noul șef Bocșănean Ion la înlăturat de la funcția de șef de tren. După o perioadă de timp s-a întâlnit cu Bocșănean Ion și l-a întrebat dacă îl cunoaște pe *Cx*, însă acesta i-a spus că este nou numit în funcție și nu cunoaște pe *leni*, respectiv la rugat dacă poate să îl restabilească pe *Catx* în funcția anterior deținută, la care i-a comunicat că îi trebuie un timp oarecare. Astfel, i-a comunicat lui Catană Ion după un timp se va aprecia și va vedea.

Ulterior, s-a întâlnit cu xla restaurantul din str.Alba Iulia, unde ultimul i-a înmănat 10 000 euro și 1000 dolari, spunând că asta este o taxă care este stabilită de colegii lui. Catană Ion a refuzat să i-a bani, însă x a insistat spunându-i să-i transmită lui Bocșănean, deoarece și colegii lui așa au transmis, toți așa dau, așa face și el. În cele din urmă i-a spus că i-a banii în sumă de 10 000 euro ca împrumut pentru schimbarea automobilului, la care el a spus că-i indiferent principalul să fie numit la postul care l-a deținut.

După câteva luni Catană telefonându-l îi spunea că nu este numit în funcție, respectiv s-a întâlnit cu Bocșănean și l-a întrebat care este situația cu Catană, la care i-a spus că va fi numit în funcția de șef de tren pe ruta Chișinău-Sumpeterburg. Aproximativ după o lună Catană a fost numit în funcția de șef de tren pe ruta Chișinău-Sumpeterburg.

După un 1 an și jumătate, a fost telefonat de Catană care i-a comunicat că a fost eliberat din serviciu, așa că să-i întoarcă banii în sumă de 10 000 euro, la care i-a spus că i va întoarce dar la moment nu-i are spunându-i să aștepte să vândă automobilul.

În luna iulie 2015 a vândut automobilul contra sumei de 16 000 euro, din care 12 000 euro i-a transmis lui Arapu Alexandru pentru procurarea unui alt automobil, însă la momentul acesta nu i-a restituit nici banii nici automobilul. De fiecare dată îi promitea lui Catană că-i va restitui suma respectivă îndată ce Arapu îi va da banii.

I-a spus lui Catană că trebuie să ia banii de la Bocșănean în sumă de 10 000 euro, cu scopul de a tergiversa restituirea lor, întrucât și Arapu îi promitea restituirea banilor după câteva săptămâni. Indică, că cu întrebarea respectivă la Bocșănean Ion a fost de aproximativ 10 ori, însă referitor la bani nu a discutat și nici nu a transmis nimic. Concretizează, că transmiterea sumei a fost la inițiativa lui Catană, iar suma de 1000 dolari reprezenta mulțumirea pentru transmiterea banilor lui Bocșănean.

De asemenea, i-a spus lui Catană că nu a fost între dânsul și Bocșănean ca el să solicite careva bani.

Ulterior, în urma întâlnirii cu Țerna, acesta i-a spus că este gata să mai adauge, numai ca să fie restabilit în funcție, provocându-l. Catană nu l-a sunat, i-a spus că oricum este în funcția respectivă pe ruta Chișinău - București. Regretă de cele întâmplate, prejudiciul material la restituit integral.

Partea vătămată *xv* în ședința de judecată a declarat, că în anul 2013 activând în calitate de șef de tren la Calea Ferată, s-a început o influență din partea șefilor. Fratele *y* aflând de problemele sale i-a făcut cunoștință cu Becciv V. care la rândul său se cunoaște cu șeful serviciului de transport și pasageri dl. I.Bocșănean. V.Becciv a spus că s-a întâlnit împreună cu I.Bocșănean și se cunoaște foarte bine cu acesta și ar putea să pună un cuvânt de bine pentru a-l lăsa în calitate de șef de tren la ruta 105, 106 Chișinău-București, doar că trebuie mai întâi de toate să discute cu dl. Bocșănean pentru a vedea care este situația.

Aproximativ după 2 săptămâni s-a întâlnit cu d-nl Becciv la cafeneaua „Țărăncuța” din sect.Buiucani, unde dl. Becciv i-a spus că problema s-ar putea rezolva, doar că nează să transmită suma de 10 000 euro pentru dl.I.Bocșănean, iar pentru mulțumirea sa suma 1000 dolari.

În luna decembrie 2013 după ce a făcut rost de bani, a transmis lui V.Becciv în cafeneaua „Țărăncuța” suma de 10 000 euro și 1000 dolari.

Concretizează, că Becciv i-a comunicat că toți colegii săi preventiv dădu-se așa sume și trebuia să transmită și el dacă dorește să activeze în continuare.

Indică, că după transmiterea sumei de bani nu a fost nici o schimbare, a fost presat în continuare, iar la o reparație de vagoane dl.Bocșănean a spus adunătorilor să gătească documentele pentru sindicate, deoarece v-a fi eliberat.

Aflând, că urmează să fie eliberat a discutat cu d-nl. Becciv, care i-a spus că trebuie să vină o persoană din deplasare pe nume Costea care se va clarifica cu toată problema. Spunându-i lui V.Becciv că nu mai are nevoie de ajutor și că dorește să-i întoarcă banii, la care d-nl. Becciv i-a răspuns că trebuie să-l înțeleagă, că suma de bani transmis-o omului, probabil lui Bacșănean și acesta i-a întors suma de 8 000 euro, iar la restituirea sumei integrale îi va întoarce banii. Indică, că i-a solicitat să se întoarcă și să-i restituie suma de 8 000 euro și ulterior restul, însă la întâlnire i-a spus că l-a mințit și lui nu i-a întors banii, iar când îi va întoarce îl va suna.

După aproximativ 1-2 luni anul 2014, telefonându-l pe Becciv, ultimul a discutat brutal, spunându-i că trebuie să uite de suma dată. Respectiv, a vorbit cu fratele, care i-a spus că s-a întâlnit cu d-nl. Becciv solicitându-i să restituie banii în caz contrar se va adresa la poliție, la care acesta a zis pentru ce să se adreseze la poliție. Astfel, s-a adresat poliției prezentând convorbirile telefonice d-nl. Becciv.

Concretizează, că după ce d-nl. Bacșănean a zis să-i pregătească actele pentru sindicate, a avut discuții cu acesta, l-a întrebat care este problema și de ce este scuzat, doar a contribuit cum s-a dorit, a transmis suma de bani prin V.Bacciv, mai mult ca atât, suma de bani a fost și împrumutată. La care acesta i-a spus să-și caute de bani, că V.Becciv este un „afarist” și să-i fi fost dată suma de bani se făcea că nici nu-l vede, dar nu încă să-l elibereze.

După convorbirea cu Bacșănean l-a telefonat pe V.Bacciv spunându-i că omul a zis că nu i-a transmis nimic și să-i întoarcă banii, la care acesta la insultat, spunându-i că el nu i-a transmis, de ce s-a dus să-i ceară.

Concretizează, că banii respectivi nu au fost dați cu titlu de împrumut dlui. Becciv Victor. Nu s-a adresat la sindicate deoarece acestea fac cum spun șeful. În anul 2014 adresat la poliție. Prejudiciul a fost restituit integral în suma de 10 000 euro și 1000 dolari SUA și careva pretenții față de inculpat nu are.

Martorul *x* în ședința de judecată a declarat, că pe inculpat îl cunoaște de un timp foarte îndelungat. În anul 2013 s-a adresat la dl.Becciv pentru a-i ajuta fratele - Catană Ion, care la acel moment activa în calitate de șef de tren la Direcția de deservire călători a Căii Ferate.

Respectiv, la telefonat pe V.Becciv și l-a întrebat dacă poate transmite numărul de telefon fratelui pentru a se întâlni să discute situația.

Dânsul sau întâlnit, au discutat, iar fratele i-a spus că totul este bine se va rezolva. Pe parcurs îl mai telefona pe V. Becciv, care îi spunea că se vorbește cu șeful serviciului de călători Ion Bocșănean, totul este bine se va rezolva, pe când fratele îi spunea contrariul.

Aproximativ după 2 luni, fratele i-a comunicat că a transmis lui V.Becciv suma 10 000 euro și 1000 dolari pentru a rezolva problema, însă situația a rămas neschimbată.

Cunoaște, că 10 000 euro trebuia să fie transmisă șefului serviciului de călători pentru fratele său să fie numit în funcția anterior deținută de șef de tren, iar suma de 10 de dolari ca mulțumire lui V.Becciv. Însă după transmiterea banilor se tăgădăna se promitea că azi-măine și nu se mai rezolva situația.

Ulterior, fratele la rugat să-l telefoneze pe xr, iar dacă nu clarifică situația să-i întorcă banii, deoarece la moment V.Becciv nu îi răspunde la telefon, în caz contrar se adresa la Procuratură.

Telefonând de nenumărate ori, dl.Victor îi promitea, că se rezolvă, spunându-i că banii au fost transmiși, iar persoana rezolvă situația cu întoarcerea banilor, însă iarăși a nici un rezultat.

Ulterior, fratele i-a spus că la telefonat pe dl.Victor, iar și a încercat să discute, însă ultimul la pus în lista neagră. Telefonându-l pe Victor și rugându-l să facă legătură fratele, după care fratele a venit la dânsul și i-a spus că d-nl. Victor l-a anunțat să nu-l mai telefoneze și că nu îi este dator cu nimic. Atunci l-a telefonat pe d-nl. Victor e l-a tăgădat cu întâlnirea aproximativ o săptămână, ca în cele din urmă să-l anunțe că-l va întoarce banii înapoi că cineva este implicat în chestia asta și că cineva o să rată banii înapoi.

Telefonându-l pe cunoscutul lor comun Anatol Gori l-a rugat să vorbească cu d-nl. Victor poate va putea influența asupra lui să-i întorcă fratelui banii.

Indică, că a activat la Calea Ferată mai mult 10 ani, nu i s-a părut straniu suma aceasta, deoarece este un mod de a activa în continuare. Nu cunoaște de ce anume, așa nă mare, deoarece dânsul nu a participat la dialog și la suma care trebuia să fie transmisă. Fratele s-a concediat în luna aprilie 2015, prin metode care se practică în ziua de

Nu cunoaște proveniența banilor și nici nu cunoaște dacă fratele x a împrumutat suma respectivă.

Indică, că dl.Victor l-a telefonat din birou de la Bocșanean și i-a spus uite-te ascultă ce spune d-nl. Bocșanean, punând telefonul la difuzor și o voce de bărbat i-a spus că retrăi problema cu fratele se rezolvă, însă nu poate afirma cu certitudine că a discutat cu d-nl. Bocșanean.

Martorul *Bocșanean Ion* în ședință de judecată a declarat, că pe inculpat îl cunoaște au activat mai demult într-un comisariorat, nu sunt în careva relații. În perioada 10.2013 pînă la 01.09.2016 a activat în calitate șeful serviciului de călători la Calea Ferată. Catană Ion a activat șef de tren Chișinău-Ungheni. Pe parcursul activității sale în itate de șef, Catană Ion a activat la alt tren Chișinău-Sumpeterburg, însă a avut numeroase sancțiuni. V.Becciv a fost o dată la el, însă nu-și amintește pentru ce anume, a cutat despre I.Catană, însă bani nu i-a promis.

Indică, că parcursul activității sale nu a solicitat și nici nu a permis să vină cineva cu propuneri de banii, cazul lui Becciv nu este excepție.

Confirmă, că Catană Ion a intrat la el și i-a spus că i-a transmis prin V.Becciv un "present", la care dânsul i-a spus unde la dus acolo să se adreseze sau la organele de pt. Din discuție Catană Ion a dat de înțeles că "prezentul" constă în bani și că sunt careva neînțelegeri între dânsul și V.Becciv, la care i-a răspuns că sunt neînțelegerile lor și să se clarifice, iar dacă este vorba de bani dacă trebuie îi dă telefonul la CNA. Susține, că a apreciat angajații în mod egal, iar careva facilități nu a făcut la nimeni.

Martorul *Gorea Anatol* în ședință de judecată a declarat, că din sala de ședință îl cunoaște pe V.Becciv, este fiul său. De asemenea, îl cunoaște și pe Țerna Simion de oximativ 10 ani. Indică, că în una din zile a fost telefonat de Țerna S. care i-a comunicat că vrea să se întâlnească cu el. Astfel, s-a întâlnit cu Țerna S., care i-a spus că frate i-a dat niște banii 10 000 euro și 1000 de dolari fiului V.xv și l-a rugat să vorbească cu fiul să-i întorcă banii.

După câteva zile s-a întâlnit cu V.Becciv și i-a spus despre discuția cu V.Țarnă, la care acesta i-a spus că nu este corect. Toate acestea au fost cu aproximativ un an în nă. Indică, că i-a spus că în cazul în care nu se va clarifica se va adresa la Procuratură.

Martorul *Gropa Victor* în ședință de judecată a declarat, că din sala de ședință îl cunoaște pe V.Becciv, sunt prietenii. Indică, că anul trecut V.Becciv l-a rugat dacă oaște pe cineva la Gara Feroviară și dacă poate să angajeze un prieten la muncă, însă nu a concretizat funcția. Indică, că nu i-a promis angajarea, doar i-a spus că va lea dacă v-a fi ceva. Ulterior, pe tema angajării nu a mai discutat.

Susține, că ulterior V.Becciv l-a rugat să-i împrumute suma de 10 000 euro, îi trebuia să procure o mașină așa ceva, însă i-a spus că nu are de unde.

Presupune, că discuția cu împrumutul a fost înainte de discuția cu angajarea.

Martorul *Gaiț Vladimir* în ședință de judecată a declarat, că din sala de ședință îl cunoaște pe Victor Becciv. În vara anului 2015 pe siteul 999.md a văzut anunțul vind vânzarea automobilului de model Lexus GS 300. S-a întâlnit cu Victor Becciv a achitat suma 16 000 de dolari pentru automobil care a fost înregistrată pe numele său.

Vinovăția inculpatului Becciv Victor în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit :adrl ședinței de judecată, și anume: plângerea din 10.08.2015, depusă de către XXXXXXXXXX prin care solicită atragerea la răspundere penală a angajatului IP Hîncești al P a MAI, Becciv Victor, care a însușit de la acesta suma de 10000 euro și 1000 dolari SUA, pentru restabilirea lui Catană Ion în calitate de șef de tren pe ruta Chișinău-curești/f.d.7/; procesul-verbal de ridicare din 29.09.2015, prin care de la partea vătămată Catană Ion a fost ridicat un CD de culoare albă cu inscripția "înregistrări Catană-cciv"/f.d.28/; procesul-verbal de ridicare din 29.09.2015, prin care de la martorul Țerna Simion a fost ridicat un CD de culoare albă cu inscripția "înregistrări Țerna-cciv"/f.d.29/; procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2015, conform căruia au fost examinate 2 CD-uri format CD-R, de culoare albă și la examinarea ținuturilor acestora s-a stabilit că pe acestea sunt imprimare înregistrările convorbirilor telefonice dintre partea vătămată Catană Ion și Becciv Victor care au avut loc la 07.2015 și 15.07.2015 și Țerna Simion și Becciv Victor care au avut loc la 15.07.2015 și 30.07.2015/f.d.30-33/; procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor :fonice din 08.11.2015 a cet.Becciv Victor, în rezultatul cărora s-a stabilit că Becciv Victor a primit de la Catană Ion mijloace financiare în sumă de 10000 euro pentru a-i nsmite lui Bocșaneanu Ion, în vederea restabilirii cet.Catană Ion la funcția de șef de tren pe ruta Chișinău-București/f.d.54-59/; procesul-verbal al interceptării și înregistrării nunicării și imaginilor din 07.11.2015, a cet.Becciv Victor cu martorul Țerna Simion în rezultatul cărora s-a stabilit că Becciv Victor a primit de la Catană Ion mijloace anciare în sumă de 10000 euro pentru a-i transmite lui Bocșaneanu Ion, în vederea restabilirii cet.Catană Ion la funcția de șef de tren pe ruta Chișinău-București/f.d.69-73/; cesul-verbal de ridicare din 19.11.2015, prin care de la reprezentantul Î.S. "Calea Ferată din Moldova" au fost ridicate graficele de serviciu a lui Catană Ion, în calitate de e de tren, pe perioada noiembrie 2013-pîna la concedierea acestuia de la Î.S. "Calea Ferată din Moldova"/f.d.130/; procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXX, în cadrul căruia au fost examinate graficele de serviciu pe anii 2014 (25 file) și februarie 2015 (11 file) a lui Catană Ion în funcția de șef de tren la Î.S. „Calea rată din Moldova”, prin care se constată că pe parcursul anului 2014 și pînă la 02.02.2015 cet.Catană Ion a activat în calitate de mecanic-brigadier(șef de tren) pe rutele 62 (Chișinău St.Petersburg), 641/642 (Chișinău-Odesa), pe alte careva rute acesta nu a activat/f.d.168/; procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX, în lrul căruia a fost examinată informația cu privire la deținătorul numărului de telefon 79792000, acesta fiind Becciv Victor care are domiciliul în orașul Ștefan-Vodă regiunea ștelăi strada Slăvii casa 21/f.d.181/.

Audiind procurorul, avocatul inculpatul, partea vătămată, martorii, administrând materialele cauzei, instanța de judecată consideră inovăția lui V.Becciv integral redită și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate juridic în baza art.326 alin.3, lit.a) Cod Penal, după semnele calificative „traficul de influență - primirea de bani sonal pentru sine și pentru alte persoane, în proporții deosebit de mari, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane blice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Astfel, *traficul de influență* la general în sensul că faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, eptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșască ori să nu săvârșască un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au t sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face legera.

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și rimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că știa ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în ătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență :ă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

Latura subiectivă a traficului de influență include inovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală r presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întărie un act ce intră în buțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui s sau avantaj.

Reieșind din cele mai sus constatate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, așa după cum a relatat și partea vătămată Catană I. și martorii în ședința de judecată, că iiii în sumă de 1000 dolari SUA și 10 000 euro, au fost transmiși inculpatului Becciv V. pentru a influența asupra persoanelor publice din cadrul Î.S. „Calea Ferată din ldova”, pe care îl putea determina să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu a acestuia și anume pe șeful serviciului de transport și pasageri d-l Bocșanean r, să adopte decizia de restabilire a lui Catană Ion în funcția anterior deținută de șef de tren pe cursa Chișinău-București, în schimbul reconpensei de bani mai sus ninalizate, fapt confirmat și prin interceptările audio.

Mai mult ca atât, banii au fost restituiți de către Becciv V., iar versiunea acestuia că banii au fost împrumutați se respinge, ca fiind neîntemeiată și care contravine tuturor umstanțelor stabilite în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată în ședința de judecată a stabilit cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii infracțiunii.

Căvinato argumentat prezentată privind prezentarea unei cerințe de achitare în viziunea lui Becciv V. instanța de judecată a considerat că nu poate fi aplicat di

Cit privește argumentul avocatului privind pronunțarea unei sennnje de acnitate in privnța lui Becciv v. instanța u respnge, ca nna nentemeiat și nu poate n reșnut am
tivele și circumstanțele mai sus menționate, care contravine probelor acumulate la dosar, cercetate și administrate în ședința de judecată.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art.7, 61 și 75 Cod Penal.

Inculpatul x anterior a fost condamnat, însă anticidentul penal este stins, a recunoscut vinovăția parțial și sincer s-a căit în cele săvârșite, a restituit integral prejudiciul
cauzat părții vătămate, care a eliberat o recipisă confirmând că careva pretenții față de inculpat nu are, este angajat în câmpul muncii, este căsătorit și are 2 copii minori la
eșnire, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune gravă conform art.16 alin.4 Cod Penal, ținând cont de
sonalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, instanța a ajuns la concluzia de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă conform
cțiunii prevăzute de art.326 alin.3 Cod Penal la momentul săvârșirii faptei ținând cont de prevederile art.10 Cod Penal, în funcție de caracterul și gravitatea infracțiunii
rârșite, fiind echitabilă în mărimea stabilită de judecată, aducând un venit real în bugetul de stat și dându-i ultimului posibilitate de a se manifesta în stricta exercitare a Legii
lemonstra pe viitor că este un cetățean demn al societății, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat în discursul său.

Acțiunea civilă a fost soluționată pe cale amiabilă în cadrul examinării dosarului penal.

Argumentul acuzatorului de stat privind confiscarea de la Becciv V. în beneficiul Statului suma de 10 000 euro și 1000 dolari SUA, rezultate din infracțiune, care au fost
tituite părții vătămate Ion Catană se respnge, ca fiind neîntemeiată, deoarece în cadrul dosarului penal, banii nu au fost recunoscuți ca corpuri delictive.

Soarta corpurilor delictive de hotărît conform prevederilor art.162 alin.1, pct.5 CPP RM.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.384-389CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

x se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.3, lit."a" Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă
nărime de 1500 /una mie cinci sute/unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 /trezeci mii/lei.

Corpurile delictive: 4 CD-ri format CD-R pe care sunt imprimate înregistrările convorbirilor telefonice dintre Catana Ion și Becciv Victor, Țerna Simion și Becciv Victor,
umentele – graficele de serviciu a lui Catana Ion, în calitate de șef de tren, în perioada noiembrie 2013 pînă la concedierea acestuia de la ÎS" Calea Ferată din Moldova" și
rmația privind deținătorul numărului de telefon 70792000 - toate de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Măsura preventivă – arestarea la domiciliu aplicată în privința lui Becciv Victor la OUP a încetat de drept.

Sentiința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală