CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4697/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25115766-03-4r-15102025 Judecător Ion Rusu

D E C I Z I E
în numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Ceban Dina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 septembrie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 491602 din 29.07.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 29 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni, Grama Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 491602, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ceban Dina, pe faptul că, a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuveneau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 29.07.2025, în privința lui Ceban Dina s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37500 lei.

La data de 11.08.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Ceban Dina, l-a contestat, motivând că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționând că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei. Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 septembrie 2025,

S-a admis parțial contestația depusă de contravenientă.

S-a constatat legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

S-a modificat decizia agentului constatator din data de 29.07.2025 aplicată în privința lui Ceban Dina, născută *****, IDNP ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, cu reducerea sancțiunii, de la 750 (șapte sute cincizeci) unități

convenționale la 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

S-a explicat contravenientei Ceban Dina, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi în acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenienta Ceban Dina, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent și concludent care ar justifica tragerea recurentei la răspundere contravențională și sancționarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îi este incriminat.

Recurentul consideră că, unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele apărătorului.

Prin urmare, instanța de fond a menționat că eu nu am prezentat probe pentru a combate poziția agentului constatator și asta ar însemna că concluziile din procesul-verbal sunt veridice și probate. La fel, instanța a considerat că simpla negare a contravenției nu este suficientă pentru a proba nevinovăția sa.

În pofida faptului că sarcina probei vinovăției este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanța prin așa constatări precum „contestatarul nu a prezentat careva probe în vederea combaterii învinuirii incriminate” sau „poziția contestatarului care nu este de acord şi nu-şi recunoaște vina ar fi doar declarativă” denotă o violare gravă a drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil şi acces efectiv la justiție.

Respectiv, nu ar fi trebuit să își demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond urma să țină cont de lipsa unei poziții argumentate de sancționare.

Suplimentar invocă faptul că, pentru a respecta exigențele unui proces echitabil și pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancționate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care să includă verificări tehnice (analiza detaliată a tranzacțiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate etc.

În absenta unei astfel de documentări riguroase, se creează un risc real că măsura sancționatorie să fie bazată exclusiv pe aprecieri subiective ale organului constatator, fără o fundamentare probatorie solidă, ceea ce contravine principiului legalității, prezumției de nevinovăție și dreptului la apărare.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul contravenientei Ceban Dina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 septembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației contravenientei Ceban Dina, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 Cod contravențional și respectiv 425 alin. (2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, ultima a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuveneau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se

constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 5 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând lui Ceban Dina.

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Ceban Dina.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultima a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuveneau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Ceban Dina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Ceban Dina la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentului privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024 și a referendumului din același an.

Totodată, partea apărării în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Ceban Dina în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 29.07.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentei prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Ceban Dina, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinei de către contravenienta Ceban Dina reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ceban Dina în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 29.07.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Totodată se poate concluziona că instanța de fond corect a admis parțial contestația, efectuând o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Ceban Dina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, fiindu-i modificată sancțiunea contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul contravenientei Ceban Dina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 septembrie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 491602 din 29.07.2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**