Dosar nr. 2-22106746-12-2-25072022-1 (2-16305/22)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Poiată Valeria

examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către *****împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196”, cu privire la încasarea salariului neachitat și îndemnizației pentru concediul nefolosit și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” împotriva *****, cu privire la declararea nulității contractului individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020, încheiat de Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” cu ***** și a acordurilor adiționale, declararea nulității contractului individual de muncă nr. 2 din 01 aprilie 2020, încheiat de Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” cu *****și a acordurilor adiționale,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 22 iulie 2022, sub nr. 05-3/3-32070, reclamanta ***** și reclamanta *****a chemat în instanța de judecată pârâta Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196”, privind încasarea salariului neachitat și îndemnizației pentru concediul nefolosit și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantele învederează că, în baza contractului individual de muncă nr. 1, din data de 01 aprilie 2020, încheiat între Asociația Coproprietari în Condominiu - ACC 56/196 (în continuare - ACC 56/196) în calitate de „Angajator” și *****, în calitate de „Salariat”, ***** a fost angajată în cadrul ACC 56/196, în calitate de administrator, începând cu data de 01 aprilie 2020, pentru o perioadă nedeterminată. Remunerarea muncii a fost lunară, inițial fiind stabilită în mărime de 6000 lei. Ulterior, în temeiul acordurilor adiționale semnate pe parcursul activității de muncă, din 01 august 2020; 04 ianuarie 2021; 01 iulie 2021; 01 septembrie 2021,

mărimea remunerării a fost modificată, constituind după caz, 12000 lei și 6 000 lei. Începând cu data de 03 noiembrie 2021, în temeiul Ordinului nr. 1 din 31 octombrie 2021, emis în baza art. 85 alin. (1) Codul muncii, a fost încetat contractul individual de muncă, încheiat între ACC 56/196 în calitate de „Angajator” și *****, în calitate de „Salariat” - administrator. Potrivit actului de verificare, ACC 56/196 în calitate de ;,Angajator”, nu ia-a achitat lui ***** plățile salariale pentru perioada de muncă 30 iunie 2021-31 octombrie 2021, în mărime de 31497,18 lei. Această sumă este compusă după cum urmează: indemnizația pentru concediul nefolosit - 12 859,81 (lei, salariul neachitat - 18 637,37 lei. Sumele datoriilor indicate supra, reprezintă datoria netă (din care deja au fost calculate și reținute impozitele. În baza contractului individual de muncă nr. 2, din data de 01 aprilie 2020, încheiat între Asociația Coproprietari în Condominiu - ACC 56/196 (în continuare - ACC 56/196) în calitate de „Angajator” și *****, în calitate de „Salariat”, ***** a fost angajată în cadrul ACC 56/196, în calitate ie contabil, începând cu data de 01 aprilie 2020, pentru o perioadă nedeterminată. Remunerarea muncii a fost lunară, inițial fiind stabilită în mărime de 6000 lei. Ulterior, în temeiul acordului adițional semnat pe parcursul activității de muncă din 01 august 2021, mărimea remunerării a fost modificată, constituind suma de 10 000 lei, din data de 01 august 2021. Începând cu data de 03 noiembrie 2021, în temeiul Ordinului nr. 2 din 31 octombrie 2021, emis în baza art. 85 alin. (1) Codul muncii, a fost încetat contractul individual de muncă, încheiat între ACC 56/196 în calitate de „Angajator” și *****, în calitate de „Salariat” - în funcția de contabil. Potrivit actului de verificare, ACC 56/196 în calitate de „Angajator” nu ia-a achitat lui *****, plățile salariale pentru perioada de muncă 30 iunie 2021-31 octombrie 2021, în mărime de 35 319, 46 lei. Această sumă este compusă după cum urmează: 1) indemnizația pentru concediul nefolosit - 15 819,46 lei și 2) salariul neachitat - 19 499 lei. Susține că, în cazul lui *****, angajatorul nu a achitat - salariul pentru lunile iulie - octombrie 2021 compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite, în cazul lui *****, angajatorul nu a achitat salariul pentru lunile august - octombrie 2021 și compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite. Consideră că, în temeiul art. 7 alin. (4) lit. a) Codul muncii, atât în cazul lui *****, cât și în cazul lui *****, se constată munca forțată (obligatorie), prin încălcarea termenelor stabilite de plată a salariului. Indică faptul că, în legătură cu neachitarea plăților salariale, atât *****, cât și *****, s-au adresat anterior către ACC 56/196, în persoana dnei Valeria Cărăuș - contabilul precum și în persoana dnei Cazacu Maria - administrator al ACC 56/196, solicitând achitarea plăților salariale datorate, însă, adresările au rămas fără soluționare, or, promisiunile reprezentanților ACC 56/196 de a achita salariului și indemnizației pentru concediul nefolosit, nu au fost îndeplinite. Din aceste motive, atât *****, cât și *****, la data de 07 februarie 2022, s-au adresat inspectoratului de stat al muncii, prin care au informat despre încălcarea legislației muncii de către ACC 56/ 196 și au solicitat să fie luate măsurile legale în privința ACC 56/196. Prin scrisoarea nr. Ț-158/22 din 07.03.2022 și nr. C-159/22 din 07.03.2022 ***** și respectiv, *****, au fost informate de către Inspectoratul de stat al muncii, despre faptul că la desfacerea

contractului individual de muncă, atât în privința lui *****, cât și în privința lui *****, angajatorul ACC 56/196 nu a achitat plățile salariale cuvenite în ziua demisiei și anume: în cazul lui *****, nu a achitat - salariul pentru lunile iulie - octombrie 2021 și compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite, în cazul lui *****, nu a achitat salariul pentru lunile august - octombrie 2021 și compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite. În așa mod, angajatorul a încălcat drepturile salariaților prevăzute la art. 119 alin. (1); 142 alin. (1) și 143 alin. (1) din Codul muncii. Având în vedere încălcările constatate, Inspectoratul de stat al muncii le-a informat că a întocmit procese-verbale de control în privința persoanei supuse controlului - ACC 56/196, atât cu referire la *****, cât și cu referire la *****, prin care în privința ambelor s-a constatat contravenția prevăzută la art. 55, 57 Cod contravențional, cu prescripția de a calcula și a achita sumele cuvenite până la data de 22 aprilie 2022, în privința ambelor angajate, însă, până la momentul adresării în instanța de judecată pârâtul ACC 56/196, nu și-a îndeplinit obligațiile.

3. *În drept*, reclamantele au fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 7 alin. (4) lit. a), 10, 43, 46, 85, 112, 117, 119 alin. (1), 142 alin. (1), 143 alin. (1), 145, 355 din Codul muncii, art. art. 9 alin. (1), (2) lit. a), 774 alin. (1), 776, 858 alin. (2), 901 alin. (1) lit. a), e), 2622 alin. (1) din Codul civil și **au solicitat** încasarea de la A.C.C. 56/196 în folosul Elenei Creciun suma de 31 497,18 lei, dintre care 18637,37 lei cu titlu de salariu neachitat și 12859,81 lei cu titlu de îndemnizație pentru concediul nefolosit; încasarea de la A.C.C. 56/196 în folosul ***** suma de 35319,46 lei dintre care 19 499,99 lei cu titlu de salariu neachitat și 145819,46 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit; încasarea cheltuielilor de judecată din contul A.C.C. 56/197, inclusiv cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7700,00 lei, dintre care 3850,00 lei asistență juridică acordată lui ***** și 3850,00 lei asistență juridică acordată *****.
4. ***La 24 februarie 2023, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei, Pascal Mihaela, a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 74-106, 120 verso)***
5. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a invocat că, din data de 20 martie 2020, Oleg Creciun a exercitat funcția de administrator al Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 56/196, conform Deciziei privind înregistrarea persoanei juridice din 20 martie 2020, funcție pe care a exercitat-o până la data de 31 octombrie 2021. La 01 aprilie 2020, dl Oleg Creciun și-a angajat soția în asociație, astfel, ***** a fost angajată în funcția de administrator, încheind cu acesta contract individual de muncă. Conform contractului individual de muncă Nr. 1 din 01 aprilie 2020 a fost angajată ***** care conform documentelor primare primite, a îndeplinit funcțiile soțului său- *****, ceea ce contravine legislației în vigoare. Indică faptul că, doar membrii consiliului de administrare aleg Președintele consiliului, care, în contextul prevederilor Legii nr. 913/2000 a condominiului în fondul locativ și documentelor de fondare, este și Administrator. Doar președintele consiliului (Administratorul) asociației poate exercita atribuțiile expuse în articolul 30 din legea menționată. Indică că, art. 27 alin. (7) al Legii 913/2000 prevede că

dacă adunarea generală decide transmiterea funcțiilor de administrare a condominiului altei persoane fizice sau juridice, această transmitere se efectuează numai în baza unui contract, încheiat în conformitate cu legislația. De asemenea, și art. 15 alin. (2) lit. b) din aceeași Lege prevede că administrarea condominiului poate fi efectuată de către asociația de coproprietari de sine stătător sau prin transmiterea acestor funcții parțial sau integral, pe bază de contract, unei persoane fizice sau juridice autorizate, în modul stabilit, să îndeplinească aceste funcții. În speță, asociația de coproprietari a desemnat pe dl ***** în funcția de Președintele al consiliului de administrație, administrând persoana juridică. Contrar acestor prevederi legale, dl ***** a încheiat cu soția sa dna ***** acord adițional la contractul individual de muncă, fiind în conflict de interese, urmărind scopul de a mări bugetul familiei, prin care de la 01 august 2021 i-a majorat salariul dnei Creciuc Elena de la 6 000 lei la 12 000 lei. Această acțiune fiind săvârșită contrar art.30 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 913/2000 care stabilește expres că președintele consiliului de administrație elaborează și prezintă spre aprobare adunării generale regulamentul de ordine interioară și regulamentul cu privire la salarizarea personalului asociației de coproprietari. Prin urmare, dl ***** putea majora salariile angajaților doar după aprobarea cuantumurilor acestora de către adunarea generală. În speță, ***** în calitate de Președinte al consiliului de administrație nu a elaborat și prezentat spre aprobare adunării generale regulamentul cu privire la salarizarea personalului asociației, dar în mod ilegal, având interes material, a stabilit salariu majorat soției sale, adică reclamanta *****. Pe cale de consecință, verificând existența raportului juridic și întrunirea elementelor care caracterizează raportul juridic de muncă, se constată lipsa raporturilor de muncă, respectiv lipsa temeiurilor de plată a drepturilor salariale. Or, plata drepturilor salariale poate surveni ca rezultat al constatării raporturilor de muncă desfășurate. Existența contractului individual de muncă, a ordinului de angajare în baza cărora reclamanta ***** a înaintat cererea de chemare în judecată, nu confirmă faptul că reclamanta a desfășurat activitate și/sau a lucrat efectiv în cadrul ACC 56/196 în funcția de administrator. Reclamanta ***** nu a demonstrat prin probe contabile, financiare, și/sau alte documente legate de genul de activitate a pârâtului, că a activat în cadrul ACC 56/199 și că a îndeplinit anumite obligații ce îi revin conform funcției pretins deținute de administrator în cadrul acesteia. În speță, reclamanta ***** pretinde că activat în funcția de administrator ceea ce prezumă că deținând funcția de administrator a avut acces la documente contabile, financiare și alte documente legate de genul de activitate a pârâtului, or reclamanta trebuia să dovedească prin probe obiective și reale că activând în cadrul ACC 56/196 și-a îndeplinit o anumită muncă pentru care, la caz, prin cererea dedusă judecății urmărește/pretinde încasarea salariului și altor plăți salariale. Așa cum am reiterat anterior, reclamanta ***** nici de iure nu putea exercita funcția de administrator, dar nici de facto nu a exercitat-o, fapt ce poate fi demonstrat prin Raportul de constatări efective privind verificarea corectitudinii înregistrărilor contabile și reflectarea acestora în registrele contabile și dările de seamă în Asociația Coproprietari în Condominiu ACC 56/196

eliberat de entitatea de audit și consultații “Ducont Audit Service” SRL. Astfel, din conținuul Raportului sus menționat, rezultă lipsa de activitate a reclamantei ***** în cadrul ACC 56/196. Menționează că, printre constatările de lipsă de activitate a reclamantei ***** angajată în calitate de administrator, care au fost stabilite în cadrul auditului efectuat, se pot enumera: devizele de cheltuieli și actele de casare a materialelor procurate în perioada 2020-2021 în valoare de 57 584,00 lei, nu au fost prezentate spre verificare; pentru mijlocele fixe procurate în 2020 - 2021 în valoare de 301 000,00 lei, nu au fost întocmite Procesele Verbale de punere în funcțiune; contrar prevederilor art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, pentru aprilie 2020 - mai 2021, nu au fost calculate și achitate salariile angajaților dnei *****, dnei *****n, dlui Tudor Negara, dlui Anatolii Cirlan. Oformarea documentară a evidenței salariului a fost limitată la Întocmirea tabelelor de pontaj. Borderourile de calcul și de plată pentru perioada sus menționată lipsesc. De asemenea, faptul că salariul nu a fost calculat la timp, a denaturat rulajele și soldurile la conturile de cheltuieli, formând datorii față de salariat și datorii față de fondul de asigurări sociale. Cheltuielile pentru remunerarea muncii urmau să fie reflectate în perioada în care s-au produs, conform metodei de exercițiu indiferent de momentul achitării; din motivul lipsei calculului de salariu pentru perioada aprilie 2020 - mai 2021, dările de seamă ICP 18 și IPC21 nu au fost prezentate către Serviciul Fiscal de Stat, și prin urmare a fost prejudiciat bugetul de stat centru Contribuția de asigurări sociale calculată; precum și alte activități descrise în Raport. Conchide că, reclamanta ***** nu a desfășurat activitate și nu a lucrat efectiv în cadrul ACC 56/196, iar contractul individual de muncă a fost încheiat cu intenția de a mări bugetul familiei, și nu de a presta muncă efectivă pentru angajatorul ACC 56/196. Invocă faptul că contractul individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020 și acordurile adiționale la acesta sunt nule, și pe cale de consecință, instanța de judecată urmează să respingă acțiunea înaintată de pârâta *****, ca fiind neîntemeiată. Conform contractului individual de muncă nr. 2, dna ***** a fost angajată în cadrul ACC 56/196 în calitate de contabil. Ulterior, la 01 august 2021, i-a fost majorat salariul de la 6 000 la 10 000 lei, contrar art.30 alin.(2) lit.d) Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 care stabilește expres că președintele consiliului de administrație elaborează și prezintă spre aprobare adunării generale regulamentul de ordine interioară și regulamentul cu privire la salarizarea personalului asociației de coproprietari. Prin urmare, dl ***** putea majora salariile angajaților doar după aprobarea cuantumurilor acestora de către adunarea generală. Pe cale de consecință, verificând existența raportului juridic și întrunirea elementelor care caracterizează raportul juridic de muncă, se constată lipsa raporturilor de muncă, respectiv lipsa temeiurilor de plată a drepturilor salariale. Or, plata drepturilor salariale poate surveni ca rezultat al constatării raporturilor de muncă desfășurate. Existența contractului individual de muncă, a ordinului de angajare în baza cărora reclamanta ***** a înaintat cererea de chemare în judecată nu confirmă faptul că reclamanta a desfășurat activitate și/sau a lucrat efectiv în cadrul ACC 56/196 în funcția de administrator. Reclamanta ***** nu a demonstrat

prin probe contabile, financiare, și/sau alte documente legate de genul de activitate a pârâtului, că a activat în cadrul ACC 56/199 și că a îndeplinit anumite obligații ce îi revin conform funcției pretins deținute de administrator în cadrul acesteia. În speță, reclamanta ***** pretinde că activat în funcția de contabil ceea ce prezumă că deținând funcția de contabil a avut acces la documente contabile, financiare și alte documente legate de genul de activitate a pârâtului, or reclamanta trebuia să dovedească prin probe obiective și reale că activând în cadrul ACC 56/196 și a îndeplinit o anumită muncă pentru care, la caz, prin cererea dedusă judecății urmărește/pretinde încasarea salariului și altor plăți salariale. Susține că, reclamanta ***** nu a îndeplinit munca pentru care pretinde a fi salarizată, or, conform informațiilor din Raportul de constatări efective privind verificarea corectitudinii înregistrărilor contabile și reflectarea acestora în registrele contabile și dările de seamă în Asociația Coproprietari în Condominiu ACC 56/196, rezultă lipsa de activitate a reclamantei ***** în cadrul ACC 56/196. Menționează că, printre constatările de lipsă de activitate a reclamantei ***** angajată în calitate de contabil, care au fost stabilite în cadrul auditului efectuat, se pot enumera: la finele anului 2020 nu a efectuat inventarierea patrimoniului; nu au fost elaborate Politicile contabile pentru anii 2020 și 2021; pentru anul 2020 asociația nu a prezentat situațiile financiare către Serviciul fiscal de stat conform cerințelor legislației; contrar prevederilor capitolului III din Hotărârea de Guvern nr. 764/1992 din 25.11.1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, nu au fost întocmite Ordinele de încasare, Ordinele de plată și Registrul de casă pentru operațiunile efectuate cu numerarul; precum și alte activități descrise în Raport. Consideră că, reclamanta ***** nu a desfășurat activitate și nu a lucrat efectiv în cadrul ACC 56/196. Concluzionând, se poate atesta cu certitudine că contractul individual de muncă nr.2 din 01.04.2020 și acordurile adiționale la acesta sunt nule, și pe cale de consecință, instanța de judecată urmează să respingă acțiunea înaintată de pârâta *****, ca fiind neîntemeiată. Relevă că, Inspectoratul de Stat al Muncii a efectuat un control inopinat care s-a soldat cu încheierea Procesului verbal de control nr. PV-ISM-2022-00135 din 07 martie 2022, cu emiterea prescripției din 07 martie 2022 privind calcularea salariului și compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit dnei ***** și dnei *****, precum și Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0004 din 10 mai 2022. Contrar celor prevăzute în cererea de chemare în judecată, Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0004 din 10 mai 2022, așa cum prevede art. 409 alin (3) Cod contravențional, a fost trimis instanței de judecată competentă spre examinare, iar la moment se află pe rolul Curții apel Chișinău (dosar nr. 4-22067097-02-4r-28072022), și o finalitate în privința legalității lui încă nu există. Susține că, la 13 ianuarie 2023, ACC nr. 56/196 a contestat prescripția din 07 martie 2022 privind calcularea salariului și compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit dnei ***** și dnei *****, iar la moment dosarul se află pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Consideră că, toate actele rezultate urmare a controlului efectuat de Inspectoratului de stat al muncii în legătură cu

examinarea plângerilor dnei ***** și dnei *****, au fost contestate și nu sunt definitive și irevocabile ca să poată servi drept probe în prezenta cauză civilă. Relatează că, actele la care fac referire pârâtele, Răspunsul Inspectoratului de stat al muncii nr. C-159/22 din 07 martie 2022 și Răspunsul Inspectoratului de stat al muncii nr. Ț- 158/22 din 07 martie 2022 nu sunt relevante speței. Cu privire la solicitarea compensării cheltuielilor de judecată, consideră că este una neîntemeiată .Pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile de asistență aridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate. Aici necesită a fi evidențiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse in cauză; 1) alți factori, la discreția instanței. După cum rezultă din materialele cauzei, în calitate de probă a fost anexat doar actul de efectuare a lucrărilor, fără a fi anexate alte acte doveditoare a celor invocate de către pârâte. Având în vedere cele menționate, ținând cont de esența prezentei spețe, solicită instanței respingerea pretenției cu privire la solicitarea compensării cheltuielilor de judecată. Totodată, solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

6. ***La 01 decembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată, prin încheiere protocolară, a fost acceptată pe rol cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu "NR.56/196" împotriva *****, cu privire la declararea nulității contractului individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020, încheiat de Asociația de Coproprietari în Condominiu "NR.56/196" cu ***** și a acordurilor adiționale, declararea nulității contractului individual de muncă nr. 2 din 01 aprilie 2020, încheiat de Asociația de Coproprietari în Condominiu "NR.56/196" cu *****și a acordurilor adiționale. (f.d. 121-160, 198)***
7. În motivare, reclamanta Asociația de Coproprietari în Condominiu "NR.56/196" învederează că, din data de 20 martie 2020 Oleg Creciun a exercitat funcția de administrator al Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 56/196, conform Deciziei privind înregistrarea persoanei juridice din 20.03.2020, funcție pe care a exercitat-o până la data de 31 octombrie 2021. Menționează că, la 01 aprilie 2020, dl Oleg Creciun și-a angajat soția în asociație, astfel, dna ***** a fost angajată în

funcția de administrator, încheind cu acesta contract individual de muncă. Suplimentar, conform contractului individual de muncă Nr. 1 din 01 aprilie 2020 a fost angajată ***** care conform documentelor primare primite, a îndeplinit funcțiile soțului său- *****, ceea ce contravine legislației în vigoare. Doar membrii consiliului de administrare aleg Președintele consiliului, care, în contextul prevederilor Legii nr. 913/2000 a condominiului în fondul locativ și documentelor de fondare, este și Administrator. Doar Președintele consiliului (Administratorul) asociației poate exercita atribuțiile expuse în articolul din lege menționată. Indică că, art. 27 alin. (7) al Legii 913/2000 prevede că dacă adunarea generală decide transmiterea funcțiilor de administrare a condominiului altei persoane fizice sau juridice, această transmitere se efectuează numai în baza unui contract, încheiat în conformitate cu legislația. De asemenea, și art. 15 alin. (2) lit. b) din aceeași Lege prevede că administrarea condominiului poate fi efectuată de către asociația de coproprietari de sine stătător sau prin transmiterea acestor funcții (parțial sau integral), pe bază de contract, unei persoane fizice sau juridice autorizate, în modul stabilit, să îndeplinească aceste funcții. În speță, asociația de coproprietari a desemnat pe dl ***** în funcția de Președintele al consiliului de administrație, administrând persoana juridică. Contrar acestor prevederi legale, dl ***** a încheiat cu soția sa dna ***** acord adițional la contractul individual de muncă, fiind în conflict de interese, urmărind scopul de a mări bugetul familiei, prin care de la 01 august 2021 i-a majorat salariul dnei Creciuc Elena de la 6 000 lei la 12 000 lei. Această acțiune fiind săvârșită contrar art.30 alin.(2) lit.d) din Legea nr. 913/2000 care stabilește expres că președintele consiliului de administrație elaborează și prezintă spre aprobare adunării generale regulamentul de ordine interioară și regulamentul cu privire la salarizarea personalului asociației de coproprietari. Prin urmare, dl ***** putea majora salariile angajaților doar după aprobarea cuantumurilor acestora de către adunarea generală. în speță, ***** în calitate de Președinte al consiliului de administrație nu a elaborat și prezentat spre aprobare adunării generale regulamentul cu privire la salarizarea personalului asociației, dar în mod ilegal, având interes material, a stabilit salariu majorat soției sale, adică pârâtei *****. Pe cale de consecință, verificând existența raportului juridic și întrunirea elementelor care caracterizează raportul juridic de muncă, constată lipsa raporturilor de muncă, respectiv lipsa temeilor de plată a drepturilor salariale. Or, plata drepturilor salariale poate surveni ca rezultat al constatării raporturilor de muncă desfășurate. Existența contractului individual de muncă, a ordinului de angajare în baza cărora pârâta ***** a înaintat cererea de chemare în judecată, nu confirmă faptul că pârâta a desfășurat activitate și/sau a lucrat efectiv în cadrul ACC 56/196 în funcția de administrator. Pârâta ***** nu a demonstrat prin probe contabile, financiare, și/sau alte documente legate de genul de activitate a pârâtului, că a activat în cadrul ACC 56/199 și că a îndeplinit anumite obligații ce îi revin conform funcției pretins deținute de administrator în cadrul acesteia. În speță, pârâta ***** pretinde că activat în funcția de administrator ceea ce prezumă că deținând funcția de administrator a avut acces la documente contabile, financiare și alte

documente legate de genul de activitate a pârâtului, or pârâta trebuia să dovedească prin probe obiective și reale că activând în cadrul ACC 56/196 și a îndeplinit o anumită muncă pentru care, la caz, prin cererea dedusă judecății urmărește/pretinde încasarea salariului și altor plăți salariale. Pârâta ***** nici de iure nu putea exercita funcția de administrator, dar nici de facto nu a exercitat-o, fapt ce poate fi demonstrat prin Raportul de constatări efective privind verificarea corectitudinii înregistrărilor contabile și reflectarea acestora în registrele contabile și dările de seamă în Asociația Coproprietari în Condominiu ACC 56/196 eliberat de entitatea de audit și consultații "Ducont Audit Service" SRL. Astfel, din conținutul Raportului sus menționat, rezultă lipsa de activitate a pârâtei ***** în cadrul ACC 56/196. Printre constatările de lipsă de activitate a pârâtei ***** angajată în calitate de administrator, care au fost stabilite în cadrul auditului efectuat, se pot enumera: devizele de cheltuieli și actele de casare a materialelor procurate în perioada 2020-2021 în valoare de 57 584,00 lei, nu au fost prezentate spre verificare; pentru mijlocele fixe procurate în 2020 - 2021, în valoare de 301 000,00 lei, nu au fost întocmite Procesele Verbale de punere în funcțiune; contrar prevederilor art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, pentru aprilie 2020 - mai 2021, nu au fost calculate și achitate salariile angajaților dnei *****, dnei *****n, dlui *****rmarea documentară a evidenței salariului a fost limitată la întocmirea tabelelor de pontaj. Borderourile de calcul și de plată pentru perioada sus menționată lipsesc. De asemenea, faptul că salariul nu a fost calculat la timp, a denaturat rulajele și soldurile la conturile de cheltuieli, formând datorii față de salariat și datorii față de fondul de asigurări sociale. Cheltuielile pentru remunerarea muncii urmau să fie reflectate în perioada în care s-au produs, conform metodei de exercițiu indiferent de momentul achitării; din motivul lipsei calculului de salariu pentru perioada aprilie 2020 - mai 2021, dările de seamă ICP 18 și IPC21 nu au fost prezentate către Serviciul Fiscal de Stat, și prin urmare a fost prejudiciat bugetul de stat pentru Contribuția de asigurări sociale calculată; precum și alte activități descrise în Raport. Conchide că, pârâta ***** nu a desfășurat activitate și nu a lucrat efectiv în cadrul ACC 56/196, iar contractul individual de muncă a fost încheiat cu intenția de a mări bugetul familiei, și nu de a presta muncă efectivă pentru angajatorul ACC 56/196. Atestă că contractul individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020 și acordurile adiționale la acesta sunt nule, și pe cale de consecință, instanța de judecată urmează să constate nulitatea acestora. Învederează că, conform contractului individual de muncă nr. 2, dna ***** a fost angajată în cadrul ACC 56/196 în calitate de contabil. Ulterior, la 01 august 2021, i-a fost majorat salariul de la 6 000 la 10 000 lei, contrar art.30 alin.(2) lit.d) Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 care stabilește expres că președintele consiliului de administrație elaborează și prezintă spre aprobare adunării generale regulamentul de ordine interioară și regulamentul cu privire la salarizarea personalului asociației de coproprietari. Indică că, dl ***** putea majora salariile angajaților doar după aprobarea cuantumurilor acestora de către adunarea generală. Pe cale de consecință, verificând existența raportului juridic și întrunirea elementelor care caracterizează

raportul juridic de muncă, se constată lipsa raporturilor de muncă, respectiv lipsa temeiurilor de plată a drepturilor salariale. Or, plata drepturilor salariale poate surveni ca rezultat al constatării raporturilor de muncă desfășurate. Existența contractului individual de muncă, a ordinului de angajare în baza cărora pârâta ***** a înaintat cererea de chemare în judecată, nu confirmă faptul că pârâta a desfășurat activitate și/sau a lucrat efectiv în cadrul ACC 56/196 în funcția de administrator. Pârâta ***** nu a demonstrat prin probe contabile, financiare, și/sau alte documente legate de genul de activitate a pârâtului, că a activat în cadrul ACC 56/199 și că a îndeplinit anumite obligații ce îi revin conform funcției pretins deținute de contabil în cadrul acesteia. În speță, pârâta ***** pretinde că a activat în funcția de contabil ceea ce prezumă că deținând funcția de contabil a avut acces la documente contabile, financiare și alte documente legate de genul de activitate a pârâtului, or pârâta trebuia să dovedească prin probe obiective și reale că activând în cadrul ACC 56/196 și a îndeplinit o anumită muncă pentru care, la caz, prin cererea dedusă judecății urmărește/pretinde încasarea salariului și altor plăți salariale. Susține că, pârâta ***** nu a îndeplinit munca pentru care pretinde a fi salarizată, or, conform informațiilor din Raportul de constatări efective privind verificarea corectitudinii înregistrărilor contabile și reflectarea acestora în registrele contabile și dările de seamă în Asociația Coproprietari în Condominiu ACC 56/196, rezultă lipsa de activitate a reclamantei ***** în cadrul ACC 56/196. Printre constatările de lipsă de activitate a pârâtei ***** angajată în calitate de contabil, care au fost stabilite în cadrul auditului efectuat, se pot enumera: la finele anului 2020 nu a efectuat inventarierea patrimoniului; nu au fost elaborate Politicile contabile pentru anii 2020 și 2021; pentru anul 2020 asociația nu a prezentat situațiile financiare către Serviciul fiscal de stat conform cerințelor legislației; contrar prevederilor capitolului III din Hotărîrea de Guvern nr. 764/1992 din 25.11.1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, nu au fost întocmite Ordinele de încasare, Ordinele de plată și Registrul de casă pentru operațiunile efectuate cu numerarul; precum și alte activități descrise în Raport. Conchide că, pârâta ***** nu a desfășurat activitate și nu a lucrat efectiv în cadrul ACC 56/196. Relevă că, în speță, contractele individuale de muncă și acordurile adiționale ale acestora încheiate cu pârâtele ***** și *****n au fost încheiate cu încălcarea normele imperative din Legea 913/2000 condominiului în fondul locativ, motiv pentru care, în temeiul art. 334 alin. (2) și (4) Cod civil, acestea urmează să fie declarate nule. În ceea ce privește răsfrângerea efectelor nulității actului juridic față de terți, se va reține că anularea actului juridic inițial atrage și anularea consecințelor juridice următoare, datorită legăturii lor reciproce. Astfel, alt efect al nulității actului juridic este (sau poate fi) anularea consecințelor juridice subsecvente ca urmare a anulării actului juridic inițial. În acest context, dat fiind faptul că angajarea pârâtei ***** a fost făcută de către soțul său *****, având scop delapidarea averii străine dar nu stabilirea relațiilor de muncă între pârâta ***** și ACC 56/196, dar și angajarea pârâtei ***** a avut drept scop delapidarea averii străine dar nu stabilirea relațiilor de

muncă, precum și luând în considerare faptul că acordurile adiționale de mărire a cuantumului salariilor pârâtei ***** și pârâtei ***** au fost încheiate contrar prevederilor legislației.

8. *În drept*, acțiunea reconvențională a fost fundamentată pe dispozițiile de la art. art. 4, 45, 54, 84 din Codul muncii, art. art. 328, 334 Cod civil, din Legea nr. 913/2000 condominiului în fondul locativ și a solicitat Declararea nulității contractului individual de muncă nr. 1 din 01.04.2020 încheiat de ACC 56/196 cu ***** și a tuturor acordurilor adiționale; Declararea nulității contractului individual de muncă nr. 2 din 01.04.2020 încheiat de ACC 56/196 cu ***** și a tuturor acordurilor adiționale.
9. ***La 15 februarie 2024, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Popescu Dorin, în interesele pârâtelor ***** și Rotari Olga, a depus referință la cererea de chemare în judecată reconvențională. (f.d. 215-216)***
10. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâtele au invocat că, nu recunosc acțiunea reconvențională, este vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Invocă art. art. 15, 18, 30 din Legea nr. 913/2000 condominiului în fondul locativ și art. art. 49, 58, 68, 82, 84 din Codul muncii. Invocă că, Oleg Creciun a avut dreptul și competența să încheie contract de administrare a condominiului cu *****. La fel, a avut dreptul și competența să încheie contract de muncă cu *****n. Consideră irelevante alegațiile cu privire la conflictul de interese dintre Oleg Creciun și *****, or, atât Legea nr. 913/2000 condominiului în fondul locative, cât și Codul muncii, nu stabilesc interdicții privind conflictual de interese. Totodată, reclamanta pe acțiunea reconvențională nu a invocat nici o normă în calitate de temei de drept, care să stabilească careva interdicții de a încheia actele juridice contestate, legate de conflictual de interese. Cu referire la obiectul acțiunii și anume, solicitarea de a declara nulitatea contractului individual de muncă nr. 1, din data de 01 aprilie 2020, încheiat între ACC 56/196 și ***** și a tuturor acordurilor adiționale și a contractului individual de muncă nr. 2, din data de 01 aprilie 2020, încheiat între ACC 56/196 și ***** și a tuturor acordurilor adiționale, acțiunea este vădit neîntemeiată. Or, la caz, nu există temeiuri de nulitate a actelor juridice menționate supra, din motivul că la încheierea ambelor contracte individuale de muncă, au fost respectate toate condițiile stabilite de Codul muncii pentru încheierea contractului individual de muncă și nu există temeiuri de nulitate a acestuia, în ambele cazuri. Totodată nu este relevantă invocarea nulității, care de fapt, operează în favoarea angajatului. La caz, nu este relevantă invocarea nulității contractelor individuale de muncă, or, la momentul de față între reclamant pe acțiunea reconvențională și pârâte nu mai există contract individual de muncă. În acest sens, nu poate fi declarată nulitatea unui contract individual de muncă inexistent, încetat (în temeiul art. 85 alin. (1) Codul muncii - demisie). La fel, menționează că potrivit art. 84 alin. (2) din Codul muncii, constatarea nulității contractului individual de muncă produce efecte doar pentru viitor. Consideră că constatarea nulității de către instanța de judecată nu afectează drepturile salariale ale angajatului, până la acel moment. Atrage atenția despre lipsa de pertinență și admisibilitate a Raportului de constatări efective din

29.12.2021, întocmit de Ducot Audit Service SRL, or, din acesta, nu rezultă careva temeiuri de nulitate a 1) contractului individual de muncă nr. 1, din data de 01 aprilie 2020, încheiat între ACC 56/196 și ***** și a tuturor acordurilor adiționale și a contractului individual de muncă nr. 2, din data de 01 aprilie 2020, încheiat între ACC 56/196 și ***** și a tuturor acordurilor adiționale, prevăzute la art. 84 Codul muncii. Susține că, stabilirea faptului dacă au fost sau nu respectate toate condițiile stabilite de Codul muncii pentru încheierea contractului individual de muncă este de competența instanței de judecată. Totodată acest Raport a fost întocmit fartă a avea în vedere prevederile legale de la art. 18-21, 29, 30 din Legea nr. 913/2000 condominiului în fondul locativ, care stabilesc și reglementează activitatea asociației de coproprietari și anume genurile de activitate economică drepturile, obligațiile asociației, fișele de post a salariaților. Atrage atenția că, potrivit concluziilor din Raportul de constatări efective din 29 decembrie 2021, întocmit de Ducot Audit Service SRL, acesta „ nu constituie un audit sau o revizie efectuată în conformitate cu Standardele Internaționale de audit sau cu Standardele Internaționale privire Misiunile de Revizuire”, și autorii „nu exprimă nici o asigurare asupra situației financiare în ansamblu .Totodată, potrivit concluziilor, Raportul nu trebuie folosit în oricare alt scop sau să fie distribuit oricăror alte părți, fiind întocmit doar pentru informarea ACC 56/196. Totodată, în raport nu se conține informația cu privire la descrierea actelor juridice și/sau contabile care au fost supuse verificării și de către cine au fost întocmite. Consideră că, acest Raport nu întrunește condițiile de admisibilitate și pertinență și de calitate de probă prevăzute la art. 117; 121; 122 CPC și urmează a fi respins ca probă. Solicită pârâtele respingerea integrală a acțiunii reconvenționale, înaintată de ACC 56/196 împotriva lui ***** și *****.

11. *În ședința de judecată*, ***** și Rotari Olga, citate legal, nu s-au prezentat, fiind reprezentate de către avocatul Popescu Dorin.
12. *În ședința de judecată*, avocatul Popescu Dorin, în interesele Elenei Creciun și *****, a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată inițială și pentru respingerea cererii de chemare în judecată reconvențională, ca neîntemeiată.
13. *În ședința de judecată*, reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196”, Pascal Mihaela, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată inițială și admiterea cererii de chemare în judecată reconvențională, ca întemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

14. Studiind motivele acțiunii inițiale și ale acțiunii reconvenționale, criticile formulate la acestea, audiind participanții la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată inițială se admite parțial și cererea de chemare în judecată reconvențională se respinge integral.

15. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă ”*Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.”
16. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
17. Din conținutul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”.
18. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit circumstanțele de fapt potrivit cărora, la 01 aprilie 2020, Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” și ***** au încheiat contractul individual de muncă nr. 1, în baza căruia ***** a fost angajată în calitate de administrator, pe o durată nedeterminată. (f.d. 8)
19. Potrivit clauzei contractului de la pct. 4.2., părțile au convenit că salariul se achită lunar, calculat pentru orele de facto lucrate și indicate în tabelul de pontaj, în mărime de 6000,00 lei. (f.d. 8)
20. Potrivit Acordului adițional din 01 august 2020 cu privire la modificarea și completarea contractului individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020, părțile au convenit să modifice remunerarea muncii salariatului ***** în mărime de 12000,00 lei. (f.d. 10)
21. Potrivit Acordului adițional din 04 ianuarie 2021 cu privire la modificarea și completarea contractului individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020, părțile au convenit să modifice remunerarea muncii salariatului ***** în mărime de 6000,00 lei. (f.d. 11)
22. Potrivit Acordului adițional din 01 iulie 2021 cu privire la modificarea și completarea contractului individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020, părțile au convenit să modifice remunerarea muncii salariatului ***** în mărime de 12000,00 lei. (f.d. 12)
23. Potrivit Acordului adițional din 01 septembrie 2021 cu privire la modificarea și completarea contractului individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020, părțile au convenit să modifice remunerarea muncii salariatului ***** în mărime de 6000,00 lei. (f.d. 13)
24. În conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod procedură civilă ”*Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.”
25. În speță, ambele părți pe cauza de față au confirmat în cadrul ședinței de judecată că, începând cu 03 noiembrie 2021, în baza ordinului nr. 1 din 31 octombrie 2021, a fost încetat contractul individual de muncă încheiat între Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” și *****.

26. S-a constatat că, tot la 01 aprilie 2020, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 2 între Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” și Rotari (Țurcan) Olga, în baza căruia ultima a fost angajată în funcția de contabil, pe o durată nedeterminată. (f.d. 17)
27. Potrivit clauzei contractului de la pct. 4.2., părțile au convenit că salariul se achită lunar, calculat pentru orele de facto lucrate și indicate în tabelul de pontaj, în mărime de 6000,00 lei. (f.d. 17)
28. Potrivit Acordului adițional din 01 august 2020 cu privire la modificarea și completarea contractului individual de muncă nr. 2 din 01 aprilie 2020, părțile au convenit să modifice remunerarea muncii salariatului *****în mărime de 10000,00 lei. (f.d. 19)
29. În speță, ambele părți pe cauza de față au confirmat în cadrul ședinței de judecată că, începând cu 03 noiembrie 2021, în baza ordinului nr. 2 din 31 octombrie 2021, a fost încetat contractul individual de muncă încheiat între Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” și Rotari (Țurcan) Olga.
30. Pe acțiunea inițială, reclamantele au invocat că, angajatorul Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” nu le-a achitat la desfacerea contractului individual de muncă salariul cuvenit pentru perioada de muncă 30 iunie 2021-31 octombrie 2021 și îndemnizația pentru concediul de odihnă anual nefolosit.
31. Astfel, reclamanta ***** a concretizat că nu i s-a achitat salariul pentru perioada de muncă 30 iunie 2021-31 octombrie 2021, în mărime de 19499,99 lei și îndemnizația pentru concediul nefolosit în sumă de 15819,46 lei, sume din care au fost calculate și reținute impozitele.
32. Reclamanta *****a concretizat că nu i s-a achitat salariul pentru perioada de muncă 30 iunie 2021-31 octombrie 2021, în mărime de 18637,37 lei și îndemnizația pentru concediul nefolosit în sumă de 12859,81 lei, sume din care au fost calculate și reținute impozitele.
33. În cadrul ședinței de judecată s-a mai stabilit că, din data de 20 martie 2020 până la 31 octombrie 2021, administrator statutar al Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” a fost *****, soțul Elenei Creciun, angajată în calitate de administrator în baza contractului individual de muncă.
34. Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196”, Pascal Mihaela, a susținut poziția că ***** a îndeplinit de fapt funcțiile soțului său.
35. Pe de altă parte, prin acțiunea reconvențională, reclamanta Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” a invocat lipsa raporturilor de muncă dintre Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” cu pârâta ***** și pârâta Rotari (Țurcan) Olga, a invocat că pârâtele nu au prezentat probe contabile, financiare și/sau alte documente legate de genul de activitate care să demonstreze că au activat de facto, că au îndeplinit anumite obligații ce le reveneau conform funcției pretinsă a fi deținută, au susținut că simpla existență a contractului individual de muncă, a ordinului de angajare nu confirmă prestarea reală și efectivă a activității.

36. A mai invocat reclamanta pe acțiunea reconvențională că, în legătură cu lipsa raporturilor de muncă cu ***** și Rotari (Țurcan) Olga, ținându-se cont că acestea nu au desfășurat activitate și nu au lucrat efectiv în cadrul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196”, contractele individuale de muncă și acordurile adiționale încheiate cu *****sunt lovite de nulitate absolută în temeiul art. 328 alin. (3) și art. 334 din Codul civil, fiind încheiate cu încălcarea normelor imperative din Legea 913/2000 condominiului în fondul locativ și cu încălcarea dispozițiilor legale de la art. 45 și art. 54 din Codul muncii, iar pe cale de consecință, se constată lipsa temeiurilor de plată a drepturilor salariale.
37. Pentru a se pronunța astfel, instanța de judecată consideră just de a da răspuns în mod prioritar cererii de chemare în judecată reconvențională, iar în dependență de soluția adoptată, instanța de judecată va da răspuns cererii de chemare în judecată inițială.
38. Conform art. 334 alin. (2), alin. (3), alin. (4) din Codul civil ”*Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei. Încălcarea dispoziţiei imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziţia respectivă întruneşte cerinţele art.1 alin.(2) şi ale art.4*.”
39. Potrivit art. 5 din Codul muncii ”*Principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, sînt următoarele: f) garantarea dreptului fiecărui salariat la achitarea la timp integrală şi echitabilă a salariului care ar asigura o existenţă decentă salariatului şi familiei lui; o) obligaţia părţilor la contractele colective şi individuale de muncă de a respecta clauzele contractuale, inclusiv dreptul angajatorului de a cere de la salariat îndeplinirea obligaţiilor de muncă şi manifestarea unei atitudini gospodăreşti faţă de bunurile angajatorului şi, respectiv, dreptul salariatului de a cere de la angajator îndeplinirea obligaţiilor faţă de salariaţi, respectarea legislaţiei muncii şi a altor acte ce conţin norme ale dreptului muncii*.”
40. În textul art. 9 alin. (1) lit. lit. b), d), e), alin. (2) lit. lit. a), b), h) din Codul muncii este reglementat că ”*Salariatul are dreptul: b) la muncă, conform clauzelor contractului individual de muncă; d) la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat; e) la odihnă, asigurată prin stabilirea duratei normale a timpului de muncă, prin reducerea timpului de muncă pentru unele profesii şi categorii de salariaţi, prin acordarea zilelor de repaus şi de sărbătoare nelucrătoare, a*

concediilor anuale plătite; Angajatorul este obligat: a) să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective; b) să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; h) să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă."

41. Potrivit art. 45 din Codul muncii "*Contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul*."
42. Din conținutul art. 56 Codul muncii reiese că "*Contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat şi angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanţe specifice (susţinerea unui concurs, alegerea în funcţie etc.). Salariatul are dreptul să încheie contracte individuale de muncă, concomitent, şi cu alţi angajatori (munca prin cumul), dacă acest lucru nu este interzis de legislaţia în vigoare. Contractul individual de muncă se întocmeşte în două exemplare şi se semnează de către părţi. În cazul în care angajatorul este autoritate publică, pe contractul individual de muncă se aplică ştampila acesteia. Un exemplar al contractului individual de muncă se înmînează salariatului, iar celălalt se păstrează la angajator*."
43. Din conținutul art. 58 din același cod rezultă că, "*Contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Contractul individual de muncă încheiat pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod poate fi perfectat în formă scrisă numai cu acordul părţilor. Propunerea angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului. Propunerea salariatului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa angajatorului prin depunerea şi înregistrarea cererii lui scrise. Refuzul motivat al uneia dintre părţi privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părţi prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare. Contractul individual de muncă îşi produce efectele din ziua semnării, dacă contractul nu prevede altfel. În cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată şi îşi produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcţie de răspundere din unitate , abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedeşte faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu. În cazul angajării fără respectarea formei scrise corespunzătoare, angajatorul este obligat, de asemenea, în baza procesului-verbal de control al inspectorului de muncă, să perfecteze contractul individual de muncă conform prevederilor prezentului cod*."

44. Așa fiind, prin prisma normelor de drept citate *supra*, în analiza circumstanțelor de fapt constatate pe cauza de față, având în vedere că *****au prezentat în judecată contractul individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020 și contractul individual de muncă nr. 2 din 01 aprilie 2020, se prezumă, **până la proba contrară**, că ***** a prestat muncă în cadrul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” în calitate de administrator, iar *****a prestat muncă în cadrul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” în calitate de contabil, în perioada din 01 aprilie 2020 până la 03 noiembrie 2021.
45. Pentru a demonstra contrariul, că nici reclamanta *****, nici reclamanta *****nu au prestat de facto muncă în cadrul Asociației, ultima a prezentat în judecată în calitate de probă Raportul de constatări efective privind verificarea corectitudinii înregistrărilor contabile și reflectarea acestora în registrele contabile și dările de seamă în Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196”, emis de către ”Ducont Audit Service” S.R.L. (f.d. 81-102, 128-149)
46. Astfel, pârâta a pretins că reclamanta ***** nu ar fi prestat muncă în cadrul Asociației, or prin constatările din raportul prezentat se arată că reclamanta ***** nu a îndeplinit următoarele: devizele de cheltuieli și actele de casare a materialelor procurate în perioada 2020-2021 în valoare de 57 584,00 lei, nu au fost prezentate spre verificare; pentru mijlocele fixe procurate în 2020 - 2021, în valoare de 301 000,00 lei, nu au fost întocmite Procesele Verbale de punere în funcțiune; contrar prevederilor art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, pentru aprilie 2020 - mai 2021, nu au fost negate și achitate salariile angajaților dnei *****, dnei *****n, dlui Tudor Negara, dluiAnatolii Cirlan. Oformarea documentară a evidenței salariului a fost limitată la întocmirea tabelelor de pontaj. Borderourile de calcul și de plată pentru perioada sus menționată lipsesc. De menea, faptul că salariul nu a fost calculat la timp, a denaturat rulajele și soldurile la conturile de cheltuieli, formând datorii față de salariat și datorii față de fondul de asigurări sociale. Cheltuielile pentru remunerarea muncii urmau să fie reflectate în perioada în care s-au produs, conform metodei de exercițiu indiferent de momentul achitării; din motivul lipsei calculului de salariu pentru perioada aprilie 2020 - mai 2021, dările de seamă ICP 18 și IPC21 nu au fost prezentate către Serviciul Fiscal de Stat, și prin urmare a fost prejudiciat bugetul de stat pentru Contribuția de asigurări sociale calculată; precum și alte activități descrise în Raport.
47. De asemenea, pârâta a pretins că reclamanta *****nu ar fi prestat muncă în cadrul Asociației, or prin constatările din raportul prezentat se arată că reclamanta *****nu a îndeplinit următoarele: la finele anului 2020 nu a efectuat inventarierea patrimoniului; nu au fost elaborate Politicile contabile pentru anii 2020 și 2021; pentru anul 2020 asociația nu a prezentat situațiile financiare către Serviciul fiscal de stat conform cerințelor legislației; contrar prevederilor capitolului III din Hotărârea de Guvern nr.764/1992 din 25.11.1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă economia națională a Republicii Moldova, nu au fost întocmite Ordinele de încasare, Ordinele plată și Registrul de casă pentru operațiunile efectuate cu numerarul; precum și alte activități descrise în Raport.

48. Cu privire la cel din urmă aspect, instanța de judecată accentuează că, Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” invocă argumentul că prin Raportul de audit s-ar demonstra că pârâtele nu au prestat efectiv muncă în cadrul Asociației, însă, fără a observa că tot potrivit Raportului de audit se arată: ”Calcularea amortizării mijloacelor fixe a fost contabilizată la contul 2611” (f.d. 88); ”Casarea materialelor a avut loc prin: utilizarea fondurilor din aporturile inițiale (...)” (f.d.89); ”Pentru obiectele de mică valoare și scurtă durată OMVSD a fost calculată uzura în mărime de 50% după prevederile standardelor de contabilitate precedente 01.01.2020” (f.d. 90); ”Operațiunile contabile între ACC 56/196 și Întreprinderea municipala INFOCOM nu au fost reflectate corect în contabilitate înregistrând un sold la contul 221 de 106809,12 lei fapt care nu reflecta situația de facto” (f.d. 91); ”Nu a fost reflectată corect în contabilitate factura EAA003914783 din 07.12.2020” (f.d. 93); ”Oformarea documentară a evidenței salariului a fost limitată la întocmirea tabelelor de pontaj” (f.d. 94) ”Prin acțiunile (inacțiunile) administrației și încălcarea legislației la mai multe capitole asociația este supusă riscului aplicării amenzii (...) (f.d. 95)”; ”Au fost folosite funcții care nu corespund cu clasificatorul ocupațiilor” (f.d. 96); ”Conturile de cheltuieli nu au fost utilizate conform Indicațiilor metodice privind particularitățile contabilității în organizațiile comerciale. Toate consumurile și cheltuielile perioadei reflectându-se prin Debitul conturilor 824, 341” (f.d. 101).
49. Așa fiind, instanța de judecată conchide că toate constatările indicate supra confirmă contrariul, și anume faptul că atât *****, cât și *****au prestat muncă în cadrul Asociației, rămânând la latitudinea Asociației să dea apreciere dacă și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu.
50. Este de accentuat că potrivit raportului de audit menționat este expres indicat că ”...***** care conform documentelor primare examinate inclusiv (facturi fiscale, ordine de angajare, Ordine de eliberare din funcție, Tabele de pontaj, Borderouri de calcul a salariului) a îndeplinit funcțiile dlui ***** ceea ce contravine legislației”, ceea ce denotă prestarea unei munci. (f.d. 97)
51. Este de reținut că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Asociației, Pascal Mihaela, nu a putut explica la întrebarea instanței cine a îndeplinit toate acțiunile relatate în Raportul de audit, din care motive, instanța de judecată apreciază că Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” a eșuat să demonstreze pe acțiunea reconvențională că pârâtele *****nu au prestat muncă în cadrul Asociației, astfel nu au demonstrat că contractele individuale de muncă și acordurile la acestea contravin art. art. 45, 56, 58 din Codul muncii, adică scopului unui contract individual de muncă de a presta efectiv munca.
52. În conformitate cu art. 117 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă ”*Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din*

depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor."

53. Articolul 121 din Codul de procedură civilă prevede că, "*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*."
54. Așa fiind, circumstanțele de fapt relatate de către reclamanta pe acțiunea reconvențională nu pot fi reținute de către instanță, decât dacă sunt dovedite de către aceasta.
55. Pe aceeași axă conceptuală, instanța de judecată accentuează că, sarcina prezentării probelor este obligația ambelor părți, în temeiul regulii potrivit căreia fiecare parte trebuie să-și dovedească pretențiile și obiecțiile sale.
56. În concluzie, instanța consideră că, în speța dedusă judecății, anume reclamanta pe acțiunea reconvențională cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge instanța că ea are dreptate și pentru a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază poziția și pretențiile formulate împotriva pârâtelor, iar efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure cu probă veridică fără a suscita îndoieli.
57. Pentru considerentele care precedă, instanța de judecată nu va constata pe cauza de față că *****nu au prestat muncă în cadrul Asociației, or faptul dat nu a fost demonstrat, pe cale de consecință, instanța nu va reține întemeiat argumentul reclamantei pe acțiunea reconvențională că contractele individuale de muncă și acordurile adiționale încheiate cu *****sunt lovite de nulitate absolută precum că ar contraveni art. art. 45, 56, 58 din Codul muncii.
58. Un alt temei de nulitate absolută invocat de reclamanta pe acțiunea reconvențională este că, contractele individuale de muncă și acordurile adiționale contravin normelor imperative din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30 martie 2000, în concret dispozițiilor de la art. 27 alin. (7) potrivit căruia este reglementat "*Dacă adunarea generală decide transmiterea funcţiilor de administrare a condominiului altei persoane fizice sau juridice, această transmitere se efectuează numai în baza unui contract, încheiat în conformitate cu legislaţia*."
59. În primul rând, este de atenționat că, dispoziția legală de la art. 27 alin. (7) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30 martie 2000 citată nu prevede sancțiunea nulității absolute în caz de nerespectare.
60. Din economia art. 84 alin. (1) Codul muncii reiese că "*Nerespectarea oricărei dintre condiţiile stabilite de prezentul cod pentru încheierea contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia. Constatarea nulităţii contractului individual de muncă produce efecte pentru viitor. Nulitatea contractului individual de muncă poate fi înlăturată prin îndeplinirea condiţiilor corespunzătoare impuse de prezentul cod. În cazul în care o clauză a contractului individual de muncă este afectată de nulitate, deoarece stabileşte pentru salariat drepturi sub limitele impuse de legislaţie, de convenţiile colective sau de contractul colectiv de muncă, ea va fi*

înlocuită în mod automat de dispoziţiile legale, convenţionale sau contractuale minime aplicabile. Nulitatea contractului individual de muncă se constată prin hotărîre a instanţei de judecată."

61. În al doilea rând, având în vedere că art. 84 din Codul muncii în raport cu art. 334 din Codul civil invocat de reclamantă este o normă specială de același nivel și putere juridică, în cazul concurenței dintre o normă de drept generală și o normă de drept specială cu aceeași putere juridică, urmează a fi aplicată norma specială, în care context, se accentuează că legiuitorul a reglementat expres că atrage nulitatea contractului individual de muncă nerespectarea oricărei dintre condițiile stabilite de Codul muncii, ceea ce reclamanta pe acțiunea reconvențională a eșuat să demonstreze.
62. Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu "NR.56/196" împotriva *****, cu privire la declararea nulității contractului individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020, încheiat de Asociația de Coproprietari în Condominiu "NR.56/196" cu ***** și a acordurilor adiționale, declararea nulității contractului individual de muncă nr. 2 din 01 aprilie 2020, încheiat de Asociația de Coproprietari în Condominiu "NR.56/196" cu *****și a acordurilor adiționale, ca neîntemeiată.
63. În consecință, instanța de judecată urmează să se pronunțe asupra acțiunii inițiale cu privire la încasarea plăților salariale din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu "NR.56/196" în beneficiul reclamantelor.
64. Se reiterează că, reclamanta ***** a concretizat că nu i s-a achitat salariul pentru perioada de muncă 30 iunie 2021-31 octombrie 2021, în mărime de 19499,99 lei și îndemnizația pentru concediul nefolosit în sumă de 15819,46 lei, sume din care au fost calculate și reținute impozitele, reclamanta *****a concretizat că nu i s-a achitat salariul pentru perioada de muncă 30 iunie 2021-31 octombrie 2021, în mărime de 18637,37 lei și îndemnizația pentru concediul nefolosit în sumă de 12859,81 lei, sume din care au fost calculate și reținute impozitele.
65. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă "*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*."
66. În vederea justificării plăților salariale revendicate, *****au prezentat acte de verificare, fără careva semnături, fără ștampila angajatorului, fără a indica emitentul acestora, prin urmare, instanța de judecată va respinge probele respective ca fiind nepertinente și neveridice. (f.d. 14, 20)
67. Este de relevat că, unica probă prezentată de reclamanta ***** și reclamanta Rotari (Țurcan) Olga în vederea justificării plăților salariale revendicate este contractul individual de muncă nr. 1 și nr. 2 din 01 aprilie 2020 cu Acordurile adiționale la acestea.
68. Este de reținut că, în cadrul ședinței de judecată, pârâta nu a dezbătut cuantumul plăților salariale, prin urmare, instanța de judecată le va supune verificării, ținând cont de cuantumul indicat de către reclamante.

69. Se mai reține că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” a prezentat actele de primire-predare a documentelor contabile, în baza cărora ***** a predat, iar președintele actual al asociației, Cazacu Maria și alții au primit documente contabile. (f.d. 159, 206-209)
70. De notat este și faptul că, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantelor, avocatul Popescu Dorin, la fel a prezentat acte de primire-predare a documentelor contabile. (f.d. 220-224)
71. Instanța de judecată concluzionează că, Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” deține documente contabile, însă nu a prezentat un alt calcul al plăților salariale revendicate pe cauza de față și nu a demonstrat că au fost achitate plățile salariale.
72. Având în vedere că în contractul individual de muncă nr. 1 și nr. 2 din 01 aprilie 2020 și Acordurile adiționale la acestea prezentate în judecată este indicat la concret cuantumul salariului, exprimat prin sumă fixă, la fel, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit în concret perioada pentru care nu a fost achitat salariul, instanța de judecată va reține ca întemeiată cerința cu privire la încasarea din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” în beneficiul Elenei Creciun a sumei de 18637,37 lei, cu titlu de salariu neachitat și în beneficiul ***** (Țurcan) a sumei de 19499,99 lei cu titlu de salariu neachitat.
73. Referitor la îndemnizația pentru concediul nefolosit, reclamantele ***** și Rotari (Țurcan) Olga, prin prisma art. 117, art. 118 alin. (1), art. 131 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat nicio probă care să justifice cuantumul îndemnizației pentru concediul nefolosit solicitat, prin urmare, instanța de judecată va aprecia cuantumul îndemnizației pentru concediul nefolosit ca fiind o sumă arbitrară, fără o bază probatorie, instanța fiind în imposibilitate să verifice, în vederea asigurării soluționării juste a cauzei, sumele cu titlu de indemnizație pentru concediul nefolosit deopotrivă cu alte probe pertinente și utile în acest sens, din care raționamente, instanța de judecată va respinge în acest sens pretențiile înaintate, ca neîntemeiate.
74. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*”.
75. Din conținutul art. 94 alin. (1) din codul de procedură civil ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
76. În articolul 96 alin. (1) din același cod este reglementat că ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.”

77. Pe cauza de față, reclamanta ***** și reclamanta *****au solicitat compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor de asistență juridică suportate în sumă de 3850 lei pentru fiecare.
78. Actele cauzei atestă că, cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin bonul de plată seria GL nr. 198616 din 13 iulie 2022 și bonul de plată seria GL nr. 198617 din 13 iulie 2022. (f.d. 26)
79. Instanța de judecată consideră că, cheltuielile de asistență de avocat suportate de reclamante au fost necesare, or actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice.
80. Însă, prin prisma art. 94 coroborat cu art. 96 din Codul de procedură civilă citate *supra*, ținând cont de faptul că acțiunea inițială a fost admisă parțial, instanța de judecată va dispune compensarea cheltuielilor de asistență juridică proporţional părţii admise din pretenţii.
81. Astfel, instanța apreciază întemeiat și echitabil de a compensa din contul pârâtei în beneficiul reclamantelor cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1925,00 lei (3850:2) pentru fiecare reclamantă.
82. În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”*De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile: de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă*”.
83. În textul art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ”*Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.”
84. Prin prisma dispozițiilor legale citate, instanța de judecată va dispune încasarea din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” la buget a taxei de stat în sumă de 1144,12 lei (18637,37+19499,99=38137,36*3%=1144,12 lei).
85. În conformitate cu art. 236, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către *****împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196”, cu privire la încasarea salariului neachitat și îndemnizației pentru concediul nefolosit și compensarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” în beneficiul Elenei Creciun suma de 18637,37 lei (optsprezece mii șase sute treizeci și șapte lei, 37 bani) cu titlu de salariu neachitat.

Se încasează din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” în beneficiul ***** (Țurcan) suma de 19499,99 lei (nouăsprezece mii patru sute nouăzeci și nouă lei, 99 bani) cu titlu de salariu neachitat.

Se încasează din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” beneficiul Elenei Creciun suma de 1925,00 lei (una mie nouă sute douăzeci și cinci lei, 00 bani), cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” beneficiul ***** (Țurcan) suma de 1925,00 lei (una mie nouă sute douăzeci și cinci lei, 00 bani), cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” la buget taxa de stat în sumă de 1144,12 lei (una mie una sută patruzeci și patru lei, 00 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” împotriva *****, cu privire la declararea nulității contractului individual de muncă nr. 1 din 01 aprilie 2020, încheiat de Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” cu ***** și a acordurilor adiționale, declararea nulității contractului individual de muncă nr. 2 din 01 aprilie 2020, încheiat de Asociația de Coproprietari în Condominiu ”NR.56/196” cu *****și a acordurilor adiționale, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Russu Natalia