C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-280/2024 *Prima instanță*: Judecătoria Soroca sediul Florești

Judecător:Bucur S.

D E C I Z I E

în numele Legii

02 iulie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența completului de judecată:

Președinte Scutelnic Gheorghe

Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul avocatului Cașu Iulian în interesele succesorului părții vătămate Chiperi Viorica declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.04.2024***, prin care:

Botnaru Tudor ******, născut la *****, (*****), în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii superioare, supus serviciului militar, anterior nejudecat*,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, i s-a aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilită lui ***Botnaru Tudor*** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probațiune condamnatul nu v-a săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a obligat ***Botnaru Tudor*** ca în perioada de probațiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului de probațiune.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate decedate Chiperi Viorica în latura prejudiciului moral s-a admis parțial.

S-a încasat de la ***Botnaru Tudor*** în beneficiul succesorului părții vătămate Chiperi Viorica suma de 300 000 (trei sute mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral.

În rest, pretențiile privind încasarea prejudiciului material s-au admis în principiu, urmînd ca în latura dată să se expună instanța în ordinea în ordine civilă.

S-a încasat de la ***Botnaru Tudor*** în beneficiul lui Chiperi Viorica, cheltuielile judiciare ce constau din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de transport în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) lei. În rest cerința

privind încasarea cheltuielilor de transport s-a respins ca neîntemeiată.

Mijlocul material de probă – permisul de conducere pe numele lui ***Botnaru Tudor*** *****, numărul de înregistrare ***** eliberat la ***** urmează a fi remis în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, în vederea anulării lui.

S-a încasat de la ***Botnaru Tudor*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în mărime de 3 588 (trei mii cinci sute optzeci și opt) lei.

S-a aplicat în privința lui ***Botnaru Tudor*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală dată.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 24.12.2021 până la 24.04.2024, iar în procedura instanței de recurs de la 21.05.2024 până la 02.07.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată s-a constat că ***Botnaru Tudor***, la data de 05.11.2021, în jurul orei 13:00, deținând permis de conducere de categoria corespunzătoare, se deplasa la volanul automobilului de modelul „Mercedes 260” cu n/î *****, pe traseul R14, la km 39+930 metri în rampă, în apropierea *****, r-nul Florești, ignorând cerințele Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (în continuare RCR), după cum urmează:

A încălcat prevederile ***pct. 3 a RCR***, potrivit căruia, „*participanții la trafic care circulă pe drumurile publice, inclusiv pietonii sunt obligați să se conformeze RCR mijloacelor de semnalizare rutieră și semnalelor folosite în circulație și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe cele care sânt provocate de circumstanțe iminente* ”.

A încălcat prevederile ***art. 22 din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007*** „*Privind siguranța traficului rutier*”, care în ***alin. (4)*** stipulează că „*participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului rutier, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic* ”.

Totodată, a încălcat prevederile ***pct. 10 alin. (1) lit. b) din RCR*** care prevede că persoana care conduce un vehicul trebuie: „*...să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum*”, la fel, ignorând cerințele marcajului rutier 1.1.1 ce separă sensurile opuse de circulație, a început manevra de întoarcere prin viraj la stânga, fără a se asigura și a fost ciocnit lateral de motocicleta de model „Kawasaki Z1000” cu n/î ***** (Marea Britanie), care se deplasa regulamentar, la volanul căreia se afla Chiperi Valeriu ***** ,*****, locuitor al

*****, r-nul Floreşti, care era echipat corespunzător. În rezultatul impactului, conducătorul motocicletei a decedat la fața locului.

În ședința de judecată, inculpatul, Botnaru Tudor a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.04.2024, avocatul Cașu Iulian în interesele succesorului părții vătămate Chiperi Viorica prin care solicită admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 24 aprilie 2024 în partea stabilirii pedepsei și aplicării art. 90 din Codul Penal, și pronunțarea în această parte a unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botnaru Tudor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin.3) lit. b) din Codul Penal, cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip deschis, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 din Codul Penal.Admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de succesorul părții vătămate Chiperi Viorica.

În motivarea recursului indică faptul că conform sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 24 aprilie 2024, în acțiunile inculpatului Botnaru Tudor nu au fost identificate circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante. Sunt de acord parțial cu această constatare deoarece într-adevăr în acțiunile inculpatului Botnaru Tudor nu sunt prezente careva circumstanțe atenuante, însă poate reține circumstanțe agravante și anume: provocarea prin infracțiune a unor urmări grave, săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit.

Necăutând la faptul că instanța de fond nu a identificat careva circumstanțe atenuante în acțiunile inculpatului, totuși a aplicat o pedeapsă blândă față de acesta și a suspendat executarea acestei pedepse.

Conform art. 90 din Codul Penal, instanța de judecată este obligată să motiveze aplicarea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, însă la caz instanța de fond a indicat sec că nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea, tară a aduce o argumentare a acestei soluții.

Astfel, consideră pedeapsa aplicată inculpatului Botnaru Tudor mult prea blândă, iar aplicarea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei este ilegală, deoarece nu au fost întrunite condițiile aplicării art. 90 din Codul Penal.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 19.06.2024 în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit pledoariile scrise de către avocatul Cașu Iulian prin care solicită admiterea cererii de recurs,

casarea parțială a sentinței judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 24 aprilie 2024 în partea stabilirii pedepsei și aplicării art. 90 din Codul Penal, și pronunțarea în această parte a unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botnaru Tudor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin.3) lit. b) din Codul Penal, cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip deschis, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 din Codul Penal. Admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de succesorul părții vătămate Chiperi Viorica.

Verificând argumentele recursului în raport cu sentința, materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul este fondat și urmează a fi admis.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul ***art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală*** conform căruia - *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Corectarea erorii admise de instanța de fond la stabilirea pedepsei este imposibilă în instanța de recurs, ținând seama de prevederile art.449 alin.(2) lit.b) CPP care oferă posibilitate instanței de recurs doar în cazul când nu se agravează situația inculpatului.

Recursul avocatului Cașu Iulian în interesele succesorului părții vătămate Chiperi Viorica a fost înaintat în termen și este fondat.

Colegiul penal a ajuns la concluzia, că sentința instanței de fond nu corespunde circumstanțelor faptei și prevederilor legale, susținând argumentele recursului avocatului.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond la adoptarea sentinței a comis erori judiciare, care la moment nu pot fi corectate în instanța de recurs.

Pedeapsa stabilită inculpatului Botnaru Tudor se apreciază ca fiind o pedeapsă vădit neproporțională celor comise de către inculpat și urmările produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute art.75 CP, din care rezultă că, persoanei vinovate i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de fond urma să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, ce atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal consideră că argumentele invocate de către instanță corespund în totalitate circumstanțelor de fapt constatate, însă la stabilirea pedepsei, instanța neîntemeiat a aplicat în privința inculpatului Botnaru Tudor prevederile art. 90 CP, motivând prin faptul că, ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv și-a recunoscut vinovăția, infracțiunea săvârșită face parte din categoria ***infracțiunilor grave.***

Afirmațiile date sunt declarative, neîntemeiate, absolut deloc argumentate, contrare circumstanțelor cazului din speță, contrare criteriilor de individualizare a pedepsei, fără un suport legal, motiv pentru care nu poate justifica aplicarea art. 90 CP.

E de menționat faptul că instanța de fond la pronunțarea sentinței nu a luat în considerație faptul că, inculpatul Botnaru Tudor a comis o infracțiune gravă, provocarea prin infracțiune a unor urmări grave și săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit.

Potrivit prevederilor ***art.61 alin.(2) Cod penal****, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane.*

Prin urmare, în privința inculpatului Botnaru Tudor, urmează să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea integrală a pedepsei în penitenciar, dar nicidecum cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Circumstanțele indicate mai sus condiționează adoptarea soluției de casare parțială a sentinței în latura pedepsei , cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei penale, instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate, în baza probelor examinate și a verificării tuturor circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o sentință întemeiată și bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art.448 și art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Cașu Iulian în interesele succesorului părții vătămate Chiperi Viorica declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.04.2024*** în cauza lui ***Botnaru Tudor*** *****, se admite, sentința în cauză se casează în parte în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Decizia este adoptată și pronunțată public la 02.07.2024.

Președintele ședinței: Judecători: