Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Judecător I. Barbacaru)
Dosarul nr. 3a-3/24
2-22103772-02-3a-02012024

D E C I Z I E

10 iunie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:

Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de către Cvasniuc Roman împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2023, în cauza de contencios administrativ intentată de către Roman Cvasniuc împotriva Centrului Național Anticorupție, Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate nr.***** din 05.07.2022.,

A C O N S T A T A T:

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 19 iulie 2022, Roman Cvasniuc a înaintat acțiune împotriva Centrului Național Anticorupție și Inspectoratului General al Poliției, solicitând :

- Anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil – rezultatul testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine (nr. înreg. ***** din 05 iulie 2022) reflectat în raportul întocmit de Centrul Național Anticorupție, în privința reclamantului Cvasniuc Roman.

În motivarea acțiunii s-a invocat următoarele : Conform art. 22 alin. (1) din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, testul de integritate profesională şi sancţiunea disciplinară aplicată ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională pot fi contestate de agentul public testat în instanţa de contencios administrativ fără respectarea procedurii prealabile, în modul prevăzut de legislaţie.

În fapt, din actele aduse la cunoştinţă reclamantului Cvasniuc Roman, rezultă că la 24 august 2021 a fost adoptată decizia de iniţiere a testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine, decizie autorizată prin încheierea judecătorului din 7 septembrie 2021, pe un termen de 6 luni.

Conform extrasului din raportul Centrului Naţional Anticorupţie privind rezultatele testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului naţional de securitate publică şi subdiviziunilor din subordine (nr. înreg. ***** din 05 iulie 2022), a fost înregistrat rezultat negativ al testului de integritate profesională, fiind stabilită încălcarea art. 7 alin. (2) lit. a) de neadmitere a manifestărilor de corupţie.

Potrivit conţinutului raportului s-au indicat următoarele : *„Cvasniuc Roman, ofiţer al Secţiei patrulare „Bălţi" a Direcţiei patrulare „Nord", echipaj MAI *****, *****, intersecţie străzilor Nicolae Iorga şi Pomicultorilor, exercitându-şi atribuţiile de serviciu, a stopat automobilul testorului pentru încălcarea liniilor duble continue şi depăşirea limitei de viteză admisibilă prin localitate. Agentul public i-a comunicat testorului că urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie pentru 2 încălcări. Testorul a întrebat dacă este vreo ieşire din situaţie, la ce agentul public a răspuns că nu este ieşire din situaţie pentru că nu poate face nimic, precizând că aparatul de măsurare a vitezei nu iartă pe nimeni. Ulterior, agentul public 1.27 a întrebat testorul dacă mai are puncte de penalizare, la ce testorul a răspuns că are 6 puncte. Agentul public 1.27 a întrebat testorul dacă pasagerul are permis de conducere şi dacă testorul este un băiat bun, poate întocmi proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa pasagerului. Testorul a dat asigurări că este băiat bun. Ulterior, testorul a întrebat ce se cere de la el, la ce agentul public 1.27 i-a comunicat testorului că trebuia să aplice o amendă minimală şi una maximală, maximală trebuia să fie 1500 lei şi una de 600 lei şi avea să fie vreo 2000 şi ceva de lei amenda, la ce testorul a întrebat dacă 400 lei, va fi bine, la ce agentul public 1.27 a zis şi să fie la „soviste". Testorul a pus mijloace băneşti în sumă de 400 lei în file-ul cu revizia tehnică şi i-a pus pe portbagajul automobilului de serviciu al agentului public 1.27. Între timp, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit pe pasager, agentul public 1.27 a solicitat ca pasagerul să se apropie pentru a-l semna, precizând ulterior că amenda a pus-o pe acea minimală în sumă de 600 lei şi testorul va achita doar 300 lei, că alt fel avea să fie o amendă de 2000 lei. După ce pasagerul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul public 1.28 i-a returnat file-ul cu revizia tehnică, în care testorul a pus anterior mijloace băneşti în sumă de 400 lei. Totodată, agentul public Cvasniuc Roman a participat parţial la discuţia testorului cu agentul public 1.27 şi a cunoscut despre faptul că încălcările au fost comise de către testor, însă procesul-verbal era întocmit în privinţa pasagerului."*

Cu cele relatate în raport şi constatările efectuate, reclamantul își exprimă dezacordul, după cum urmează.

Potrivit art. 20 din Constituţia RM, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În conformitate cu prevederile art. 26 din Constituţia RM, dreptul la apărare este garantat. Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale.

După cum rezultă din prevederile art. 43 alin. (1) Constituţia RM, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.

În corespundere cu prevederile art. 54 Constituţia RM, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului. Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a

ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei. Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Restrângerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenta dreptului sau a libertăţii.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Potrivit art. 189 alin. (1) Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

La caz, admisibilitatea acţiunii în contencios administrativ este condiţionată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice.

În conformitate cu prevederile art. 17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 39 Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acţiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanţele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. - probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin cel puţin una din formele activităţii administrative: a) act administrativ individual; b) act administrativ normativ art. 12); c) contract administrativ; d) act real, e) operaţiune administrativă. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar al actului administrativ individual defavorabil.

În speţă, se reţine, că Cvasniuc Roman este persoana supusă controlului şi este destinatarul actului administrativ defavorabil discreţionar de constatare - raportul privind rezultatul negativ al testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului naţional de securitate publică şi subdiviziunilor din subordine.

Prezenta acţiune înaintată de reclamant, reprezintă o acţiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acţiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

Aspecte privind încălcarea dreptului la apărare.

Consideră că datorită procedurii defectuoase, reclamantului i s-a încălcat dreptul la o apărare efectivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 7, alin. (1), lit. c) din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, agenţii publici au dreptul: de a fi informaţi cu privire la testele de integritate profesională realizate în privinţa lor.

Iar, potrivit art. 8, alin. (2), lit. e) din aceiaşi lege, entităţile publice şi organele de autoadministrare au următoarele obligaţii: e) de a informa agenţii publici referitor la testele de integritate profesională realizate în privinţa lor.

De asemenea, conform art. 14, alin. (1) din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, decizia motivată de iniţiere a testării integrităţii profesionale în cadrul evaluării integrităţii instituţionale se ia de către instituţia care evaluează integritatea instituţională şi se autorizează de către instanţa de judecată care este competentă în conformitate cu prevederile art. 343^6 din Codul de procedură civilă. Decizia motivată de iniţiere a testării integrităţii profesionale şi autorizarea sînt confidenţiale pînă la transmiterea raportului privind rezultatele evaluării integrităţii instituţionale entităţii publice sau organului de autoadministrare în conformitate cu art. 18 alin. (5) din prezenta lege.

Conform art. 343^6 Cod de Procedură Civilă, cererile de autorizare a testării integrităţii profesionale se examinează de către judecătoriile de drept comun în a căror rază teritorială îşi au sediul autorităţile indicate la art. 12 din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale.

Potrivit art. 343^7 Cod de Procedură Civilă, judecătorul se expune prin încheiere cu privire la autorizarea deciziei de iniţiere a testării integrităţii profesionale în cadrul evaluării integrităţii instituţionale, luată de către instituţia care evaluează integritatea instituţională, în termenele şi condiţiile prevăzute de Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale.

În acest context, a se observa că legiuitorul a stabilit expres că agenţii publici au dreptul de a fi informaţi cu privire la testele la care au fost supuşi, corelativ entităţile publice având obligaţia de informa agentul public.

Însă contrar acestor obligaţii/garanţii instituite de lege, reclamantului până la data depunerii prezentei acţiuni nu i-a fost adusă la cunoştinţă Decizia motivată de iniţiere a testării integrităţii profesionale şi nici încheierile instanţei prin care a fost autorizată testarea.

Cu privire la un eventual argument precum că procedura este confidenţială, îl apreciază ca neîntemeiat, or, legiuitorul a reglementat expres până la ce etapă procedura este confidenţială - pînă la transmiterea raportului privind rezultatele evaluării integrităţii instituţionale entităţii publice sau organului de autoadministrare.

Cu privire la procedura privind aprecierea rezultatului testului de integritate profesională, reclamantul, de asemenea, nu a fost informat prin notificare/citaţie sau alt mod, în vederea prezenţei sale şi pentru a-şi apara drepturile sale, fie personal, fie prin reprezentant, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a prezenta probe sau combate cele constatate de către agenţii statului (testorii).

Menţionează şi faptul că în cazul dat legea nu stabileşte că această procedură se înfăptuieşte în lipsa persoanei vizate şi fără participarea părţilor.

Ca urmare, aprecierea rezultatului testului de integritate cu calificativul „negativ”, fără ca reclamantul să fie prezent, consideră că reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

În acest sens sunt relevante constatările Curţii Constituţionale din Hotărârea pentru controlul constituţionalităţii unor prevederi din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrităţii profesionale (Sesizarea nr. 43a/2014), unde la pct.60, Curtea reţine că garanţiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de către Curtea Europeană, sunt

aplicabile în egală măsură şi procedurilor disciplinare (a se vedea, inter alia, Vanjak v. Croaţia, 14 ianuarie 2010), luând în considerare atât gravitatea acuzaţiilor împotriva agentului public, cât şi consecinţele grave aplicabile, şi anume potenţiala aplicare a sancţiunii disciplinare (posibil pierderea locului de muncă), în ciuda faptului că legislaţia operează cu categoria de răspundere disciplinară, şi nu penală.

Respectiv, inclusiv din aceste raţiuni, reclamantul urma să fie informat despre toate acţiunile ce l-au vizat direct şi indirect, în mod special cu referinţă la procedura de apreciere a rezultatelor testului de integritate profesională.

La caz, prezintă relevanţă şi constatările Curţii Constituţionale, expuse în Hotărârea privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 343^8 din Codul de procedură civilă (aprecierea rezultatului testului de integritate profesională, sesizarea nr. 41g/2021) nr. 37 din 7 decembrie 2021, unde la pct. 87 Curtea a reţinut faptul că, Comisia de la Veneţia a menţionat că este important să fie asigurat dreptul la un proces judiciar atunci când o persoană supusă verificării consideră că i-au fost lezate drepturile. Se recomandă efectuarea următoarelor modificări [...] persoana care a fost supusă unui test de integritate trebuie să aibă posibilitatea să conteste decizia, modul de desfăşurare şi rezultatul testului în faţa unui tribunal (Opinia CDL-AD(2015)031 asupra proiectului Legii Ucrainei privind verificarea integrităţii, §§ 85, 90).

În cadrul acestui proces, persoanei vizate trebuie să i se ofere drepturile la „înlesnirile necesare pregătirii apărării sale", în conformitate cu articolul 6 § 3 lit. b) din Convenţia Europeană, precum şi dreptul să „audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării", în conformitate cu articolul 6 § 3 lit. d) din Convenţia Europeană (a se vedea Opinia amicus curiae (CDL-AD(2014)039) referitoare la Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrităţii profesionale, §§ 59-60).

În aceste condiţii, Curtea a considerat că legislatorul putea să prevadă dreptul agentului public testat de a contesta rezultatul testării integrităţii profesionale stabilit de instituţia evaluatoare în instanţa de contencios administrativ, după efectuarea evaluării integrităţii instituţionale, acordându-i prerogative depline pentru a prezenta dovezi în apărarea sa.

Curtea a considerat că această măsură alternativă poate asigura obiectivele urmărite de legislator - confidenţialitatea identităţii testorilor, a metodelor şi a mijloacelor de testare şi, respectiv, asigurarea eficienţei evaluării integrităţii instituţionale, fără a fi necesară limitarea dreptului agentului public testat de a participa în instanţa de judecată la aprecierea rezultatului testării integrităţii profesionale şi de a contesta decizia instanţei judecătoreşti.

De asemenea, Curtea a considerat că măsura alternativă descrisă supra nu va prejudicia buna desfăşurare a etapelor ulterioare de evaluare a instituţiei (i.e. etapa a treia şi etapa a patra - a se vedea § 50 supra) şi, în fine, nu se va diminua efortul statului în prevenirea şi combaterea corupţiei în cadrul entităţilor publice.

Conform pct. 93 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 37 din 7 decembrie 2021, până la modificarea legislaţiei în domeniul evaluării integrităţii instituţionale, instituţia care evaluează integritatea instituţională, după efectuarea testului de integritate profesională, va aprecia rezultatul acestuia. După comunicarea rezultatului testării, agentul public testat va avea posibilitatea: 1) să conteste rezultatul testării integrităţii profesionale în instanţa de judecată în ordinea contenciosului administrativ; 2) să participe în instanţa de judecată la examinarea rezultatului testării integrităţii, cu asigurarea confidenţialităţii testorilor, a mijloacelor şi metodelor de testare; 3) să aibă acces la materialele testării, cu asigurarea confidenţialităţii testorilor, a mijloacelor şi metodelor de testare; 4) să utilizeze căile de atac reglementate de

Codul administrativ. Contestarea rezultatului testării integrităţii profesionale suspendă cursul termenului de prescripţie de tragere la răspundere disciplinară.

Un alt temei al declarării nulităţii rezultatului testării integrităţii profesionale, îl reprezintă încălcarea dreptului de a nu fi judecat în baza probelor acumulate în urma provocării.

Jurisprudenţa Curţii Europene cu privire la implicarea agenţilor sub acoperire şi, mai exact, cu privire la utilizarea lor în calitate de agenţi provocatori în cadrul procedurilor de investigaţie analizează şi asimilează activitatea acestora cu acţiunile de instigare la comiterea de infracţiuni.

Cu referinţă la obiectul de reglementare şi procedura testării integrităţii profesionale s-a creat o practică abuzivă şi vicioasă privind punerea în aplicare a acestei legi, fapt ce rezultă din modul de desfăşurare a testelor de integritate profesională şi provocarea funcţionarilor din sfera publică.

Prin pct. 4 din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, s-a statuat că, evaluarea integrităţii instituţionale reprezintă un proces de identificare a riscurilor de corupţie în cadrul entităţii publice cu ajutorul metodelor analitice şi practice (testarea integrităţii profesionale), de descriere a factorilor care determină riscurile identificate şi consecinţele acestora, precum şi de oferire a recomandărilor pentru diminuarea lor, desfăşurat în conformitate cu prevederile prezentei legi; test de integritate profesională - creare şi aplicare de către testor a unor situaţii virtuale, simulate, similare celor din activitatea de serviciu, materializate prin operaţiuni disimulate, condiţionate de activitatea şi comportamentul agentului public testat, în vederea urmăririi pasive şi stabilirii reacţiei şi a conduitei acestuia, determinînd astfel gradul de afectare a climatului de integritate instituţională şi riscurile de corupţie în cadrul entităţii publice în procesul evaluării integrităţii instituţionale; testarea integrităţii profesionale - totalitate a proceselor aferente desfăşurării testului de integritate profesională, etapă a evaluării integrităţii instituţionale.

Din interpretarea normei art. 4 din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, rezultă că, procedura de efectuare a testării integrităţii profesionale de către testor trebuie să se desfăşoare în vederea urmăririi pasive şi stabilirii reacţiei şi a conduitei agentului public, fiind exclusă orice posibilitate de a supune provocării persoana supusă testului.

Cu toate acestea, iniţiativa de corupere a parvenit din partea agenţilor statului (testorilor). Mai mult decât atât, din sensul raportului, testorii pe parcursul „verificării” au insistat asupra „rezolvării” cazului pe loc, ce într-un final a dus la acceptarea sumei de bani oferite.

Respectiv, din cele expuse în raport, poate fi constatat că testorul nu s-a rezumat în a urmări în mod pasiv şi stabili reacţia şi conduita reclamantului aşa cum prevede legea, dar el a fost cel care a insistat asupra primirii banilor de către reclamant.

Cu toate acestea, iniţiativa de corupere a parvenit din partea agenţilor statului (testorilor). Mai mult decât atât, din sensul raportului, testorii pe parcursul „verificării” au insistat asupra „rezolvării” cazului pe loc, ce într-un final a dus la acceptarea sumei de bani oferite.

Respectiv, din cele expuse în raport, poate fi constatat că testorul nu s-a rezumat în a urmări în mod pasiv şi stabili reacţia şi conduita reclamantului aşa cum prevede legea, dar el a fost cel care a insistat asupra primirii banilor de către reclamant.

În acest sens, atrage atenţia instanţei de judecată că această conduită a agentului statului este contrară atât prevederilor Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, cât şi dreptului la un proces echitabil, or, deja sunt unanim cunoscute standardele CtEDO în privinţa probelor obţinute prin provocare.

Având în vedere cele expuse, pornind de la faptul că jurisprudenţa CtEDO este obligatorie pentru statele ce au ratificat CEDO, solicită instanţei de judecată să aplice direct Convenţia

Europeană a Drepturilor Omului şi jurispudenţa sa, şi să constate că procedura testării integrităţii profesionale ce l-a vizat este contrară dreptului la un proces echitabil.

Menţionează că în conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene, instigarea are loc acolo unde lucrurile nu se limitează la cercetarea activităţii ilegale de o manieră esenţialmente pasivă, ci se exercită o influenţă asupra subiectului în vederea comiterii unei fapte sancţionabile care, altfel, nu ar fi fost comisă (a se vedea cauzele Pareniuc v. Moldova, § 38; Teixeira de Castro v. Portugalia, § 38).

Cele mai importante principii directoare cu referinţă la provocare pot fi desprinse din jurisprudenţa Curţii Europene, în special, Furcht v. Germania, 23 octombrie 2014, §§ 47-53; Bannikova v. Rusia, 4 noiembrie 2010, §§ 36-50; Ramanauskas v. Lituania, 5 februarie 2008, §§50-61; Khudobin v. Rusia, 26 octombrie 2006, §128; Texeira de Castro v. Portugalia, 9 iunie 1998, §36, şi pot fi rezumate în felul următor:

- implicarea unui agent sub acoperire impune existenţa unor motive prealabile întemeiate pentru a se bănui că persoana vizată este implicată într-o activitate criminală similară sau a comis un act criminal similar celui comis anterior;

- autorizarea activităţii unui agent sub acoperire trebuie să fie legală din punct de vedere formal; o simplă decizie administrativă în care nu sunt prezentate informaţii complete cu privire la scopul şi motivele aplicării unei astfel de metode nu este suficientă;

-în ceea ce priveşte scopul implicării unui agent sub acoperire, acesta poate fi implicat (doar) pentru a se alătura unei urmăriri penale în curs de desfăşurare, el trebuind să se abţină de la instigarea persoanei vizate la comiterea unui act criminal (agent provocator) - de exemplu prin oferirea „insistentă” a unei sume de bani în scopul comiterii unei infracţiuni.

Aplicarea acestor principii directoare în speţa dată denotă faptul că reclamantul a fost victima unei provocări din partea agenţilor statului.

Cu trimitere la cele relatate mai sus şi la actele procedurii administrative, reclamantul consideră că procedura testării integrităţii profesionale s-a desfăşurat cu încălcări ale dreptului la un proces echitabil, iar Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 cu privire la evaluarea integrităţii instituţionale, nu stabileşte suficiente garanţii pentru agentul public vizat, fapt ce contravine Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, subsidiar jurisprudenţei CtEDO, iar acele garanţii care sunt consfinţite prin Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013, nu au fost respectate de către agenţii statului (testorii), precum şi reclamantul a fost victima unei provocări din partea agenţilor statului.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Roman Cvasniuc împotriva Centrului Național Anticorupție, Inspectoratul General al Poliției, cu privire la anularea parțială a Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate nr.***** din 05.07.2022.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 octombrie 2023, avocatul Furtuna Vitalii în interesele lui Cvasniuc Roman a declarat apel motivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea apelului, avocatul Furtuna Vitalii în interesele lui Cvasniuc Roman a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, susținând că aceasta a fost adoptată cu aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei și cu interpretarea necorespunzătoare a probelor administrate.

Acesta a menționat că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, cele invocate de către testor, şi pretins a fi comise, se atestă că, în cazul de față, circumstanțele invocate nu s-au adeverit, cu atît mai mult, chiar din actul administrativ vizat, şi din înregistrările menționate, nu este clar cine anume apare în aceste înregistrări, nefiind clar vizibil nici persoana lui Cvasniuc Roman Iuri, şi cu atît mai mult nefiind cert identificat că, anume apelantul ar fi pretins și primit o sumă de bani, după cum se invocă în actul privind rezultatele testării integrității profesionale.

Or, la capitolul dat, urmează a se reține că, apelantul Cvasniuc Roman are numărul de agent public 1.28, însă în extrasul nr. *****, din 05.07.2022, se indică cert că, toate acțiunile, sunt întreprinse de către agentul public cu nr. 1.27, nefiind clar cine anume este această persoană, cu atît mai mult că, apelantul nici nu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința pasagerului, aflînd despre faptul dat abia la sfirşitul discuției, ceea ce denotă cert că, apelantul nu a admis o careva încălcare.

Mai mult decît atit, în cadrul şedinței instanței de fond nici măcar nu a fost prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința testorului (cu depersonalizarea datelor), deşi reclamantul a solicitat acest fapt, or, anume procesul-verbal cu privire la contravenție și constituie proba care ar demonstra pretinsa încălcare, însă acesta lipseşte, iar instanța de fond nejustificat a refuzat să oblige pîrîtul să prezinte actul vizat.

Instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, în cazul de față, actul administrativ contestat este unul total neprobat, nefiind confirmat prin careva probe clare, și certe, în contextul în care conținutul acestuia se bazează exclusiv pe cele relatate de către testor, fără identificarea numelui acestuia, şi fără audierea acestuia în cadrul procedurii de testare după cum se specifică, totodată însuși din înregistrarea audio-video, nicidecum nu se vede că, anume apelantul Cvasniuc Roman Iuri ar ft fost persoana supusă testării integrității profesionale, nefiind anexat nici-un act ce ar confirma întărirea acestuia pentru data de 05.07.2022, după automobilul de serviciu cu n/î MAI *****.

O altă încălcare ce în mod direct denotă nulitatea actului administrativ contestat la caz, se rezumă însuşi la aceia, că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. *****, din 07.09.2021, s-a autorizat decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine.

Totodată instanța a dispus ca termenul de desfăşurare a testării integrității profesionale este de 6 luni. Astfel, conform prevederilor art. 15 alin. (2), din Legea privind evaluarea integrității instituționale, nr. 325, din 23.12.2013, termenul de desfăşurare a testării integrității profesionale este de 6 luni.

În baza unei decizii motivate, judecătorul din cadrul instantei de judecată care a autorizat decizia motivată de inițiere a testării poate prelungi acest termen cu cel mult 6 luni.

În acest caz, termenul de şase luni, care a fost dispus de către instanța de judecată expiră la data de 07.03.2022, pe cînd însă, efectuarea testării integrității profesionale în privința

colaboratorului INSP, apelantul Cvasniuc Roman Iuri, această procedură a fost efectuată la data de 05.07.2022, în lipsa încheierii instanței de judecată privind prelungirea termenului dat pe un termen suplimentar de 6 luni. Or, din scrisoarea Judecătoriei Chișinău nr. *****, din 29.07.2022, reiese că, anterior prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. *****, din 01.03.2021, s-a autorizat decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine.

Totodată instanța a dispus ca termenul de desfășurare a testării integrității profesionale este de 6 luni, ceia ce atestă că, de fapt, deja termenul de autorizare a testării integrității profesionale a fost prelungit anume prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. *****, din 07.09.2021, și acest termen a expirat la data de 07.03.2022, iar testarea integrității profesionale a apelantului Cvasniuc Roman Iuri efectuată la data de 05.07.2022, a avut loc în afara perioadei autorizate de către instanța de judecată.

De asemenea, apelantul a susținut că prima instanță nu ar fi analizat în mod corespunzător toate argumentele și obiecțiile formulate de reprezentantul său în cadrul examinării cauzei. Acesta a arătat că instanța s-ar fi limitat la aprecierea unor argumente anterioare privind provocarea, fără a examina criticile referitoare la lipsa identificării persoanei, caracterul insuficient al probelor video și neregularitățile procedurii administrative.

În acest context, apelantul a invocat încălcarea obligației instanței de a pronunța o hotărâre motivată și de a răspunde asupra argumentelor esențiale ale participanților la proces, făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind necesitatea motivării hotărârilor judecătorești.

Cu referire la concluzia instanței de fond că acesta ar fi pretins și primit ilegal mijloacele bănești de la testerul de integritate, apelantul a punctat că această concluzie se bazează exclusiv pe presupuneri, întrucât imaginile video nu permiteau identificarea sa și nu demonstrau primirea mijloacelor bănești. Acesta a reiterat că instanța de judecată nu putea substitui autoritatea competentă în aprecierea unor circumstanțe ce țineau de procedura de evaluare a integrității profesionale și de ancheta administrativă suspendată.

În final, apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2023, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea sa împotriva rezultatului testului de integritate profesională să fie admisă.

Poziția părții intimate:

La 23 ianuarie 2024, partea intimată Centrul Național Anticorupție a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2023.

Terțul Inspectoratul General al Poliției nu a prezentat referință.

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 19 februarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat public la 26 septembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 27 octombrie 2023 (f. d. 89-98). Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul intimatei Centrul Național Anticorupție, Maxim Violeta, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond, a susținut motivele expuse în referință.

Apelantul și reprezentantul acestuia, avocatul Timotin Lilian, persoana terță: Inspectoratul General al Poliției nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile reprezentantului intimatei, analizând normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ

În conformitate cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Se reține, că prin acțiunea depusă, Cvasniuc Roman a revendicat apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ.

În acord cu dispozițiile art. 39 din Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 189 din Codul administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 10 din Codul administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 din Codul administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

În conformitate cu art. 19 din Codul administrativ, Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Potrivit art. 162 din Codul administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art. 208 din Codul administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Cu referire la procedura prealabilă, Colegiul judiciar că, asemenea gen de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu art. 22 din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013 combinat cu art. 163 lit. c) Cod Administrativ.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Cvasniuc Roman, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Cu referire la fondul acțiunii:

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de

declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (HirroBalani v. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Colegiul judiciar menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Din actele cauzei rezultă că, prin Decizia Centrului Național Anticorupție nr. ***** din 24 august 2021, emisă în temeiul art.14 alin. (1) și (2), art.15 alin. (2) din Legea nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, s-a dispus inițierea testării integrității profesionale a agenților publici din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate, pe un termen de 6 luni, cu sesizarea instanței pentru autorizarea acestei măsuri.

Prin demersul nr. ***** „c” din 25 august 2021, CNA a solicitat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) autorizarea deciziei de inițiere a testării integrității profesionale, invocând existența unor riscuri sporite de corupție în cadrul INSP, determinate de natura atribuțiilor exercitate, contactul direct și frecvent cu cetățenii, competențele de control și supraveghere, precum și de incidentele de integritate constatate anterior.

În susținerea demersului, CNA a indicat că activitatea fostului Inspectorat Național de Patrulare, integrat ulterior în INSP, a fost caracterizată de multiple riscuri de corupție, inclusiv corupere pasivă și activă, depășirea atribuțiilor de serviciu, exercitarea discreționară a competențelor și aplicarea necorespunzătoare a cadrului normativ. Au fost invocate cauze penale, sancțiuni disciplinare, rezultate negative ale testărilor anterioare de integritate, precum și date statistice privind nivelul ridicat al corupției în domeniul ordinii publice.

CNA a argumentat că testarea integrității profesionale urmărea verificarea respectării de către agenții publici a obligațiilor prevăzute de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325/2013, inclusiv obligația de a nu admite manifestări de corupție, de a denunța tentativele de corupere, influențele necorespunzătoare, cadourile și conflictele de interese. Au fost vizați agenții publici care interacționează direct cu populația, exercită funcții de control și supraveghere sau participă la procesul decizional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 septembrie 2021, demersul CNA a fost admis, fiind autorizată inițierea testării integrității profesionale în cadrul INSP și subdiviziunilor subordonate pentru o perioadă de 6 luni. Instanța a autorizat efectuarea testărilor asupra unui eșantion de până la 20% din agenții publici ai entității, precum și utilizarea mijloacelor tehnice de fixare audio-video și a altor metode prevăzute de Legea nr.325/2013, în vederea documentării comportamentului agenților testați.

Ulterior, CNA a informat Inspectoratul General al Poliției despre inițierea evaluării integrității instituționale, cu accent pe activitatea INSP. Prin scrisoarea nr. ***** din 7 aprilie 2022, CNA a comunicat că, în perioada 13 septembrie 2021-4 martie 2022, agenții publici din cadrul INSP au fost supuși testării integrității profesionale, aceștia fiind selectați aleatoriu în baza informațiilor furnizate de entitate.

Prin urmare, Colegiul judiciar reține că măsura autorizată de prima instanță a avut la bază existența unor riscuri concrete și justificate de corupție în activitatea INSP, iar ingerința în drepturile agenților publici a fost considerată necesară și proporțională scopului legitim urmărit - prevenirea și combaterea corupției și asigurarea integrității instituționale.

Conform art. 2 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23 decembrie 2013, evaluarea integrității instituționale se realizează în scopul: a) sporirii responsabilității conducătorilor entităților publice și organelor de autoadministrare pentru dezvoltarea, menținerea și consolidarea climatului de integritate profesională în cadrul entităților publice; b) asigurării integrității profesionale a agenților publici, prevenirii și combaterii corupției în cadrul entităților publice; c) identificării, evaluării și înlăturării riscurilor de corupție din cadrul entităților publice; d) creșterii numărului de denunțuri privind manifestările de corupție admise de către agenții publici.

În temeiul art. 3 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, procesul de evaluare a integrității instituționale se desfășoară cu respectarea obligatorie a următoarelor principii: a) legalitatea; b) respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, a demnității umane și profesionale; c) stabilirea echilibrului just dintre drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor afectați de manifestările de corupție ale agenților publici, pe de o parte, și drepturile și libertățile fundamentale ale agenților publici, pe de altă parte; d) tratamentul nepărtinitor, echitabil și nediscriminatoriu al agenților publici supuși testării; e) prezumția de bună-credință a subiecților evaluării integrității instituționale; f) prezumția integrității instituționale a entităților publice; g) transparența rezultatelor evaluării integrității instituționale, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege și Legea nr.245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat; h) respectarea vieții private și protecția datelor cu caracter personal.

În acord cu dispozițiile art. 4 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică: *test de integritate profesională* - creare și aplicare de către testor a unor situații virtuale, simulate, similare celor din activitatea de serviciu, materializate prin operațiuni disimulate, condiționate de activitatea și comportamentul agentului public testat, în vederea urmăririi pasive și stabilirii reacției și a conduitei acestuia, determinînd astfel gradul de afectare a climatului de integritate instituțională

și riscurile de corupție în cadrul entității publice în procesul evaluării integrității instituționale; *testarea integrității profesionale* - totalitate a proceselor aferente desfășurării testului de integritate profesională, etapă a evaluării integrității instituționale; *testor* - angajat al Centrului Național Anticorupție sau al Serviciului de Informații și Securitate abilitat, în temeiul prezentei legi sau Legea speciale, cu atribuții și competențe de aplicare a testelor de integritate profesională; *incident de integritate* - manifestare de corupție produsă în împrejurări reale, altă manifestare similară manifestării de corupție, produsă în cadrul unui test de integritate profesională.

Potrivit art. 6 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23 decembrie 2013, (1) subiecți ai evaluării integrității instituționale sînt entitățile publice, organele de autoadministrare, agenții publici, Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate. (2) Evaluarea integrității instituționale se efectuează în privința entităților publice și prevede posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională agenților publici. (3) Evaluarea integrității instituționale și testele de integritate profesională sînt realizate de către Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate.

Conform art. 7 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23 decembrie 2013, (1) agenții publici au dreptul: a) de a fi informați despre cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, precum și despre sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate pentru nerespectarea lor, în conformitate cu prevederile art. 5; b) de a fi informați cu privire la planul de integritate, adoptat în urma anunțării rezultatelor evaluării integrității instituționale; c) de a fi informați cu privire la testele de integritate profesională realizate în privința lor; d) de a contesta, în ordinea contenciosului administrativ, în instanța de judecată aplicarea testului de integritate profesională realizat în privința sa. (2) Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale.

În conformitate cu prevederile art. 9 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23 decembrie 2013, (1) instituția care evaluează integritatea instituțională are următoarele drepturi: a) de a determina domeniile de inițiere a evaluării integrității instituționale, entitățile publice care urmează a fi evaluate, agenții publici din cadrul entității publice selectați aleatoriu pentru a fi supuși testelor de integritate profesională, precum și frecvența evaluărilor, în conformitate cu metodologia prevăzută la alin. (2) lit. h); b) de a organiza și a beneficia de instruiri speciale cu privire la metodele și mijloacele aplicate în cadrul evaluării integrității instituționale; c) de a folosi în cadrul testării integrității profesionale acte care codifică identitatea persoanelor, inclusiv a celor prevăzute la art.16 alin. (2), a structurilor, organizațiilor, încăperilor și mijloacelor de transport; d) de a efectua repetat o evaluare a integrității instituționale a entității publice anterior evaluate pentru a verifica progresele de consolidare a integrității instituționale, urmare a adoptării și implementării planului de integritate; e) de a propune entităților publice ierarhic superioare și/sau organelor de autoadministrare destituirea conducătorilor entităților publice supuse evaluării repetate, conform lit. d), în cazul eșuării planului de integritate; f) de a contesta deciziile conducătorilor entităților publice pe marginea rapoartelor de evaluare a

integrității instituționale sau a refuzului entităților publice ierarhic superioare și organelor de autoadministrare de a da curs propunerii prevăzute la lit. e) în conformitate cu prevederile Codului administrativ; g) să aibă acces gratuit la registrele de stat, inclusiv în format electronic, la bazele de date de stat necesare pentru verificarea respectării politicilor anticorupție naționale și sectoriale care asigură climatul de integritate instituțională, prevăzute la art. 5.

Conform art.15 alin. (3) și alin. (4) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23 decembrie 2013, (3) în procesul testării integrității profesionale, testorii întreprind măsurile necesare în vederea susținerii situațiilor virtuale simulate, planificate conform alin. (1) lit. e), asigurând astfel realizarea prevederilor planului de testare a integrității profesionale. La solicitarea instituției care evaluează integritatea instituțională, alte instituții îi acordă asistență gratuită la realizarea măsurilor de susținere a situațiilor virtuale simulate. (2) În situații neprevăzute, testorii pot devia de la planul aprobat în măsura în care acțiunile lor contribuie la realizarea obiectivelor testării integrității profesionale și nu conduc la schimbarea condițiilor de autorizare a deciziei motivate prevăzute la art.14.

În temeiul art.16 alin. (5) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23 decembrie 2013, fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională se face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea instituțiilor care evaluează integritatea instituțională sau din alte surse, precum și cu posibilitatea transmiterii bunurilor, oferirii serviciilor, acordării privilegiilor și avantajelor, doar în condițiile reflectării acestor mijloace și posibilități în decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale, autorizată conform art.14.

Conform art.17 alin. (1) și alin.(2) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23 decembrie 2013, (1) rezultatul testului de integritate profesională este apreciat drept: a) pozitiv - dacă agentul public testat a dat dovadă de integritate profesională, respectând obligațiile prevăzute la art.7 alin. (2) lit. a)-c); b) negativ - dacă agentul public testat nu a respectat obligațiile prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a)-c); c) neconcludent - dacă comportamentul agentului public testat nu permite aprecierea rezultatului testului nici ca pozitiv, nici ca negativ, precum și în situațiile în care testul de integritate profesională a fost realizat cu încălcarea prevederilor prezentei legi. (2) Materialele testelor de integritate profesională se verifică de către judecătorul din cadrul instanței de judecată care a autorizat decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale. În procesul verificării, judecătorul examinează respectarea de către testor a deciziei motivate, confirmă sau modifică propunerea instituției care evaluează integritatea instituțională cu privire la aprecierea comportamentului agentului public testat și constată rezultatele testării integrității profesionale în conformitate cu prevederile alin.(1).

Conform art.18 alin. (1) și alin. (2) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23 decembrie 2013, (1) după parcurgerea tuturor etapelor prevăzute la art. 13, instituția care evaluează integritatea instituțională întocmește raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale, care conține informații privind: a) inițiatorul și etapele evaluării integrității instituționale; b) riscurile de corupție ce afectează activitățile entității publice; c) constatările cu privire la climatul de integritate a entității publice, conform prevederilor art. 5; d) incidentele de integritate admise de agenții publici; e) rezultatele testării integrității profesionale a agenților publici, cu descrierea activităților de testare desfășurate conform planului de testare a integrității profesionale, a comportamentului și acțiunilor agenților publici în timpul testului; f) nivelul de afectare a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin manifestările de corupție din cadrul entității publice; g) recomandările/cerințele minime de înlăturare a riscurilor

de corupție. (2) Raportul prevăzut la alin.(1) se întocmește astfel încât să nu fie admisă deconspirarea persoanelor implicate în realizarea testului de integritate profesională, să nu fie dezvăluite forțele, mijloacele, sursele, metodele și planurile de activitate ale Centrului Național Anticorupție și ale Serviciului de Informații și Securitate, precum și alte informații cu accesibilitate limitată.

Potrivit Legii nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, evaluarea are drept scop consolidarea climatului de integritate în entitățile publice, prevenirea și combaterea corupției, identificarea și înlăturarea riscurilor de corupție, precum și sporirea responsabilității conducătorilor și agenților publici.

Procesul de evaluare se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, proporționalității, tratamentului echitabil și nediscriminatoriu, prezumției bunei-credințe și integrității instituționale, transparenței rezultatelor și protecției vieții private și a datelor cu caracter personal.

Evaluarea integrității instituționale se efectuează asupra entităților publice și poate include testarea integrității profesionale a agenților publici. Testul de integritate profesională reprezintă crearea unor situații simulate, similare celor din activitatea de serviciu, prin care se urmărește verificarea conduitei agentului public și respectarea obligațiilor legale privind neadmiterea corupției, denunțarea tentativelor de corupere, a influențelor necorespunzătoare, precum și declararea cadourilor și conflictelor de interese.

Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate sunt instituțiile abilitate să efectueze evaluarea și testarea integrității profesionale, având dreptul de a selecta aleatoriu agenții publici supuși testării, de a determina domeniile de evaluare și de a utiliza mijloacele tehnice necesare pentru documentarea testelor.

În cadrul testării integrității profesionale, testorii pot utiliza situații simulate, mijloace de înregistrare audio-video și alte mijloace tehnice de documentare, precum și pot transmite bunuri, acorda servicii sau avantaje, numai dacă aceste măsuri au fost prevăzute și autorizate în decizia de inițiere a testării.

Rezultatul testului poate fi apreciat ca pozitiv, negativ sau neconcludent, în funcție de respectarea de către agentul public a obligațiilor de integritate profesională. Materialele testării sunt supuse verificării de către judecătorul instanței care a autorizat testarea, acesta verificând legalitatea procedurii și confirmând sau modificând rezultatul propus.

În urma evaluării, instituția abilitată întocmește un raport care include riscurile de corupție identificate, incidentele de integritate, rezultatele testărilor, impactul asupra drepturilor și libertăților fundamentale, precum și recomandările pentru diminuarea riscurilor. Raportul trebuie întocmit astfel încât să protejeze identitatea persoanelor implicate, metodele și mijloacele utilizate în activitatea de prevenire și combatere a corupției.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe prin prisma materialelor cauzei, a motivelor invocate în cererea de apel și a prevederilor legale incidente, reține că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii formulate de Cvasniuc Roman împotriva Centrului Național Anticorupție este una corectă și urmează a fi menținută.

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul evaluării integrității instituționale desfășurate în privința Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate, Centrul Național Anticorupție a efectuat testarea integrității profesionale a agenților publici, în temeiul Legii nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale. Procedura de testare a fost inițiată în baza Deciziei motivate a CNA nr. ***** din 24 august 2021, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 septembrie 2021, prin care a fost permisă realizarea

testelor de integritate profesională, inclusiv utilizarea mijloacelor tehnice de documentare și a situațiilor simulate prevăzute de lege.

Colegiul judiciar reține că instituția testării integrității profesionale reprezintă un mecanism legal de prevenire și combatere a corupției în cadrul entităților publice, având drept scop verificarea modului în care agenții publici respectă obligațiile de integritate prevăzute de lege. Această procedură nu urmărește sancționarea anticipată a agentului public și nici crearea artificială a unor situații pentru determinarea acestuia să comită fapte ilicite, ci verificarea reacției și conduitei sale profesionale în circumstanțe similare celor care pot apărea în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În speță, conform Extrasului din Raportul CNA privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publice și subdiviziunilor din subordine *(nr. înreg.***** din 05.07.2022),* s-a reținut următoarele : „Cvasniuc Roman, ofiţer al Secţiei patrulare „Bălţi" a Direcţiei patrulare „Nord", echipaj MAI *****, *****, *intersecţie străzilor Nicolae Iorga şi Pomicultorilor, exercitându-şi atribuţiile de serviciu, a stopat automobilul testorului pentru încălcarea liniilor duble continue şi depăşirea limitei de viteză admisibilă prin localitate. Agentul public i-a comunicat testorului că urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie pentru 2 încălcări. Testorul a întrebat dacă este vreo ieşire din situaţie, la ce agentul public a răspuns că nu este ieşire din situaţie pentru că nu poate face nimic, precizând că aparatul de măsurare a vitezei nu iartă pe nimeni. Ulterior, agentul public 1.27 a întrebat testorul dacă mai are puncte de penalizare, la ce testorul a răspuns că are 6 puncte. Agentul public 1.27 a întrebat testorul dacă pasagerul are permis de conducere şi dacă testorul este un băiat bun, poate întocmi proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa pasagerului. Testorul a dat asigurări că este băiat bun. Ulterior, testorul a întrebat ce se cere de la el, la ce agentul public 1.27 i-a comunicat testorului că trebuia să aplice o amendă minimală şi una maximală, maximală trebuia să fie 1500 lei şi una de 600 lei şi avea să fie vreo 2000 şi ceva de lei amenda, la ce testorul a întrebat dacă 400 lei, va fi bine, la ce agentul public 1.27 a zis şi să fie la „soviste". Testorul a pus mijloace băneşti în sumă de 400 lei în file-ul cu revizia tehnică şi i-a pus pe portbagajul automobilului de serviciu al agentului public 1.27. Între timp, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit pe pasager, agentul public 1.27 a solicitat ca pasagerul să se apropie pentru a-l semna, precizând ulterior că amenda a pus-o pe acea minimală în sumă de 600 lei şi testorul va achita doar 300 lei, că alt fel avea să fie o amendă de 2000 lei. După ce pasagerul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul public 1.28 i-a returnat file-ul cu revizia tehnică, în care testorul a pus anterior mijloace băneşti în sumă de 400 lei. Totodată, agentul public Cvasniuc Roman a participat parţial la discuţia testorului cu agentul public 1.27 şi a cunoscut despre faptul că încălcările au fost comise de către testor, însă procesul-verbal era întocmit în privinţa pasagerului."* (f.d.12)

Este de menționat că, la 05 iulie 2022 Centrul National Anticorupție a informat Inspectoratul General al Poliției despre faptul că, în cadrul procesului de evaluare instituțională, inițiat la Inspectoratul Național de Securitate Publică, agenții publici din cadrul entității au fost supuși, în perioada 07 septembrie 2021 – 07 martie 2022, testării integrității profesionale în condițiile Legii nr. 325/23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Agenţii publici supuși testului au fost selectaţi aleatoriu, iar identificarea acestora s-a efectuat în baza informaţiei prezentate de către INSP prin scrisoarea nr.***** din 06 mai 2022, care însă a fost incompletă.

În acest context, s-a solicitat în termen de 10 zile să se identifice agenţii publici testaţi dar neidentificaţi de către experţii CNA, având ca suport Raportul privind rezultatele testării

integrităţii profesionale, înregistrările audio/video a testării integrităţii profesionale, precum şi tabelul cu data şi ora desfăşurării testului. Informaţia respectivă urmează a fi prezentată în mod prioritar Centrului Naţional Anticorupţie, pentru a include rezultatele în Cazierul privind integritatea profesională a agenţilor publici.

În speță, Colegiul judiciar consideră necesar a reține că, în cadrul examinării cauzei și anume la etapa reproducerii înregistrărilor video efectuate în cadrul testului de integritate profesională în privința reclamantului Cvasniuc Roman, se atestă că, acesta exercitându-și atribuţiile de serviciu, colegul său - agentul nr.1.27 a stopat automobilul testorului pentru încălcarea liniilor duble continue şi depăşirea limitei de viteză admisibilă prin localitate. Agentul public i-a comunicat testorului că urmează a fi întocmi un proces-verbal cu privire la contravenţie pentru 2 încălcări. Testorul a întrebat dacă este vreo ieşire din situaţie, la ce agentul public a răspuns că nu este ieşire din situaţie pentru că nu poate face nimic, precizând că aparatul de măsurarea vitezei nu iartă pe nimeni. Testorul a pus mijloace băneşti în sumă de 400 lei în file-ul cu revizia tehnică, pe portbagajul automobilului de serviciu al agentului public 1.27., iar procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit pe pasager. După ce pasagerul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul public i-a returnat file-ul cu revizia tehnică, în care testorul a pus anterior mijloace băneşti. Reclamantul/apelant Cvasniuc Roman a participat parţial la discuţia testorului cu agentul public 1.27 şi a cunoscut despre faptul că încălcările au fost comise de către testor, însă procesul-verbal era întocmit în privinţa pasagerului.

Prin urmare, se constată că, reclamantul/apelant Cvasniuc Roman, ofiţer al Secţiei patrulare „Bălţi" a Direcţiei patrulare „Nord", prin nedenunțarea manifestărilor de corupţie ce au avut loc în prezența sa, a încălcat prevederile Legii privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23.12.2013.

De asemenea este de menționat că conform art.26 al Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012, (1) Poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi al instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat : k[1]) să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale.

Este de apreciat critic poziția apelantului/reclamant precum că, nu a cunoscut despre faptul că colegul său - agentul public 1.27 s-a implicat în manifestări de corupţie, or acesta fiind prezent la momentul stopării testorului de către colegul său, a cunoscut despre comiterea de către testor a contravenţiei şi că în privinţa acestuia nu a fost întocmit proces – verbal, însă în privința altei persoane - pasagerul.

Cvasniuc Roman fiind prezent la discuția dată, era obligat să denunţe imediat organelor competente despre respectiva situație.

Colegiul judiciar nu poate reține argumentele apelantului privind existența unei provocări din partea testorului. Or, pentru a fi calificată drept provocare ilegală, acțiunea autorității ar trebui să depășească limitele unei simple verificări a conduitei agentului public și să determine o persoană care nu avea intenția de a comite o faptă ilicită să adopte un asemenea comportament. În prezenta cauză, din materialele audio-video administrate rezultă că testorul a creat doar cadrul simulat pentru verificarea conduitei reclamantului, fără a exercita presiuni, amenințări sau acțiuni de natură să-l constrângă pe acesta să accepte avantajul oferit.

Contrar celor constatate supra, Cvasniuc Roman a avut deplina posibilitate de a acționa conform obligațiilor sale legale: putea documenta încălcarea comisă, putea întocmi procesul-verbal contravențional și putea sesiza organele competente despre tentativa de corupere.

Alegerea de a accepta banii și de a nu aplica procedura legală nu a fost determinată de comportamentul testorului, ci reprezintă rezultatul propriei conduite a agentului public.

Colegiul judiciar evidențiază că statutul polițistului presupune un nivel sporit de responsabilitate profesională și morală, având în vedere atribuțiile exercitate și contactul direct cu cetățenii.

Potrivit art. 26 alin. (1) lit. k^1) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul este obligat să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325/2013, inclusiv obligația de a nu admite manifestări de corupție și de a denunța imediat orice tentativă de implicare în asemenea acțiuni.

În ceea ce privește legalitatea procedurii de testare, Colegiul reține că CNA a acționat în limitele competențelor stabilite de legea nr. 325/2013. Selectarea agenților publici pentru testare a fost efectuată aleatoriu, iar testarea reclamantului s-a realizat în baza unei decizii motivate, autorizate de instanța de judecată. Totodată, metodele utilizate pentru fixarea comportamentului reclamantului, inclusiv înregistrările audio-video și transmiterea mijloacelor bănești, au fost expres permise prin actul de autorizare și de dispozițiile art.16 alin. (5) din Legea nr. 325/2013.

Colegiul judiciar mai reține că rezultatul negativ al testării integrității profesionale nu a fost stabilit în mod arbitrar de către CNA, ci a fost fundamentat pe materialele acumulate în cadrul testului, care ulterior au fost supuse verificării judiciare. În conformitate cu art.17 din Legea nr. 325/2013, materialele testului sunt examinate de judecătorul care a autorizat inițierea testării, acesta verificând respectarea deciziei motivate și legalitatea procedurii desfășurate. Prin urmare, garanțiile procesuale instituite de lege au fost respectate.

Referitor la invocarea de către reclamant a standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului aplicabile materiei penale, Colegiul constată că aceste argumente nu pot fi aplicate în mod direct prezentei proceduri. Evaluarea integrității instituționale și testarea integrității profesionale reprezintă un mecanism administrativ preventiv, destinat protejării interesului public și menținerii unui climat de integritate în cadrul autorităților publice. Această procedură nu are ca obiect stabilirea vinovăției penale a agentului public și nu substituie procedurile penale, ci urmărește verificarea respectării obligațiilor profesionale și de integritate.

Prin urmare, Colegiul judiciar apreciază că Raportul CNA nr. ***** din 05 iulie 2022, în partea ce îl vizează pe Cvasniuc Roman, a fost întocmit de o autoritate competentă, cu respectarea procedurii prevăzute de lege și în baza unor circumstanțe de fapt confirmate prin probe. Argumentele reclamantului privind caracterul provocator al testului, lipsa temeiurilor pentru stabilirea rezultatului negativ și încălcarea drepturilor sale nu sunt susținute prin probe pertinente și nu sunt de natură să afecteze legalitatea actului administrativ contestat.

În consecință, Colegiul judiciar conchide că prima instanță în mod corect a constatat legalitatea Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale nr. ***** din 05 iulie 2022 în partea referitoare la reclamantul Cvasniuc Roman, iar motivele invocate în apel nu justifică anularea hotărârii contestate.

În consecință, Colegiul judiciar constată că prima instanță a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, aplicând în mod corespunzător normele Legii nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Materialele cauzei confirmă că testarea integrității profesionale a reclamantului Cvasniuc Roman a fost realizată de către Centrul Național Anticorupție în limitele competențelor legale, în baza unei decizii motivate și autorizate de instanța de judecată, cu respectarea procedurii prevăzute de lege și a garanțiilor instituite pentru protecția drepturilor agentului public.

Completul specializat reține că rezultatul negativ al testării nu a fost determinat de existența unei simple erori profesionale sau a unei interpretări greșite a atribuțiilor de serviciu, ci de o conduită incompatibilă cu statutul de agent public, exprimată prin acceptarea unui avantaj patrimonial oferit în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcționale și prin neîndeplinirea obligației de a denunța tentativa de corupere.

Or, apelantul/reclamant având calitatea de polițist și exercitând atribuții ce implică autoritate publică și contact direct cu cetățenii, era obligat să manifeste un comportament exemplar de integritate, să aplice cu strictețe prevederile legale și să respingă orice tentativă de soluționare ilegală a unei situații contravenționale. Prin conduita manifestată în cadrul testului de integritate profesională, acesta a încălcat obligațiile prevăzute de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325/2013, afectând astfel climatul de integritate instituțională.

Aderent, Colegiul judiciar apreciază că argumentele apelantului referitoare la caracterul provocator al testării, pretinsa încălcare a drepturilor sale și inaplicabilitatea rezultatului testului nu pot fi reținute, întrucât situația creată de testor a constituit o situație simulată, permisă de lege, menită să verifice reacția agentului public în condiții apropiate celor reale de serviciu. Testorul nu a exercitat presiuni sau constrângeri asupra reclamantului, iar acceptarea avantajului necuvenit a reprezentat consecința propriei conduite a acestuia.

Totodată, Completul specializat reține că procedura de evaluare a integrității instituționale are caracter preventiv și administrativ, fiind orientată spre identificarea riscurilor de corupție și consolidarea integrității în cadrul autorităților publice, motiv pentru care nu pot fi aplicate în mod automat garanțiile specifice procedurii penale invocate de apelant.

Prin urmare, nefiind constatate încălcări ale normelor de procedură sau de drept material care ar afecta legalitatea Raportului CNA nr. ***** din 05 iulie 2022, în partea ce îl vizează pe Cvasniuc Roman, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că actul administrativ contestat este legal și întemeiat.

În aceste condiții, motivele invocate în cererea de apel reprezintă o reiterare a poziției procesuale expuse în fața instanței de fond și nu sunt de natură să combată constatările acesteia. Or, apelantul nu a prezentat argumente sau probe care să demonstreze existența unor vicii de legalitate ale procedurii de testare ori ale rezultatului evaluării.

Astfel, în temeiul prevederilor Codului administrativ, Colegiul judiciar va respinge apelul declarat de Cvasniuc Roman ca neîntemeiat și va menține hotărârea primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În final, Colegiul judiciar notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat Cvasniuc Roman şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către Cvasniuc Roman.
Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2023.
Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție.
Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia