Дело № 1-42/2022
PIGD № 1-22057890-15-1-26042022

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

31 мая 2023 года **г. Тараклия**

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:
Председательствующего, судьи Скрипченко Андрея
При секретаре Дериволкова Оксана, Чебану Надежда
С участием:
Прокурора – Кирнев Борис, Лефтер Серджиу, Михайлова Юлия, Хегя Виктор
Адвоката – Делижан Виктор, Димитров Юрий

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Антонова Владислава ***(Antonov Vladislav *****)**, *****г.р., IDNP *****, по национальности болгарин, образование среднее специальное, уроженец и житель г. ***** Тараклийского района, Республики Молдова, невоеннообязанный, холост, не имеющий на иждивении несовершеннолетних детей, не трудоустроенный, владеет языком, на котором осуществляется судопроизводство, задержан или арестован по данному делу не был, гражданин Республики Молдова, -

в совершении преступления предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ.

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 26.04.2022 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 31.05.2023 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд, -

У С Т А Н О В И Л:

Антонов Владислав ***** 05 февраля 2022 года, примерно в 01:01 часов, не имея водительского удостоверения, в нарушении требований лит. a) п.п. 2 п.10, п.п. j) п.11 Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, которые обязывают лицо, управляющее механическим транспортным средством, иметь при себе водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство и которые обязывают лицо, управляющее транспортным средством, по требованию работника полиции, пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, умышленно управлял транспортным средством - автомобилем марки «Opel Combo» с государственным номерным знаком *****, по ул. Вокзальная в г. Тараклия, с явными

признаками нахождения в состоянии алкогольного опьянения, и на законные и обоснованные требования сотрудников Службы патрулирования Управления Юг НИОБГИП МВД РМ, пройти тест на определение состояния алкогольного опьянения, будучи предупреждённым об уголовной ответственности за отказ или уклонение от проведения теста на алкоголь для определения состояния алкогольного опьянения, умышленно отказался от прохождения данной процедуры тестирования.

Все вышеуказанные действия подсудимого Антонова Владислава *****стороной государственного обвинения были квалифицированы по ч. (4) ст. 264[1] УК РМ по признакам отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Подсудимый **Антонов Владислав** ***** на судебные заседания не являлся, уклонился от явки в суд, в связи с чем определением суда от 07 октября 2022 года подсудимый Антонов Владислав был объявлен в розыск и рассмотрение дела было окончено в его отсутстви***** Вместе с тем, показания подсудимого Антонова Владислава были оглашены в судебном заседании, согласно требований ст. 368 УПК РМ.

Так, 02.03.2022 года будучи признанным и допрошенным в качестве подозреваемого, **Антонов Владислав** ***** свою вину в совершении инкриминируемого преступления не признал и показал, что 05.02.2022 года, примерно в 00:30 ч. ночи, ему позвонил его сосед Денис, фамилию которого он не знает. Денис попросил отвезти его на АЗС, чтобы выпить там кофе. Он согласился, после чего на автомобиле марки «Opel Combo», белого цвета, регистрационный номер *****, подъехал к дому по ул. *****, где Денис уже ждал его. Денис сел в качестве пассажира в автомобиль марки «Opel Combo», р/н *****, которым управлял он, после чего они поехали на АЗС «Vento», расположенную по ул. Вокзальная, г. Тараклия. Там Денис купил себе стаканчик кофе, после чего они поехали в сторону АЗС «Lucoil», чтобы там заправить свой автомобиль топливом. Возле Тараклийского винкомбината, его остановил сотрудник полиции Попков Павел, одетый в форменную одежду. Попков П. остановил его жезлом, на уровне электрического уличного фонаря, который освещал данный участок автодороги, со стороны винкомбината. Полицейский автомобиль, был припаркован на обочине, со стороны гаражей ООО «Agrogled», с выключенными мигалкам***** Попков П. был один и подошел к его автомобилю и попросил его, как водителя предъявить ему документы на автомобиль и своё водительское удостоверение. Он предъявил ему данные документы и своё болгарское водительское удостоверение. После этого Попков П. вернул ему документы, и он уехал на АЗС «Lucoil». Ему никто не предлагал проходить тестирование на алкоголь, и он от тестирования не отказывался. Пока он разговаривал с Попковым П., Денис вышел из автомобиля и ушел (куда он не знает). В ту ночь он был одет в спортивный костюм «Adidas» синего цвета, с белыми полосками на рукавах и по бокам брюк, куртки на нём не было, на голове шапочки тоже не было. Он был совершенно трезв. Он не видел, чтобы его снимали на видео в ту ночь 05.02.2022 года. Водительское удостоверение гражданина Болгарии с категорией «В» у него есть. Дату его получения, он не помнит. На водителя он учился в Болгарии, но уже не помнит в каком городе. В настоящее время, он отказывается предоставлять копию данного водительского удостоверения. Виновным себя он не признаёт, так как он ничего противозаконного не совершал. /л.д.71/

12.04.2022 года будучи допрошен в качестве обвиняемого Антонов Владислав ***** относительно своей вины в инкриминируемом преступлении, предусмотренном ч. (4) ст.

264[1] УК РМ также отказался высказаться и показал, что, пользуясь своим законным правом, предусмотренным ст. 66 УПК РМ, от дачи показаний на данном этапе уголовного преследования отказывается. /л.д.94/

Несмотря на то, что подсудимый Антонов Владислав вину свою в содеянном не признал, его вина доказана показаниями свидетеля и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

Так, свидетель Мунтяну Серджиу в судебном заседании пояснил, что это было 05.02.2022 года примерно в 01:00 часов ноч***** Он работал вместе с коллегой Попковым Павлом согласно графика был в г. Тараклия. Находился на службе на служебном автомобиле Шкода Рапид номер *****. В это время по ул. Вокзальная они остановили транспортное средство марки Опель Комбо белого цвета, который двигался хаотично. Номерной знак молдавский, точно не помнит. За рулем находился Антонов Владислав, житель г. Тараклия. Во время проверки документов визуально было видно, что Антонов Владислав находится в состоянии алкогольного опьянения и от него чувствовался специфический запах алкоголя. На вопрос если он употреблял алкоголь, последний сказал, что перед тем как сесть за руль автомобиля, он употреблял алкоголь. Мой коллега Попков Павел дал новый запечатанный мундштук и разъяснил процедуру тестирования аппаратом Драгер 6810. Антонов отказался взять мундштук, чтобы дышать в аппарат. В последствии ему было доведено до сведения что в случае отказа от прохождения тестирования в отношении него будет возбуждено уголовное дело. Он не был согласен с прохождением тестировании, т.е. дуть в аппарат. Без того, чтобы сообщить о причинах, он говорил, что не доверяет аппарату. Во время остановки транспортного средства Антонова Владислава на переднем пассажирском сидении находился мужчина. Его личность не была установлена, т.к. он встал, вышел и ушел из автомобиля. Гражданин Антонов был отстранён от управления и документирован. Документы были составлены коллегой Попковым Павлом т.к. он русскоговорящий. Антонов сказал, что является владельцем водительского удостоверения, однако его не предоставил. На русском языке были разъяснены права и обязанности Антонову, последствия. Была произведена видео регистрация. Видео содержало процедура тестирования, как двигался автомобиль. Точно не может вспомнить. Было остановлено транспортное средство по ул. Вокзальная в г. Тараклия.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается и другими доказательствами по делу, подкрепленными следующими средствами доказывания:

- Рапортом оперативного дежурного ИП Тараклия Фроликова В. от 05.02.2022года о том, что 05.02.2022 в 01.35 часов в Дежурную часть Инспектората полиции Тараклия поступило сообщение от старшего суб. офицера управления Юг Попкова П. о том, что в г. Тараклия по ул. Вокзальная по причине неадекватного управления был остановлен автомобиль марки «Opel Combo», р/н *****, под управлением гр-на Антонова В., *****г.р., который от прохождения процедуры тестирования аппаратом «Драгер» отказался, /л.д. 5/;

- Протоколом осмотра места происшествия от 05.02.2022 года в ходе которого было установлено, что преступление имело место на участке автодороги улицы Вокзальная г. Тараклия, около административного здания МП «Апа Канал», /л.д. 6/;

- Протоколом об установлении факта отказа от прохождения тестирования на алкоголь или медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 05.02.2022 года, из которого исходит, что 05.02.2022 примерно в 01.01 часов, в г. Тараклия по ул.

Вокзальная, был остановлен автомобиль марки «Opel Combo» регистрационный знак *****, под управлением гр-на Антонова В., *****г.р., от которого при проверки документов исходил резкий запах алкоголя и на предложение пройти тестирование на алкоголь посредством аппарата Драгер, умышленно отказался от прохождения теста на алкоголь о чем свидетельствует его подпись в протоколе, /л.д. 7/;

- Протоколом о выявлении преступления или об установлении обоснованных подозрений о совершении преступления от 05.02.2022 года, из которого следует, что 05.02.2022г. примерно в 01.01 часов, в г. Тараклия по ул. Вокзальная, был остановлен автомобиль марки «Opel Combo» регистрационный знак *****, под управлением гр-на Антонова В., *****г.р., который не имеет водительского удостоверения и от которого при проверки документов исходил резкий запах алкоголя и на предложение пройти тестирование на алкоголь посредством аппарата Драгер, умышленно отказался от прохождения теста на алкоголь, тем самым в его действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК РМ, /л.д. 4/;

- Информацией Отдела РТ и ДВС г. Тараклия Департамента РТС и КАВ Агентства публичных услуг, из которой исходит, что на 10.02.2022 года гражданин Антонов Владислав ***** (Antonov Vladislav *****), *****.р., ИДНП *****, машиночитаемое водительское удостоверение не получал, /л.д. 44/;

- Протоколом воспроизведения и осмотра DVD – диска от 17.02.2022 г. на котором зафиксирована видеозапись момента отказа водителем Антоновым В.***** от прохождения тестирования алкотестером Драгер 05.02.2022 в 01:01 часов. /л.д. 25/

Вещественные доказательства: DVD - R диск с 3 видеофайлами объемом 33,8 МБ, 25,5 МБ, 39,9 МБ с места происшествия имевшее место 05.02.2022 года - момент отказа от прохождения тестирования алкотестером «Drager 6810» водителем Антоновым В.***** /л.д.24/

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается, что вина подсудимого в предъявленном обвинении нашла своё полное подтверждение.

Судебная инстанция пришла к выводу, что вышеупомянутые доказательства, приобщенные в рамках судебного расследования с точки зрения их уместности и убедительности, достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Объективная сторона совершенного деяния состоит в отказе водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Относительно показаний Антонова Владислава данных им на стадии уголовного преследования, то показания в качестве подозреваемого в частично соответствуют действительности, а именно позиция подсудимого о том, что он вину свою не признает суд расценивает как способ защиты от предъявленного обвинения.

Также вина подсудимого Антонова Владислава доказана показаниями свидетеля Мунтяну Серджиу, в связи с чем суд не имеет оснований не доверять его показаниям и считать их не соответствующими действительности, тем более что они полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 УПК РМ, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Антонов Владислав,

совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Антонов Владислав являясь водителем транспортного средства, не имеющим водительского удостоверения, отказался от проведения теста на алкоголь и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характера.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Антонов Владислав является вменяемым физическим лицом, который на момент совершения преступления достиг 16 лет, и в данном смысле является субъектом преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 Уголовного Кодекса РМ.

В соответствии с п. c) ч. (3) ст. 33 Закона Республики Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», - водитель автотранспортного средства обязан по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом.

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденными Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., ст. 11 «Водитель транспортного средства обязан: … п.п.j) по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст. 5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года, Тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

В соответствие с п. 6 указанного Положения, - Медицинскому освидетельствованию подвергаются: d) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение, отказывающиеся от тестирования на алкоголь;

В соответствие с п. 10 указанного Положения, - Основанием для проведения тестирования на алкоголь служит подозрение на употребление алкоголя, наркотиков или других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным эффектом и

наличие симптомов воздействия алкоголя, наркотических средств и других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным действием: запах алкоголя изо рта, нестабильность позы, нарушение походки, выраженный тремор пальцев, век, языка, неадекватное поведение, подтверждение обследуемым лицом факта употребления;

В соответствии с подп. j) п. 11 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., Водитель транспортного средства обязан: j) по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом;

В соответствие с п. 13 указанного Положения, - Лицо, тестируемое на алкоголь, не согласное с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом тестирования, имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб. В этом случае тестируемое лицо сопровождается работником Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции в ближайшее уполномоченное медицинское учреждение, но не позднее 2 часов с момента тестирования на алкоголь.

В судебном заседании было установлено, что Антонов Владислав 05 февраля 2022 года, примерно в 01:01 часов, не имея водительского удостоверения, умышленно управлял транспортным средством - автомобилем марки «Opel Combo» с государственным номерным знаком *****, по ул. Вокзальная в г. Тараклия, с явными признаками нахождения в состоянии алкогольного опьянения, и на законные и обоснованные требования сотрудников Службы патрулирования Управления Юг НИОБГИП МВД РМ, пройти тест на определение состояния алкогольного опьянения, будучи предупреждённым об уголовной ответственности за отказ или уклонение от проведения теста на алкоголь для определения состояния алкогольного опьянения, умышленно отказался от прохождения данной процедуры тестирования.

Данные обстоятельства также подтверждаются показаниями свидетеля Мунтяну Серджиу, рапортом оперативного дежурного ИП Тараклия Фролика В. от 05.02.2022 г., протоколом об установлении факта отказа от прохождения теста на алкоголь или медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 05.02.2022 г., протоколом осмотра места происшествия от 05.02.2022 года.

Согласно воспроизведенной в судебном заседании видеозаписи на DVD - R диск усматривается, как сотрудники полиции предлагают Антонову В.***** пройти процедуру тестирования на аппарате «Драгер», с предупреждением об уголовной ответственности за отказ либо уклонение от прохождения тестирования, однако Антонов В. отказывается его проходить, то есть данная видеозапись полностью подтверждает показания сотрудника полиции.

Кроме того, судом установлено, что подсудимый Антонов Владислав, не получал машиночитаемое водительское удостоверение, что подтверждается выпиской из базы данных ACCES. /л.д. 44/

Таким образом, суд считает, что виновность Антонова Владислава *****подтверждена целым рядом доказательств, что позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что подсудимый Антонов Владислав, будучи водителем транспортного средства, не имеющий права управления транспортными средствами, отказался от

проведения теста на алкоголь и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер, несмотря на тот факт, что был предупрежден о последствиях уклонения и отказа от прохождения тестирования на состояние опьянения.

Таким образом суд, исследовав доказательства в ходе судебного заседания, пришел к заключению, что действия подсудимого Антонова Владислава *****следует квалифицировать по ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, то есть отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

При определении вида и размера назначении наказания Антонову Владиславу суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виннового, а также условия жизни его семьи.

Антонов Владислав совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории незначительных преступлений.

По месту жительства Антонов Владислав характеризуется посредственно. /л.д.39/ На учете у врача психиатра не состоит. /л.д. 36, 38/

Ранее Антонов Владислав неоднократно совершал преступления и привлекался к уголовной ответственности, при этом совершил настоящее преступление в короткий период после отбытия наказания установленного по приговору суда Кахул с местонахождением Тараклия от 11.03.2021 г. согласно которого Антонов Владислав был признан виновным по ст. 264^1 ч. (4) и ст. 264^1 ч. (4) УК РМ, с применением ст. 84 УК и с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 06 месяцев, который вступил в силу 22.06.2021 г., освобожденный из мест лишения свободы 10.09.2021 г. по отбытию наказания. Таким образом 05 февраля 2022 года судимость Антонов Владислава не была погашена.

Антонов Владислав совершил рецидив преступлений, так как в соответствие со ст. 34 ч. (1) УК РМ, «Рецидивом признается совершение одного или нескольких умышленных преступлений лицом, имеющим судимость за умышленное преступление.»

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Антонова Владислава, не имеется.

Обстоятельством, отягчающим ответственность подсудимого Антонова Владислава, в соответствии со ст. 77 УК РМ, суд признает: а) совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичное преступление.

Санкция ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 1 года.

Государственный обвинитель потребовал признать Антонова Владислава виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 /один/ год с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Защитник просит оправдать Антонова Владислава, в виду того что вина подсудимого не была должным образом доказана.

Таким образом, при определении меры наказания, подсудимому Антонову Владиславу, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого,

данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Антонова Владислава во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Антонов Владислав ранее судим и учитывая, что совершенное им преступное деяние в соответствии со ст. 16 УК РМ относится к категории незначительных преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствие оснований для применения ст. 55 УК РМ, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст. 61 ч.(2) УК РМ, за совершение преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, возможно при назначении подсудимому Антонову В. в рассматриваемом случае уголовного наказания, с учетом его размера, предусмотренного Уголовным законом на момент совершения подсудимым вышеуказанного преступления, в виде лишения свободы на срок 09 /девять/ месяцев с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Ранее Антонов Владислав ***** привлекался к уголовной ответственности, при этом ранее совершенные Антоновым Владиславом преступления являются в том числе аналогичными.

Так, 24.07.2015 г. Антонов Владислав ***** был осужден Судом Тараклия, по ч. (1) ст. 186 УК РМ, к штрафу 200 условных единиц, он же 03 мая 2018 г. был осужден Судом Кахул, с местонахождением в г. Тараклия, по п. b) ч. (2) ст. 186 УК РМ, к штрафу 700 условных единиц, в том числе по приговору Суда Кахул местонахождение Тараклия от 15.12.2017 г. по ст.264^1 ч.(4) УК РМ к 150 часам неоплачиваемого труда в пользу общества, а также по приговору Суда Кахул местонахождение Тараклия от 11.03.2021 г. по ст.264^1 ч.(4), ст.264^1 ч.(4), 84 ч.(1) УК РМ окончательно к 6 месяцам лишения свободы.

Таким образом следует, что Антонов Владислав ***** склонен к совершению аналогичных преступлений.

Подлежащее назначению подсудимому Антонову Владиславу наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения и возымеет превентивную функцию.

На необходимость применения самого строгого вида наказания, из предусмотренных санкцией ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, по мнению суда указывает поведение подсудимого, который ранее привлекался к уголовной ответственности, является лицом, ранее осужденным.

Указанное позволяет суду сделать обоснованный вывод о том, что наказание, примененное в предыдущем случае к подсудимому Антонову Владиславу, не достигло одной из главных целей наказания – исправление виновного, в связи с чем, суд считает необходимым применить наказание именно в виде лишения свободы.

Кроме этого, в обоснование необходимости назначения подсудимому Антонову Владиславу указанного вида и размера уголовного наказания судебная инстанция отмечает следующее.

В своих решениях Европейский суд по правам человека указывает, что «Лишение свободы является жестокой мерой, что оно может быть оправданным только тогда, когда другие меры, менее жестокие, были расценены как недостаточные для защиты личного или общественного интереса, требующего заключения под стражу. Недостаточно того, чтобы лишение свободы соответствовало внутреннему праву; нужно также, чтобы оно

было необходимым по обстоятельствам дела» (Witold Litwa vs. Poland (жалоба на решение №26629/95, решение от 04 апреля 2000 года, §78).

Данное поведение Антонова Владислава, носит социально опасный характер и если за содеянное деяние он не понесет надлежащее наказание, то данный факт может негативно сказаться на предупреждении совершения новых преступлений как подсудимым, так и иными лицами, что идет в разрез с целями уголовного наказания, предусмотренными ч.(2) ст.61 УК РМ.

Учитывая изложенное, суд исходя из характера совершенного преступления и личность виновного, приходит к выводу, что для осуществления целей наказания, осужденный не может быть оставлен на свободе, а его исправление возможно лишь в условиях изоляции от общества с применением комплекса особых мер исправительного воздействия.

В связи с чем, суд пришел к выводу, что исправление и перевоспитание подсудимого Антонова Владислава, невозможно без изоляции от общества. Поэтому при назначении наказания, следует применить ст. 70 УК РМ и назначить Антонову Владиславу наказание в виде лишения свободы за совершенные преступления, с отбыванием наказания в соответствии с п. b) ч. (2) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, которое, по мнению суда, в полной мере повлияет на его исправление и перевоспитание, восстановление социальной справедливости, а также на предупреждение совершения новых преступлений, как подсудимым, так и иными лицами.

Назначенное Антонову Владиславу наказание в виде лишения свободы подлежит исполнению с момента вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания, назначенного Антонову Владиславу наказания, в виде лишения свободы исчислять с момента его задержания.

Вещественные доказательства: - DVD-R диск с 3 видеофайлами объемом 33,8 МБ, 25,5 МБ, 39,9 МБ с места происшествия имевшее место 05.02.2022 года - момент отказа от прохождения тестирования алкотестером «Drager 6810» водителем Антоновым В.***** – хранится при уголовном деле.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.384-389 УПК РМ, суд-

Р Е Ш И Л:

Антонова Владислава *****признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 09 /девять/ месяцев, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Назначенное Антонову Владиславу наказание в виде лишения свободы подлежит исполнению с момента вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания, назначенного Антонову Владиславу наказания, в виде лишения свободы исчислять с момента его задержания.

Вещественные доказательства: - DVD-R диск с 3 видеофайлами объемом 33,8 МБ, 25,5 МБ, 39,9 МБ с места происшествия имевшее место 05.02.2022 года - момент отказа от прохождения тестирования алкотестером «Drager 6810» водителем Антоновым В.***** – хранится при уголовном деле.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 31 мая 2023 года.

Приговор с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко