Dosarul nr. 2-17878/24

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrodoctor” împotriva lui Ghilaș Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 07 decembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrodoctor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghilaș Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL ”Agrodoctor” a indicat că, după ce la data de 17.02.2023 Ghilaș Iurie a fost eliberat din funcție de director administrativ, actuala conducere a depistat iregularități în legătură cu încheierea la data de 18 iunie 2022 a contractului de comercializare a pachetului de servicii de călătorie nr. ***** între agenția turistică SRL “Infoturism Grup” și SRL „Agrodoctor”, condusă pe atunci de Ghilaș Iurie, pentru pachetul turistic de afaceri (07.08. – 14.08.2022) fiind transferată suma în mărime totală de 97 504,40 lei.

Potrivit contractului menționat și în baza bonurilor de comandă pentru organizarea călătoriei nr. ***** Ghilaș Iurie, în calitate de administrator al SRL “Agrodoctor”, a solicitat companiei SRL “Infoturism Grup” organizarea călătoriei pentru următoarele persoane (membrii săi de familie): Ghilaș Rodica, Ghilaș Lilia, Ghilaș Valeriu, Ghilaș Iurie, Ghilaș Alexandru, Ghilaș Mihai-Luca, destinația Turcia, stațiunea Belek, pentru perioada 07 august 2022-14 august 2022, transport avia, cazare cu tip de masă UAL, hotel Selectium Family Resort Belek 5*, transfer de grup, asigurare medicală, iar costul pachetului turistic fiind în sumă de 2 405 euro per contract.

Menționează că, prin achitarea pachetului turistic de afacere compania SRL “Agrodoctor”, nu a beneficiat de careva foloase, prin organizarea pentru și în scopul familiei pârâtul Ghilaș Iurie, din contul companiei, a cauzat un prejudiciu total în mărime

de 97 504,40 lei, sumă pe care o datorează și urmează a fi restituită către SRL “Agrodoctor”.

În drept, reprezentantul reclamantului SRL “Agrodoctor” a indicat prevederile art. 9, 11, 15, 16, 774, 775, 776, 858, 861, 874, 901, 902, 942, 1998 și 2025 CC.

Solicită reclamanta SRL ”Agrodoctor” încasarea din contul pârâtului Ghilaș Iurie a sumei de 97 504,40 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 30 644,43 lei cu titlu de dobândă de întârziere, a taxei de stat în sumă de 3 844,47 lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Reprezentantul reclamantei, SRL ”Agrodoctor” – administrator Bivol Victor, cât și avocatul Mocanu Victor (în baza mandatului seria MA nr. *****din 04 decembrie 2023), în cadrul ședinței de judecată au susținut acțiunea depusă și au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului, Ghilaș Iurie - avocat Bolfosu Igor (în baza mandatului Seria MA, nr. *****, din 24 februarie 2025), în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, susținând pe deplin argumentele invocate în referința depusă.

Pârâtului Ghilaș Iurie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data, ora ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Reieşind din prevederile art. 130 alin. (1), (2) şi (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În ședința de judecată s-a constatat că, Ghilaș Iurie în perioada an.2016 - 2023 a activat în calitate de administrator al SRL “Agrodoctor”, fapt necontestat de către părți în

cadrul ședinței de judecată.

De asemenea, din actele cauzei rezultă că la data de 18 iunie 2022, SRL "Agrodoctor", reprezentată de Ghilaș Iurie, a solicitat companiei SRL "Infoturism Grup" organizarea călătoriei pentru perioada 07 august 2022 – 14 august 2022 către destinația Turcia, stațiunea Belek, cu cazarea în hotelul Selectum Family Resort Belek.

Tot la data de 18 iunie 2022, SRL "Agrodoctor", reprezentată de Ghilaș Iurie, a negociat și semnat cu SRL "Infoturism Grup" contractele de comercializare a pachetului se servicii de călătorie nr. ***** și *****, în sumă de 2 405 euro/per contract, fiind emise de către SRL "Infoturism Grup" pe numele SRL "Agrodoctor", facturile fiscale nr. ***** și *****, în sumă de 48 752,20 fiecare.

La data de 17 februarie 2023, prin Ordinul nr. ***** a asociatului SRL "Agrodoctor" – Gulin Alexandr, pârâtul Ghilaș Iurie a fost eliberat din funcția de director administrativ al SRL "Agrodoctor", în conformitate cu art. 85 alin. (3) CM, din motiv de sănătate.

Astfel, instanța de judecată reține că reclamanta SRL „Agrodoctor" înaintând acțiunea în speță, în susținerea poziție sale a invocat prevederile art. 1998 CC, indicând că pârâtul Ghilaș Iurie prin organizarea călătoriei pentru și în scopul familiei pârâtului Ghilaș Iurie, achitând costul pachetului turistic din contul SRL "Agrodoctor" este în detrimentul întreprinderii și se califică drept cauzare de prejudicii în mărime de 97504,40 lei, pe care în cele din urmă o datorează și urmează a fi restituită către SRL "Agrodoctor".

Prin urmare, reclamantul făcând referire la prevederile art. 1998 alin. (1) CC, potrivit căruia, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune, de fapt invocată existența delictului ca temei al apariției obligației de reparare a prejudiciului.

Astfel, conform art. 9 Cod Civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice; din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligații; în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; în urma îmbogățirii fără justă cauză; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 16 alin. (1) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: recunoașterea dreptului; restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; impunerea la executarea obligației în natură; autoapărare; repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobânzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; rezoluțiunea

sau modificarea contractului; neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; alte căi prevăzute de lege.

Astfel, obiectul prezentei acțiunii constituie repararea prejudiciului material cauzat reclamantului, instanța urmând să stabilească dacă există temei de tragerea a pârâtului la răspundere civilă în circumstanțele invocate de către partea reclamantă.

De menționat că răspunderea civilă este o formă a răspunderii juridice care constă într-un raport juridic obligațional, conform căruia o persoană are datoria de a repara prejudiciul cauzat alteia prin fapta sa sau prejudiciul de care este ținută răspunzătoare prin dispozițiile legale. Răspunderea civilă este de două feluri: răspundere civilă contractuală și răspundere civilă delictuală.

Respectiv, răspunderea civilă delictuală se concretizează într-o obligație de reparare a unui prejudiciu cauzat printr-o faptă ilicită, la caz repararea prejudiciului material provocat reclamantului SRL ”Agrodoctor” de către pârâtul Ghilaș Iurie în calitate de administrator al întreprinderii, prin procurarea pachetului se servicii de călătorie nr. ***** și *****, cauzând un prejudiciu material în sumă de 97504,40 lei.

Conform art.1998 alin.(1) CC, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, sub incidența articolului 1998 Cod Civil, cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligații delictuale, ţinând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor - de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Din sensul normei de drept citate, instanţa de judecată conchide că, pentru antrenarea răspunderii delictuale sunt necesare întrunirea următoarelor condiții: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăția. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.

Totodată, fapta ilicită nu este definită de Codul civil, dar este stipulată în art. 1998 CC și o putem menționa ca fiind o condiție necesară pentru angajarea răspunderii patrimoniale.

În lipsa unei definiții legale, fapta ilicită se caracterizează ca fiind un act al persoanei care cauzează alteia un prejudiciu.

Faptă este ilicită atunci când este contrară legilor imperative şi bunelor moravuri, având ca efect încălcarea sau atingerea drepturilor subiective sau cel puțin a intereselor legitime ale altor persoane. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacțiunii.

Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acţiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Instanța de judecată menționează că, orice faptă a omului, care cauzează altuia prejudiciu, obligă pe cea din a cărei culpă s-a cauzat, să îl repare.

În această ordine de idei instanța consideră că solicitarea reclamantei SRL „Agrodoctor” privind încasarea de la pârâtul Ghilaș Iurie a sumei de 97 504,40 lei cu titlu de prejudiciu material este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or nu a fost stabilit cu certitudine că acțiunile pârâtului Ghilaș Iurie, ce acționa în calitate de administrator SRL „Agrodoctor” și a procurat pachetul turistic nr. ***** și *****, au constituit în sine acțiuni ilicite ce au generat un prejudiciu material SRL „Agrodoctor”.

Urmează de menționat că, reclamanta nu a prezentat înscrisuri ce ar proba că nemijlocit acțiunile administratorului Ghilaș Iurie ce ține de contractarea pachetelor turistice sunt ilicite.

Totodată, se reține că cu adevărat prin Ordonanța privind începerea urmării penale din 15 iulie 2024, s-a dispus începerea urmării penale pe faptul unei bănuieli rezonabile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) și art. 361 alin.(2) lit.b) din Cod penal, în scopul depistării, fixării și cercetării probelor care confirmă sau infirmă săvârșirea infracțiunii pe faptul că în perioada de timp 2019 – 2022, persoane în curs de identificare printre care și factorii de decizie din cadrul SRL ”AgroDotor”, folosind situația de serviciu, împărțind preventiv rolurile în dependență de necesitățile activității ilicite, prin realizarea unui complex de operațini financiare, unele fără acoperire documentară, falsificarea dispozițiilor de plată, proceselor verbale de distribuire a profitului net, înstrăinarea bunurilor companiei fără acordul fondatorilor, angajarea fictivă full-time a unor persoane au cauzat companiei un prejudiciu material de aproximativ 8000000 lei.

Însă, de către reclamant nu a fost prezentată sentința irevocabilă prin care pârâtul Ghilaș Iurie ar fi fost atras la răspundere penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) și art. 361 alin.(2) lit.b) din Cod penal, și anume că acțiunile pârâtului Ghilaș Iurie, inclusiv pentru procurarea pachetul turistic nr. ***** și *****, sunt ilicite și au cauzat un prejudiciul reclamantei SRL „Agrodoctor”.

Totodată, de către reclamant nu au fost prezentate înscrisuri privind sancționarea salariatului/angajatorului, inițierea anchetei de serviciu față de administrator, or după cum rezultă din Ordinul nr. ***** din 17 februarie 2023, pârâtul Ghilaș Iurie a fost eliberat

din funcția de director administrativ al SRL „Agrodoctor” la data de 17 februarie 2023 în conformitate cu art. 85 alin. (3) Codului muncii, din motiv de sănătate.

Astfel, reieşind din cele sus menţionate în cadrul examinării cauzei în speță de către reclamant nu au fost prezentate probe justificative ce ar demonstra existența delictului civil rezultat din acțiunile ilicite a pârâtului.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată și în cadrul ședinței de judecată nu pot servi drept temei de admiterea a acțiunii, or nu s-a demonstrat prin probe concludente și pertinente caracterul ilicit al faptelor pârâtului, iar alte argumente pertinente și concludente ce ar răsturna poziția instanței de judecată de către participanții la proces nu au fost prezentate, or potrivit 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 30 644,43 lei cu titlu de dobândă de întârziere urmează a fi precizat că, în situația în care pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 97 504,40 lei cu titlu de prejudiciu material a fost respinsă, subsecvent urmează a fi respinsă și pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere.

Instanţa de judecată de asemenea reține că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) CPC și luând în considerare faptul că acțiunea reclamantei SRL ”Agrodoctor” a fost respinsă, drept urmează a fi respinsă și solicitarea privind încasarea din contul pârâtului Ghilaș Iurie a cheltuielilor de judecată.

Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părţilor, instanţa consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de SRL ”Agrodoctor” împotriva lui Ghilaș Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrodoctor” împotriva lui Ghilaș Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galuşceac
Judecătorul