Dosarul:nr.2r-2597/24 Judecătorul: Balan Gheorghe
2-24064826-02-25r-25092024

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia și Cojocaru Olga

examinând în absența părților recursul declarat de avocatul stagiar Crăciun Vitalie în interesele recurentului *****împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Botanica din 19 august 2024, prin care a fost respinsă cererea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii sechestrul asupra ap. 59, str. *****, 108, mun. *****, aplicate prin încheierea Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. ***** din 11 mai 2005, emisă în cauza civilă la cererea depusă de *****către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 286 privind anularea actului de transmitere primire la balanța persoanei terțe a obiectului imobil,

c o n s t a t ă:

La data de 06 iunie 2001, SA ”Livada” a depus cerere de chemare în judecată către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 286 privind anularea actului de transmitere primire la balanța persoanei terțe a obiectului imobil.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. ***** din 11 mai 2005, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr.59, str. *****, 108, mun. *****.

La data de 12 iunie 2024 Catrecico Victor, prin intermediul reprezentantului său, avocatului-stagiar Crăciun Vitalie, a înaintat o cerere privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii (transmisă de facto subsemnatului la 19 iunie 2024).

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 19 august 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de *****privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii - sechestrul asupra ap.59, str. *****, 108, mun.*****, aplicat prin încheierea Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. ***** din 11 mai 2005.

La data de 03 septembrie 2024, Catrecico Victor, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 19 august 2024 cu soluționarea problemei în fond, anularea măsurii de asigurare.

În motivarea recursului declarat recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, o considera ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că scopul depunerii cererii a fost scoaterea sechestrului aplicat asupra apartamentului acestuia dispus prin încheierea Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. ***** din 11 mai 2005 în scopul asigurării acțiunii, în condițiile în care litigiul a fost epuizat, fiind examinat inclusiv de către Curtea Supremă de Justiție.

Nu poate fi reținut argumentul instanței de fond precum că ”pct.1.16 din decizia Consiliului municipal ***** nr.54/12/15 din 03 august 2006 cu privire la repartizarea spațiului în blocul locativ nr.108 din str. Alexandrul cel Bun 108, foștilor angajați ai SA ”Livada”, la care face referire titularul cererii nu numai că confirmă temeinicia cererii înaintate, ci dimpotrivă o combate integral, or despre apartamentul nr.59 din str. ***** 108, mun. ***** nici nu se menționează în conținutul acestuia.

Totodată, consideră că instanța de fond corect a invocat că prin hotărârea Judecătoriei s. Râșcani, mun. ***** din 05 iunie 2009 a fost admisă acțiunea Consiliului municipal ***** către Catrecico Victor, Catrecico Ivan și Catrecico Vera privind evacuarea din spațiul locativ, însă prin încheierea ulterioară a fost admis renunțul APL, în persoana CMC la evacuare, a fost admisă acțiunea reconvențională privind recunoașterea dreptului de proprietate a lui *****asupra ap.59 din blocul locativ nr.108 din str. *****, mun. *****.

Respectiv, în situația în care litigiul de bază cu mult timp în urmă s-a finalizat, dar până la momentul de față rămâne aplicat sechestrul asupra bunului în care recurentul locuiește din anul 1999, fiind în imposibilitate să-și perfecteze actele de proprietate, încheierea instanței este una arbitrară, pasibilă de a fi casată.

La data de 07 octombrie 2024, *****a depus în adresa instanței de recurs cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei probe suplimentare și anume confirmarea, eliberată de administratorul Asociației de proprietari de Condominiu A0150-0120, str. *****, 108, Popescu Irina, nr.8 din 02.09.2024, prin care se confirmă că recurentul locuiește în apartamentul sechestrat din a.2000, chitanțele de achitare la zi a tuturor serviciilor comunale de către recurent pentru apartament sechestrat.

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor art.175 alin.(1) lit. a), alin.(2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța poate aplica,

după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art.180 alin.(1), (2), (3), (4) CPC măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

(21) Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sânt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

(3^1) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de executare, instanța de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părții interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acțiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit. a)-c), f) și g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.

(4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța înștiințează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

(5) Măsurile de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului care a fost vândut/transmis în contul achitării datoriei, în modul și condițiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanța de judecată concomitent cu confirmarea vânzării/transmiterii acestuia.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul constată că la 06 iunie 2001, S.A „Livada” a depus cerere de chemare în judecată către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.286 privind anularea actului de transmitere-primire la balanța persoanei terțe a obiectului imobil.

Prin încheierea Judecătoriei s. Râșcani, mun. ***** din 11 mai 2005 , a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, s-a aplicat sechestrul asupra ap.59, str. *****, 108, mun.***** (f.d.14).

Prin hotărârea Judecătoriei s. Râșcani, mun. ***** din 29 mai 2002, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 13 iunie 2003, a fost admis apelul declarat de administratorul S.A „Livada” în proces de faliment, s-a casat hotărârea Judecătoriei s. Râșcani, mun. ***** din 29 mai 2002, s-a emis o nouă hotărâre de admitere a cererii de

chemare în judecată depusă de S.A „Livada” către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.286 privind anularea actului de transmitere la balanța persoanei terțe a obiectului imobil, s-a recunoscut nul actul din 09 aprilie 1998 de transmitere-primire a casei de locuit (f.d.266, vol. I).

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2004, recursul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.286 a fost declarat inadmisibil.

Respectiv, bonurile de repartiție eliberate în baza deciziilor Preturii s. Râșcani nr.6-4-2 din 18 mai 1999 și nr.7-8 din 29 iunie 1999 Mariei Nirca pentru apartamentul nr.65 și lui *****pentru apartamentul 59 au fost anulate prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2004 (f.d.311-312, Vol. I).

Totodată, actele cauzei denotă că la 15 aprilie 2008, Consiliul municipal ***** s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Mariei Nadraciuc, Boguța Nicole, Mereuță-Eni Ana, Bogan Iulia, Serednicenco Ana, Cebotari Violeta, Negară Ion, Gîtlan Maria privind evacuarea cu acordarea altui spațiu locativ, concomitent Catrecico Victor, Popescu Irina, Guzun Ana, Gîtlan Maria, Rusu Lidia, Bogdan-Șendrea Iulia s-au adresat cu acțiune reconvențională împotriva Primăriei mun. ***** privind recunoașterea dreptului de proprietate.

În urma reexaminării Consiliul municipal ***** prin decizia din ***19 aprilie 2010***, nr.4/28 a operat modificări în decizia nr.62/35 din 26 decembrie 2006, prin care a exclus subpunctele 1,5, 1.6, 1.7, 1.10, 1.12, 1.16, 1.17, 1.19, pct.2 alin.(2) a deciziei nominalizate, astfel că după adoptarea acestei decizii ***Consiliul municipal ***** prin decizia din 19 aprilie 2010 nr.4/31 a împuternicit secretarul Consiliului municipal ***** cu dreptul de retrage (refuza) de la acțiunea privind evacuarea cu acordarea altui spațiu locativ*** și ***dreptul de a recunoaște acțiunea lui Victor Catrecico,*** Bolgarina Profira, Guzun Ana, Gîtlan Maria, Rusu Lidia privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentelor nr.61, 72, 69, 59, 60, 67 din blocul locativ amplasat pe str. *****, 108, mun. ***** (f.d.11, vol.III).

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. ***** din ***27 aprilie 2010, a fost admis renunțul CMC la acțiunea*** privind evacuarea cu acordarea altui spațiu locativ, în această parte procesul fiind încetat.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. ** din 27 aprilie 2010*** a fost admisă acțiunea depusă de *****ș.a. și ***s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Victor Catrecico asupra ap.59 din str. Alexandrul cel Bun 108, mun. *****;***

- s-a recunoscut dreptul de proprietate a Profirei Bolgarina asupra ap.72 din str. Alexandrul cel Bun 108, mun. *****;
- s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra a Anei Guzun Ana asupra ap.50 din str. Alexandrul cel Bun 108;
- s-a recunoscut dreptul de proprietate a Mariei Gîtlan asupra ap.67 din str. Alexandrul cel Bun 108;
- s-a recunoscut dreptul de proprietate a Lidiei Rusu asupra ap.69 din str. Alexandrul cel Bun 108;
- s-a recunoscut dreptul de proprietate a Iuliei Bogdan Șendrea asupra ap.61 din str. Alexandrul cel Bun 108.

Prin decizia Curții de Apel ** din 06 august 2010 s-a menținut hotărârea și încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. ***** din 27 aprilie 2010***.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2011, s-a respins ca fiind inadmisibil recursul declarat de Doica Iulia ș.a. împotriva deciziei Curții de Apel ***** din 06 august 2010 în partea în care s-a respins recursul și ***s-a menținut încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. ***** din 27 aprilie 2010***, s-a admis recursul declarat de Doica Iulia ș.a. și s-au casat decizia Curții de Apel ***** din 06 august 2010 și hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. ***** din 27 aprilie 2010, cauza în această parte fiind remisă la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Râșcani din 14 ianuarie 2015 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Victor Catrecico ș.a. împotriva Primăriei mun. ***** cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, s-a respins ca fiind tardivă acțiunea depusă de intervenienții principali Doica Iulia ș.a. în partea obligării eliberării ordinelor de repartiție și ca neîntemeiată în partea recunoașterii dreptului la spațiul locativ.

Prin decizia Curții de Apel ***** din 25 noiembrie 2020, a fost admis apelul depus de Catrecico Victor, Doica Iulia ș.a. în partea respingerii acțiunii ca fiind tardive cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acesteia ca fiind neîntemeiată.

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 aprilie 2021 recursul a fost declarat inadmisibil.

La data de 12 iunie 2024 Catrecico Victor, prin intermediul reprezentantului său, avocatului-stagiar Crăciun Vitalie, a înaintat o cerere privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii (transmisă de facto subsemnatului la 19 iunie 2024).

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 19 august 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de *****privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii - sechestrul asupra ap. 59, str. *****, 108, mun. *****, aplicat prin încheierea Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. ***** din 11 mai 2005.

La data de 12 iunie 2024 Catrecico Victor, prin intermediul reprezentantului său, avocatului-stagiar Crăciun Vitalie, a înaintat o cerere privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii (transmisă de facto subsemnatului la 19 iunie 2024).

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 19 august 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de *****privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii - sechestrul asupra ap.59, str. *****, 108, mun.*****, aplicat prin încheierea Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. ***** din 11 mai 2005.

La data de 03 septembrie 2024, Catrecico Victor, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru), din 19 august 2024 cu soluționarea problemei în fond.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că soluția instanței de fond de respingere a cererii de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii - sechestrul asupra ap.59, str. *****, 108, mun. *****, aplicat prin încheierea Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. ***** din 11 mai 2005 ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care prezentul litigiul s-a finalizat definitiv și irevocabil încă din anul 2004 (f.d.273), hotărârea judecătorească fiind executată integral, iar litigiul privind recunoașterea dreptului de proprietate inclusiv asupra apartamentului nr.59 str. *****, 108, mun. ***** s-a finalizat în anul 2021.

Iar, conform art.180 alin.(3) CPC, în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea

hotărârii judecătorești.

Conform principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În această ordine de idei, Colegiul în mod distinct constată privind temeinicia argumentelor invocate în cererea de recurs și netemeinicia încheierii contestate.

Din cele ce preced, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una neîntemeiată, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul și a casa încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Botanica din 19 august 2024, emisă în cauza civilă la cererea depusă de *****către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 286 privind anularea actului de transmitere primire la balanța persoanei terțe a obiectului imobil și se soluționează problema în fond prin care:

Se anulează măsura de asigurare a acțiunii aplicată în temeiul încheierii Judecătoriei sectorului Râșcani, mun. ***** din 11 mai 2005, cu ridicarea sechestrului aplicat asupra ap. 59, str. ***** nr.108, mun. *****.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga