Dosarul nr. 5r-78/26
Număr atribuit prin PIGD 4-25068079-21-5r-15052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Alexandrean Svetlana, Damaschin Alexandra

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de către avocatul Casap Anatolie, în interesele contestatarului Ignatov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07, nr.209998 din 04.02.2026 şi a deciziei de sancţionare adoptată în baza art. 228 alin.(2) şi art.235 alin.(1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

La data de 04 februarie 2026, de către agentul constatator din cadrul INSP al DP Sud, Canaţui Ionel a fost întocmit în privinţa cet. Ignatov Dmitrii procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 209998, în baza art.228 alin.(2) şi art.235 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul, că Ignatov Dmitrii, la 04.02.2026, ora 09:00, pe traseul R-3, Chişinău-Hînceşti-Cimişlia-Basarabeasca, km 67, conducînd mijlocul de transport de model Renault Megane, cu n/î ”*****” a ignorat prevederile art.122 lit.j) RCR – lipseşte trusa medicală şi prevederile pct.11 lit.b) RCR – cuplarea centurii de siguranţă.

Astfel, prin decizia agentului constatator Cnaţui Ionel din 04 februarie 2026, Ignatov Dmitrii a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 u/c unităţi convenţionale, ce constituie 600 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare în baza art.228 alin.(2) şi art.235 alin.(1) Cod contravenţional.

La data de 13 februarie 2026, Ignatov Dmitrii, reprezentat de avocatul Casap Anatolie, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 04 februarie 2026 a depus contestaţie în instanţa de judecată prin intermediul IGP al INSP.

În motivarea contestaţiei a indicat că, prin procesul-verbal contestat, Ignatov Dmitrii a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, invocându-se faptul că la data de 04.02.2026, ora 09:00, pe traseul R-3 Chişinău-Hînceşti-Cimişlia-Basarabeasca (km 67), ar fi condus automobilul fără a avea trusă medicală şi/sau fără a purta centura de siguranţă.

Invocă, că nu este de acord cu cele constatate, considerând că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor materiale şi procesuale.

Menţionează, că simpla consemnare a agentului constatator nu poate constitui, în lipsa altor probe, temei suficient pentru aplicarea sancţiunii.

Astfel, orice dubiu rezonabil urmează a fi interpretat în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

Precizează, că agentul constatator nu a motivat în mod corespunzător necesitatea aplicării sancţiunii şi a punctelor de penalizare, fără a analiza circumstanţele atenuante sau lipsa antecedentelor contravenţionale ale contestatarului.

A mai indicat, că procesul-verbal trebuie să conţină toate elementele prevăzute la art.443 Cod contravenţional, iar orice omisiune esenţială atrage nulitatea actului.

Atsfel, solicită admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 209998 din 04.02.2026 şi anularea deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Ignatov Dmitrii.

Avocatul Casap Anatolie, în interesele petiţionarului Ignatov Dmitrii în cadrul şedinţei de judecată a declarat, că susţine integral contestaţia depusă, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 07 nr. 209998 din 04.02.2026, precum şi a deciziei de sancţionare în cauza contravenţională, prin care cet. Ignatov Dmitrii a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale şi aplicarea a 3 puncte de penalizare. A menţionat, că în fapt, s-a reţinut că Ignatov Dmitrii a fost învinuit de către agentul constatator pentru pretinsa încălcare a prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind acuzat că ar fi condus mijlocul de transport fără a avea trusă medicală sau fără a purta centura de siguranţă. Contestatorul a arătat că, în realitate, Ignatov Dmitrii purta centura de siguranţă în momentul stopării. În ceea ce priveşte trusa medicală, acesta a comunicat agentului constatator că nu cunoştea dacă aceasta se afla în automobil, întrucât vehiculul nu îi aparţinea şi fusese utilizat de acesta ocazional, pentru o singură deplasare. Consideră, că agentul constatator s-a limitat exclusiv la consemnarea declaraţiilor persoanei, fără a administra probe obiective care să confirme lipsa trusei medicale sau neutilizarea centurii de siguranţă, încadrând fapta în mod formal în prevederile legale menţionate. În acest context, a atras atenţia asupra probatoriului administrat, menţionînd lipsa probelor pertinente şi concludente care să demonstreze existenţa contravenţiei reţinute. Totodată, a menţionat despre faptul că la materialele cauzei, agentul constatator a anexat procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, precum şi procesul-verbal de examinare din 16.02.2026, prin care a fost administrată în calitate de probă o înregistrare video provenită de la un alt agent constatator. A subliniat, că aceste acte procedurale nu au fost contrasemnate de persoana de la care ar fi fost ridicate respectivele probe video (Ciorbă Petru), ceea ce contravine cerinţelor legale

privind administrarea probelor. În consecinţă, a solicitat instanţei să constate inadmisibilitatea acestor probe, întrucât au fost administrate cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional, care impune respectarea strictă a procedurilor de administrare a probelor prin acte procedurale corespunzătoare.

A mai comunicat, că actele procedurale întocmite în legătură cu ridicarea şi examinarea înregistrărilor video nu conţineau menţiuni clare privind sursa concretă a acestor probe şi nu erau confirmate prin semnătura persoanei de la care ar fi fost obţinute, fapt ce exclude posibilitatea verificării autenticităţii şi legalităţii administrării acestora. A susţinut, că probele video respective nu puteau fi verificate sub aspectul provenienţei şi al modului de obţinere, motiv pentru care urmau a fi declarate inadmisibile. În consecinţă, în lipsa altor probe pertinente şi concludente care să demonstreze vinovăţia contravenientului, a solicitat încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei. În final, a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal contravenţional întocmit în privinţa lui Ignatov Dmitrii, cu încetarea procesului contravenţional.

Contestatarul Ignatov Dmitrii în şedinţa de judecată a susţinut poziţia avocatului său.

În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul agentului constatator, Revenco Cristina, în baza procurii nr.34/17-389 din 14.01.2026, a declarat, că la data de 04.02.2026, de către agentul constatator Canaţui Ionel din cadrul Direcţiei Patrulare Sud, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 07 nr. 209998 în privinţa cet. Ignatov Dmitrii, pe faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) şi art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional. Astfel, în calitate de conducător auto, acesta nu deţinea trusă medicală sau nu a avut posibilitatea de a o prezenta, precum şi că a ignorat cerinţele legale privind utilizarea centurii de siguranţă, aceasta nefiind cuplată corespunzător. Ca urmare, faţă de Ignatov Dmitrii a fost aplicată sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, echivalentul a 600 de lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Susţine, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost adus la cunoştinţa contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

De asemenea, a menţionat, că procesul-verbal a fost întocmit în baza probelor acumulate de agentul constatator, anexate la materialele dosarului contravenţional. În aceste condiţii, a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

Referitor la procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, precum şi la procesul-verbal de examinare, a relatat că acestea au fost întocmite ulterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

A invocat, că potrivit procedurii electronice actuale de întocmire a proceselor-verbale, nu există rubrici distincte pentru indicarea acestor acte, întrucât ele nu fac parte din categoria actelor de strictă evidenţă la momentul întocmirii iniţiale.

Totodată, a menţionat, că înregistrarea video a fost ridicată ulterior, de pe dispozitivul utilizat la fixarea faptei, fiind consemnată prin actele procedurale respective. Menţionează, că procesul-verbal de examinare nu a fost semnat de către participantul Ciorbă Petru, întrucât acesta nu avea obligaţia legală de a-l semna. În acest context, a menţionat, că agentul constatator nu poate avea calitatea de martor, motiv pentru care Ciorbă Petru a fost indicat în calitate de participant. Totodată, a menţionat, că legislaţia nu prevede obligaţia semnării unor astfel de acte de către participanţi, fiind suficientă semnătura agentului constatator care a efectuat examinarea şi a întocmit actul procedural. A susţinut, că agentul constatator Canaţui Ionel a efectuat ridicarea înregistrării video, iar Ciorbă Petru a fost prezent doar în calitate de participant la această acţiune, fără a exista obligaţia legală de a-şi aplica semnătura pe actele întocmite. Suplimentar, a indicat, că agentul constatator Canaţui Ionel a ridicat înregistrarea video de pe telefonul mobil personal al lui Ciorbă Petru. În acest context, procedura descrisă în actele întocmite corespundea situaţiei de fapt, astfel cum a fost reflectată în procesul-verbal de examinare.

A solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, procesul verbal cu privire la contravenţie MAI 07 nr. 209998 din 04.02.2026, fiind corect întocmit în baza probelor acumulate.

Studiind materialele dosarului, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa notează, că la data de 04 februarie 2026, de către agentul constatator din cadrul INSP al DP Sud, Canaţui Ionel a fost întocmit în privinţa cet. Ignatov Dmitrii procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 209998, în baza art.228 alin.(2) şi art.235 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul, că Ignatov Dmitrii, la 04.02.2026, ora 09:00, pe traseul R-3, Chişinău-

Hînceşti-Cimişlia-Basarabeasca, km 67, conducînd mijlocul de transport de model Renault Megane, cu n/î ”*****” a ignorat prevederile art.122 lit.j) RCR – lipseşte trusa medicală şi prevederile pct.11 lit.b) RCR – cuplarea centurii de siguranţă.

În consecinţă, prin decizia agentului constatator Cnaţui Ionel din 04 februarie 2026, Ignatov Dmitrii a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 u/c unităţi convenţionale, ce constituie 600 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare în baza art.228 alin.(2) şi art.235 alin.(1) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale, la data de 13.02.2026, contestatarul a contestat în instanţa de judecată, în termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, pentru contestarea în instanţă a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Conform prevederilor art.448 alin(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanţa constată, că contestaţia a fost depusă la data de 13 februarie 2026, deci în termenul legal de 15 zile de la emiterea deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art.443 alin.(4) Cod contravenţional, în procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea,

greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

Potrivit pct.11 al procesului-verbal contestat, agentul constatator nu a indicat mijlocul material de probă anexat la procedura contravenţională – DVD cu înregistrări audio-video (f.d.14).

La fel, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 209998 din 04.02.2026, instanţa stabileşte, că agentul constatator a aplicat faţă de contravenintul Ignatov Dmitrii pedepasa sub formă de amendă în mărime de 600 lei şi cu aplicarea pedepsei complimentare de 3 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art.228 alin.(2) şi art.235 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform prevederilor art.443 alin. (9), (10) Cod contraventional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată. Dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respective.

Instanta de judecata sustine, că prin prisma prevederilor art.5 Cod contravenţional, se indică, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Conform art.41 Cod conrtavenţional, prevede, că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În speţă, contravenientul a fost sacţionat pentru comitrea contravenţiilor prevăzute de art.228 alin.(2), care prevede pedeapsa sub formă de amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale şi art.235 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede pedeapsa sub formă de amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Totodată, potrivit prevederilor art.44 alin.(1)-(2) Cod contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii,

se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În acest sens, instanţa menţionează, că la aplicarea pedepsei pentru contravenţiile imputate contravenientului, agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile legale indicate supra, or, în cazul pluralităţii de contravenţii legea prevede expres procedura de aplicare a sancţiunii, în speţă, aceasta fiind ignorată de agentul constatator.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanţa reţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate absolută.

Astfel, instanţa apreciază ca fiind întemeiat argumentele contestatarului, în sensul dat, constatându-se că agentul constatator nu a consemnat toate menţiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit prevederilor art. 445 alin.(1)-(2) Cod contravenţional, *”neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei”*.

La caz, instanţa consideră, că încălcările constatate de instanţa de judecată afectează în mode esential fondul cauzei, or, faptul indicării mijlocului material de probă în procesul-verbal cu privire la contravenţie, precum şi aplicarea sancţiunii contravenientului Ignatov Dmitrii cu în corespundere cu procedura reglementată de lege, îi revenea agentului constatator la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi emiterii deciziei de sancţionare.

Problema ilegalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate faţă de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desfiinţat. Având în vedere cele constatate, instanţa

apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt şi de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigenţelor legale impuse prin art. 443 alin. (4),(9),(10) din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiţionar, precum şi asupra temeiniciei proce sului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *"în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional; (2) procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată".*

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a amite constestaţia şi a declara nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.209998 din 04.02.2026 şi a deciziei de sancţionare adoptată în baza art. 228 alin.(2) şi art.235 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional, din motivul nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

În temeiul art.448 şi art.461-462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de către avocatul Casap Anatolie, în interesele contestatarului Ignatov Dmitrii.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr.209998 din 04.02.2026 şi a deciziei de sancţionare adoptată în privinţa lui Ignatov Dmitrii în baza art. 228 alin.(2) şi art.235 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional, din motivul nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecător Brînza Andrei