Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central) Judecător: Veaceslav Nicula

Dosarul nr. 2ai-6/26 (2-24061185-02-2ai-19012026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

14 mai 2026 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
și
în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

Examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de „EXPERTLAB" S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2025, adoptată la cererea introductivă înaintată de către Alass Ruslan privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L. „EXPERTLAB" și cererea de alăturare înaintată de S.R.L. „BUSINESS TAWER" (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР") privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „EXPERTLAB",

c o n s t a t ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La data de 05.06.2024, Alass Ruslan s-a adresat în instanța de judecată în procedură de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „EXPERTLAB" S.R.L., în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului „EXPERTLAB" S.R.L. – administratorul autorizat, Mazur Anna, deținătorul autorizației nr. 21 din 14.01.2015.

La data de 10.06.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), a parvenit în adresa instanței

de judecată o referință din partea administratorului statutar al „EXPERTLAB” S.R.L. – Berlinschi Ruslan, prin care a solicitat respingerea cererii introductive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.06.2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Alass Ruslan privind declararea insolvabilității debitorului „EXPERTLAB” S.R.L.

În motivarea cererii introductive a indicat că, la 27.09.2016 creditorul Andronachi Tudor a dat cu împrumut debitorului „EXPERTLAB” S.R.L. suma de 3500000 lei. Acest fapt se probează prin următoarele înscrisuri: ordinul de plată bancar nr. 1 din 27.9.2016; extrasele de cont bancar pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016; extrasul de cont bancar pentru perioada 01.09.2016-31.10.2016; tabelul nr. 7 - informaţia privind împrumuturile acordate persoanelor juridice, persoanelor fizice ce desfăşoară activitatea de întreprinzător sau profesională de către persoanele fizice, la situaţia din 04.12.2020, care probează că debitorul a declarat împrumutul primit de la creditorul Andronachi Tudor. Deşi este indicat că, împrumutul s-a acordat conform contractului de împrumut nr. 2 din 20.09.2016, un asemenea contract între părţi nu a fost încheiat, or, cel puţin nu a fost semnat de către Andronachi Tudor şi nu se află în posesia acestuia. Prin urmare, se află în imposibilitate de a prezenta un asemenea contract instanţei. De remarcat este şi faptul că, debitorul tot nu a prezentat un asemenea act şi nici nu a obiecţii cu referire la scadenţa obligaţiei de restituire a împrumutului. Nerespectarea formei scrise a contractului lipseşte părţile de dreptul de a solicita, în caz de litigiu, proba cu martori pentru confirmarea valabilităţii contractului. Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amînare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat (Hotărârea Plenului CSJ nr. 8 din 24.12.2010). În cazul în care contractul de împrumut nu a fost încheiat în formă scrisă, însă ulterior împrumutatul îşi recunoaşte, prin declaraţie scrisă, obligaţia, contractul respectiv se consideră valabil conform art. 700 alin. (1) Cod civil. Prin urmare, acordarea împrumutului se atestă prin ordinul de plată bancar şi extrasele de cont. În acelaşi timp, împrumutul a fost declarat de către debitor Serviciului Fiscal de Stat, deci debitorul recunoaşte că a primit împrumutul invocat de creditor.

Menționează că, la 25.10.2017, debitorul „EXPERTLAB” S.R.L. a restituit creditorului Andronachi Tudor suma de 525000 lei. Această acţiune la fel reprezintă o acţiune de recunoaştere a contractului de împrumut şi primire a mijloacelor financiare. În aşa fel, la 12.2.2024 creditorul Andronachi Tudor deţinea un drept de creanţă cert, lichid şi exigibil faţă de debitorul „EXPERTLAB” S.R.L. în valoare de 2975000 lei.

Indică că, la 12.02.2024, creditorul Tudor Andronachi a cedat cesionarului Alass Ruslan drepturile de creanţă deţinute faţă de „EXPERTLAB” S.R.L., în mărime de 2975000 lei, fapt care se atestă prin contractul de cesiune a creanţelor anexat la prezenta cerere. Totodată, conform procesului-verbal de comunicare a actelor întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore, se atestă că, la 16.2.2024 administratorul „EXPERTLAB” S.R.L. - Berlinschi Ruslan a fost notificat despre cesiunea de creanţă şi i s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 1 (una zi), fapt care echivalează cu înaintarea unei cereri de plată (art. 861 alin. (2) Cod civil).

Specifică că drept urmare, la 16.02.2022, debitorul a fost notificat despre încheierea contractului de cesiune a creanţei precum şi i s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 1 (una) zi. Astfel, termenul de 60 de zile curge din data de 18.02.2024 şi se împlineşte la 18.04.2024. Corespunzător, începând cu 19.04.2024, faţă de debitorul „EXPERTLAB” S.R.L. operează prezumţia incapacităţii de plată şi faţă de acesta poate fi depusă cererea introductivă.

Reiterează că, drepturile de creanţă ale creditorului se dovedesc prin ordinul de plată bancar nr. 1 din 27.09.2016, extrasele de cont bancar, informaţia comunicată Serviciului Fiscal de Stat despre împrumuturile persoanei juridice şi contractul de cesiune a creanţelor din 12.02.2024.

Interesul legitim al creditorului Alass Ruslan rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanţă, aceste creanţe fiind argumentate legal, or, pertinenţa creanţei este demonstrată în baza actelor juridice semnate inclusiv de către debitor.

Astfel, creditorul şi-a executat obligaţia de probaţiune a temeiurilor de admitere spre examinare a cererii introductive.

Creditorul Alass Ruslan prin intermediul executorului judecătoresc a transmis notificarea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate către debitorul „EXPERTLAB” S.R.L., fapt confirmat prin procedura de înmânare a actelor procedurale.

Prin urmare, creditorul Alass Ruslan şi-a executat obligaţia privind notificarea prealabilă a debitorului „EXPERTLAB” S.R.L. cu privire la intenţia creditorului de a depune cerere introductivă.

Solicită intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „EXPERTLAB” S.R.L. şi a desemna administratorul autorizat - Mazur Anna, deţinătoarea autorizaţiei nr. 21 din 14.01.2014, în funcţia de administrator al insolvabilităţii „EXPERTLAB” S.R.L.; A valida creanţele chirografare ale creditorului Alass Ruslan în valoare de 2975000 lei la rangul V al tabelului de creanţe faţă de patrimoniul debitorului „EXPERTLAB” S.R.L.

La data de 22.07.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), administratorul provizoriu al "EXPERTLAB" S.R.L. – Mazur Anna a anexat la materialele cauzei raportul de

activitate privind executarea măsurilor de asigurare. Potrivit raportului prezentat instanței de insolvabilitate, administratorul provizoriu a prezentat măsurile care au fost întreprinse pentru a executa măsurilor de asigurare.

Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Alass Ruslan cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului, „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, cu sediul pe şos. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova. S-a instituit perioada de observaţie asupra debitorului şi s-au aplicat măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității.

Astfel, în vederea executării încheierii judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, la 11.06.2024, administratorul provizoriu a perfectat, notificarea nr. 1 - EX din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, Agenția Serviii Publice, Instituția Publică Cadastru Bunurilor Imobile; notificarea nr. 2 - EX din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, instituţiilor financiare (bănci); notificarea nr. 3 - EX/24 din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, CNAM şi CNAS; notificarea nr. 4 - EX/24 din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, Serviciul Fiscal de Stat; notificarea nr. 5- EX/24 din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, Biroului Naţional de Statistică; notificarea nr. 6-EX/24 din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, Agenţia Resurse Informaţionale Juridice; notificarea nr. 7-EX/24, 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 21-324/24 din 07.06.2024, Î.S. „POŞTA MOLDOVEI"; notificarea nr. 8-EX/24, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, Depozitarul Central Unic; notificarea nr. 9-EX/24 din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 21-324/24 din 07.06.2024, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; Î.S. „Calea Ferată"; I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău"; Aeroportul Internațional Liber Mărculești; Portul Internașional Liber Giurgiulești, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică Intehagro; Agenția Navală a Republicii Moldova; notificarea nr. 10 - EX din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 21-324/24 din 07.06.2024, Serviciul Vamal al Republicii

Molodova; notificarea nr. 11-EX din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, lui Berlinschi Ruslan notificarea nr. 12-EX/24 din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, Băncii Naționale a Moldovei; notificarea nr. 13-EX/24 din 11.06.2024, pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Tehnologii Informaţionale a MAI, Procuratura Generală a Republicii Moldova, Procuratura Anticorupţie, Centrul Raţional Anticorupţie, Procuratura Pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, inclusiv notificarea nr. 14 - EX din 24.06.2024,| pentru a fi remisă spre executare încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, „EXPERTLAB” S.R.L., Primăria comunei Brînzenii Noi.

Astfel, în rezultatul executării încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i324/24 din 07.06.2024, administratorul provizoriu a constatat următoarele circumstanţe.

Prin decizia ASP nr. 1010600010845 din 13.06.2024, a fost înregistrat şi consemnat în Registru persoanelor juridice modificările privind desemnarea administratorului provizoriu al persoanei juridice „EXPERTLAB” S.R.L., IDNO 1010600010845, cu sediul în MD-2069, str. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova după cum urmează: Administrator provizoriu: Mazur Anna.

Prin scrisoarea nr. 03/01-6883 din 15.06.2024, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova a comunicat administratorului autorizat că, la notificarea din data de 11.06.2024, nr. 1- Ex/24, au expediat informaţia şi istoricul modificărilor efectuate în actele de constituire ale „EXPERTLAB” S.R.L., IDNO 1010600010845 şi originalul deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 13.06.2024. ASP a mai comunicat că, „EXPERTLAB” S.R.L. nu figurează în calitate de asociat la societăţi comerciale (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice. Iar, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice şi Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali cet. Berlinschi Ruslan mai figurează în calitate de asociat/administrator și la alte entităţi menţionate în cererea introductivă. Cu titlu informativ, ASP a relatat că Registrul de stat al persoanelor juridice nu conţine date despre acţionarii societăţilor pe acţiuni. Totodată, a informat că documentele de constituire, precum şi originalele actelor ce confirmă înregistrarea modificărilor în documentele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice în privinţa „EXPERTLAB” S.R.L. până la data de 16.06.2016, au fost ridicate de către procurorul în Procuratura sectorului Buiucani – Bordos Eugen, conform procesului-verbal de

ridicare din 18.12.2021, respectiv, ASP a transmits copiile actelor ce confirmă înregistrarea modificărilor în documentele de contituire şi în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice în privinţa entităţii menţionate, înregistrate ulterior.

Prin scrisoarea nr. 03/01-6883 din 15.06.2024, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova a comunicat că, conform datelor Registrului de Stat al Transporturilor (starea la 11.06.2024), după „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, cu sediul în şos. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova, sunt înregistrate următoarele unităţii de transport cu drept de proprietate şi anume: Marca/descrierea comercială LOVOL TB604, anul fabricării – 2018.

Prin scrisoarea nr. 11-06/3/10209 din 13.06.2024, instituția Publică Cadastru Bunurilor Imobile, a comunicat că, în urma verificării băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile la data de 13.06.2024, pe numele debitorului „EXPERTLAB" S.R.L., IDN0 1010600010845, sunt înregistrate cu drept de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova: teren cu nr. cadastral 0100505.152, suprfaţa de 0,1953 ha, destindă - pentru construcţii, amplasat mun. Chişinău, sect Buiucani şos. Balcani 1. Suplimentar a comunicat că, informaţia prezentată poate fi incompletă din motivul reînnoirii zilnice a băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile, iar informaţia prezentată poate fi incompletă din motivul reînnoirii zilnice a băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile.

Prin scrisoarea nr.01-04/1655 din 02.04.2024, Compania Națională de Asigurări în Medicină a comunicat că, potrivit datelor disponibile în Sistemul informaţional automatizat „Asigurarea obligatorie de asistenţa medicală" al CNAM, la situaţia din 14.06.2024, debitorului „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845 pe IDNO-ul entităţii respective sunt înregistrate persoanele asigurate angajate, conform anexei, în limita competenţelor funcţionale, comunică lipsa înregistrării datoriilor şi creanţelor faţă de agentul economic vizat.

Totodată, potrivit datelor disponibile în Sistemul informaţional automatizat „Asigurarea obligatorie de asistenţă medicală", pentru perioada anilor 2018-2024 pe IDNO-ul entităţii respective, sunt înregistrate 3 persoane asigurate angajate.

Prin scrisoarea nr. 29-169 din 01.07.2024, Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, ca răspuns la notificare, a prezentat copiile ultimelor 5 (cinci) situaţii financiare ale „EXPERTLAB" S.R.L., c/f 1010600010845 pentru anii 2019-2023.

Din raportul financiar cu privire la situaţiile financiare pentru anul 2023, al debitorului „EXPERTLAB" S.R.L. se constată următoarele fapte care au valoare juridică şi care sunt recunoscute de debitor şi anume: capitalul social al „EXPERTLAB" S.R.L. este în valoare de 1005400 lei; „EXPERTLAB" S.R.L. are active în mărime de 13092236 lei, dintre care: terenuri în valoare de 1000000 lei;

mijloacele fixe în valoare de 11763125 lei. „EXPERTLAB” S.R.L. a obţinut două împrumuturi în mărime de 500000 euro în baza contractului de împrumut nr. 1 din 15.04.2016, scadent la data de 28.12.2021; 3500000 lei de la Andronachi Tudor, care ulterior au fost cesionate parţial creditorului reclamant Alass Ruslan în baza contractului de cesiune nr. 2024- 2-12 din 12.02.2024.

Prin scrisoarea nr. 02-2/1320 din 14.06.2024, Agenţia Resurse Infomaţionale Juridice din cadrul Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova a informat că, potrivit informaţiei la data de 14.06.2024, „EXPERTLAB” S.R.L., 1DN0 1010600010845, cu sediul în str. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova, nu are bunuri mobile gajate.

Prin scrisoarea nr. M339/24/11496 din 19.06.2024, Î.S. „Poșta Moldovei” a comunicat că, potrivit art. 87 al Legii insolvabilităţii, corespondenţa adresată debitorului va fi recepţionată de administrator/lichidator, care este în drept să reţină corespondenţa referitoare la activitatea comercială a debitorului. Acesta are dreptul să ia cunoştinţă de corespondenţa sa comercială, iar administratorul/lichidatorul este obligat să păstreze secretul comercial şi să nu divulge conţinutul corespondenţei care nu se referă la activitatea comercială a debitorului.

Prin scrisoarea nr. 13 EX/24 din 02.04.2024,Centrul Național Anticorupție a informat că, fiind verificat conţinutul Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice (RJCC) al Republicii Moldova, nu au fost constatate procese/cauze penale pornite în privinţa „EXPERTLAB” S.R.L.

Concomitent, a fost constatată o cauză penală nr. 2007036689 privind săvîrşirea infracţiunii de însuşire în proporţii deosebit de mari, prevăzută în art 195 alin. (2) din Codul penal, de către şeful Secţiei asigurare legală a operaţiunilor bancare în activitatea economică externă a cet. Berlinschi Ruslan. La 30.06.2008, cauza penală nr. 2007036689, împreună cu rechizitoriu a fost expediată în instanţa de judecată şi referitor la această cauză penală RICC nu conţine înscrisuri despre sentinţe pronunţate.

În perioada anilor 2017-2024 în privinţa „EXPERTLAB” S.R.L. şi Berlinschi Ruslan, în Serviciul juridic al CNA, nu au fost înregistrate careva procese verbale cu privire la contravenţie.

Prin scrisoarea nr. 30/M-1455/24 din 11.06.2024, Ministerul Afacerilor Interne a informat că, a remis conform competenţei interpelarea administratorului autorizat, iar despre rezultatul examinării interpelării urmează a fi informat petiţionara, conform legislaţiei.

Prin scrisoarea nr. 30/M-1455/24 din 11.06.2024, Serviciul tehnologii Informaționale al MAI în vederea prezentării informaţiilor cu caracter penal în privinţa persoanei juridice „EXPERTLAB” S.R.L., cod fiscal 1010600010845, precum şi a persoanei fizice cu funcţie de administrare a acesteia, a comunicat următoarele: Potrivit informaţiei stocate în cadrul Registrului informaţiei

criminalistice şi criminologice al Republicii Moldova (în continuare - RICC), gestionat de către STI al MAI, lipseşte informaţia privind intentarea cauzelor penale în privinţa persoanei juridice nominalizate. Suplimentar a informat că, în vederea identificării informaţiei solicitate, a fost utilizată inclusiv şi metoda scanării indicatorului „fabula cauzei penale" din RICC, cu indicarea denumirilor şi IDNO-urilor persoanelor juridice respective. Concomitent a comunicat că, în privinţa cet. Berlinschi Ruslan, în RICC este înscrisă următoarea informaţie: au fost intentate mai multe cauze penale, care au fost conexate într-o procedură unică, iar la data de 30.06.2008, materialele cauzei penale au fost transmise spre examinare în instanța de judecată. Astfel, la 06.07.2010, Judecătoria sectorului Buiucani mun. Chişinău, cauza penală a fost încetată în baza art. 275 pct. 3 „fapta nu întruneşte elementele infracţiunii" Cod de procedură penală. Totodată, a remis extrasul din cazierul contravenţional în privinţa persoanei juridice/fizice în cauză, în baza datelor înregistrate în cadrul Registrului de statal contravenţiilor.

Prin scrisoarea nr. 6113 din 20.06.2024,Procuratura Anticorupție a comunicat că, conform informaţiilor de care dispune Procuratura Anticorupţie incluse în Sistemul Informaţional Automatizat „E-Management" al Procuraturii Anticorupţie şi din Registrul de Informaţie Criminalistică şi Criminologică (RICC) al Serviciului Tehnologii Informaţionale a MAI, „EXPERTLAB" S.R.L. nu a fost vizat în cauze penale sau procese/cauze contravenţionale. Cu referire la cet. Berlinschi Ruslan, a comunicat că, în privinţa sa, au fost expediate cu rechizitoriu pentru examinare în fond la Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), mai multe cauze penale.

Prin scrisoarea nr. 11-3d/24-2410 din 10.04.2024, Procuratura Generală a informat că, informaţia solicitată nu se află în posesia furnizorului sesizat, din care considerente, a explicat posibilitatea solicitării unei asemenea informaţii nemijlocit de la Ministerul Afacerilor Interne care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 216- XV din 29.05.2003 (Monitorul Oficial nr. 170- 172/695 din 08.08.2003), este deţinătorul băncii centrale de date cu privire la cauzele penale şi persoanele care au comis infracţiuni.

Prin scrisoarea nr. 19-0213-02/155/3123 din 13.06.2024, Banca Națională A Moldovei a comunicat că, a luat la evidenţă notificaţia „EXPERTLAB" S.R.L. cu privire la împrumutul extern, conform următorului tabel: Notificația – NG-86-2016 din 21.04.2016, debitor – „EXPERTLAB" S.R.L., creditor – S.A. „BLACK SEA HOLDING", contract – de împrumut nr. 1 din 1S.04.2016, suma – 500000 euro, scadența – 28.12.2021, statut – activ.

Ataşat a transmis copia contractului de împrumut nr. 1 din 15.04.2016, prezentat de către „EXPERTLAB" S.R.L. la BNM şi copia notificaţiei nr. NG-86-2016 din 21.04.2016 cu privire la împrumutul/creditul extern notificat. De menţionat că, BNM nu deţine anexa la notificaţia dată, dat fiind faptul că debitorul

nu a prezentat careva raportări aferente angajamentului dat în conformitate cu prevederile instrucţiunii privind angajamentele externe, aprobată prin HCA al BNM nr.12/2020, rezidenţii, angajamentele externe ale cărora au fost luate la evidență de către BNM, debitorul este obligat să raporteze la BNM informația privind operațiunile efectuate, aferente angajamentelor notificate, iar în cazul în care după data luării la evidență a angajamentului extern au survenit modificări/completări să informeze BNM.

Prin scrisoarea nr. 28-07/7733 din 13.06.2024, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a comunicat că, „EXPERTLAB" S.R.L. (IDNO 1010600010845), nu are bunuri materiale în antrepozitele vamale şi nu are datorii la bugetul de stat, compartimentul „plăți vamale". Soldul creditar la data de 13.06.2024, constituie 827,59 lei. Concomitent, a informat că a fost sistată activitatea economică externă a „EXPERTLAB" S.R.L.

Prin scrisoarea nr. H-4/1442 din 14.06.2024, Î.S. „Calea Ferată din Moldova" a informat că, conform informaţiei din baza de date la 12.06.2024, „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, cu sediul în str. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova nu deţine caţeva bunuri la depozitele întreprinderii. Decontări nestinse între întreprinderi la data curentă nu există.

Prin scrisoarea nr. 12/910 din 17.06.2024, Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău" a comunicat că, debitorul „EXPERTLAB" S.R.L. nu a primit prin intermediul Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" mărfuri de la agenţi economici şi nu deţine bunuri în depozitul cargo al întreprinderii.

Prin scrisoarea nr. 1.4/971 din 11.06.2024, I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică", a comunicat că, pe numele persoanei juridice „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, nu sunt înregistrate nume de subdomenii. Totodată, a informat şi despre faptul că instituţia nu are creanţe înregistrate faţă de „EXPERTLAB" S.R.L. Prin scrisoarea nr. 1012 din 20.06.2024, AGEPI a informat că, pe numele „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, cu sediul în str. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova la data de 13.06.2024, nu sunt depuse cereri de înregistrare şi nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor şi/sau conexe.

Prin scrisoarea nr. 321 din 11.06.2024, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „INTEHAGRO" a comunicat că, potrivit Regulamentului cu privire la Registrul de Stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 08.11.1999, funcţiile de asigurare a protecţiei şi recunoaşterii publice a drepturilor de proprietate, de posesie şi de folosinţă asupra vehiculelor, precum şi eliberării informaţiei oficiale, sunt puse în sarcina I.P. „Agenția Servicii Publice", care şi duce evidenţa computerizată unică a tuturor mijloacelor de transport, iar Inspectoratul de Stat „INTEHAGRO", îndeplinind

funcţia de înmatriculare a tehnicii agricole autopropulsate, reprezintă unul din furnizorii acestei informaţii în Registrul de Stat al transporturilor (regulamentul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „INTEHAGRO”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 607 din 28.06.1999, Cap. 6, punctul 3).

Totodată, a menționat că potrivit Sistemului Informatic „Registrul Utilajului Agricol”, „EXPERTLAB” S.R.L. nu a înregistrat unități de tehnică supuse înmatriculării de stat de către ISST „INTEHAGRO”.

De asemenea, a mai comunicat că, încheierea judecătoriei Chişinău (sediul Central), dosarul nr. 2i- 324/24 din 07.06.2024 a fost remisă către subdiviziunile teritoriale „INTEHAGRO” întru a preveni înstrăinarea tehnicii, supuse înmatriculării de stat de către ISST „INTEHAGRO”, ce ar putea fi înregistrate în proprietatea „EXPERTLAB” S.R.L.

Prin scrisoarea nr. 05-243 din 14.06.2024, Agenția Navală a Republicii Moldova a informat că, „EXPERTLAB” S.R.L., c/f 1010600010845, nu are înregistrate în Registrul de stat al navelor. Catalogul naval unități plutitoare (nave maritime, fluviale, bărci etc.). Prin scrisoarea nr. 02/564 din 12.06.2024, Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare al Republicii Moldova a comunicat că, în Sistemul DCU nu există înregistrării privind deţinerii de instrumente financiare sau efectuarea operațiunilor cu instrumente financiare de către „EXPERTLAB” S.R.L., IDNO 1010600010845, cu sediul în str. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova.

Prin scrisoarea nr. 26-20/5-17-108003 din 21.06.2024, Serviciul Fiscal de Stat a comunicat că, furnizează gratuit tuturor instituţiilor/autorităţilor şi contribuabililor informaţia în limitele prevăzute de Codul fiscal, în formatul disponibil Serviciului Fiscal de Stat. În acest sens. Serviciul Fiscal de Stat a confirmat disponibilitatea de a prezenta informaţia privind fişa personală a contribuabilului, ce include informaţia privind existenţa conturilor bancare, adresele subdiviziunilor, depozitele şi contactele acestora (IDNP, domiciliul, date de contact), contul curent generalizat, livrările şi procurările efectuate (forma DTEST&PROCF), pentru perioada 01.01.2020 - prezent, declaraţii cu privire la impozit pe venit pentru perioada anilor 2020-2023 şi blanchetele de strictă evidenţă eliberate debitorului. Conform informaţiei disponibile din Sistemul Informaţional al Serviciului Fiscal de Stat activitatea contribuabilului „EXPERTLAB” S.R.L., c/f 1010600010845, a fost supusă controlului fiscal prin metoda verificării totale cu întocmirea actului de control nr. 5-706401 din data de 04.12.2020, nr. 5-706402 din data de 04.12.2020 şi nr. 3-598304 din 04.12.2020, prelungirea la actului de control nr. 5-706401, cu adoptarea deciziei nr 119/1685AV din data de 23.12.2020, asupra cazului de încălcare a legislaţiei. Totodată, a comunicat că, administratorul autorizat dispune de posibilitatea de a vizualiza informaţia solicitată, din cadrul

SIA Cabinetul personal al contribuabilului de pe portalul www.sfs.md. iar în situaţia în care întîmpină dificultăţi la accesarea Sistemului Informaţional al Serviciului Fiscal de Stat, din cadrul SIA Cabinetul personal al contribuabilului de pe portalul www.sfs.md, urmează să contactaze numărul de telefon 080001525, pentru obţinerea informaţiei detaliate privind conectarea la Sistemul Informaţional al Serviciului Fiscal de Stat.

Prin scrisoarea nr. 07/07-5381 din 28.06.2024, B.C. „ENERGBANK" S.A. a informat că, debitorul „EXPERTLAB" S.R.L., cod fiscal 1010600010845, nu dispune de conturi bancare coduri IBAN în subdiviziunile băncii.

Prin scrisoarea nr. 3486-B-24. din 26.06.2024, B.C. „VICTORIABANK" S.A. a informat că, debitorul „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, cu sediul în MD-2069, str. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova nu dispune de conturi bancare coduri IBAN în subdiviziunile băncii. Prin scrisoarea nr. 08/5-02/5088-8901, din 17.04.2024, B.C. „MOLDINCONBANK" S.A. a informat că, debitorul „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, la data de 11.06.2024 nu se regăseşte în lista clienţilor băncii.

Prin scrisoarea nr. 20/2/409 din 14.06.2024, B.C. „COMERŢBANK" S.A. a informat că, debitorul „EXPERTLAB" S.R.L., c/f 1010600010845, nu deţine conturi bancare în B.C. „COMERŢBANK" S.A. Prin scrisoarea nr. 6329/OUT din 18.06.2024, B.C. „FINCOMBANK" S.A. a informat că, debitorul „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845 nici nu a avut deschise vreodată conturi/carduri/celule bancare şi încheiate contracte de credit cu B.C. „FINCOMBANK" S.A.

Prin scrisoarea nr. 1420/5520 din 14.06.2022, B.C. „UNIBANK" S.A. a informat că, debitorul menţionat n-a deţinut conturi bancare şi n-a efectuat careva tranzacţii prin intermediul B.C. „UNIBANK" S.A. Prin scrisoarea nr. 1830-5/332 din 14.06.2024, B.C. „BANCA SOCIALĂ" S.A., în proces de lichidare a informat că, debitorul „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, în urma verificării bazei de date informaţionale a băncii pentru perioada 01.01.2010-16.10.2015 (data retragerii licenţei de desfăşurare a activităţilor financiare şi iniţierea procedurii de lichidare silită a băncii), nu au fost identificate conturi bancare ale „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845. „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, nu figurează în calitate de debitor, debitor gajist, fidejusor, garant ipotecar sau în alte relaţii cu Banca.

Prin scrisoarea nr. 03-757 din 11.06.2024, B.C. „EXIMBANK" S.A. a informat că, debitorul „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845 nu este client al băncii şi nu deţine conturi bancare în instituţia financiară.

A atras atentia asupra faptului că, conform informaţiei despre contribuabil generată la data de 21.06.2024, „EXPERTLAB" S.R.L., c/f 1010600010845, a deţinut trei conturi bancare în „OTP BANK" S.A. care au fost anulate la data de

27.10.2023 şi anume: MD31MO2224ASV36843637100 (498 - Leu Moldovenesc); MD46M022Z4ASV53262527100 (978 - Euro); şi MD50M02224ASV53262447100 (840 – Dolar SUA). Conform aceleiaşi informaţii, „EXPERTLAB” S.R.L., c/f 1010600010045 a deţinut un cont bancar în B.C. „PROCREDIT BANK” S.A. şi anume: MD74PR002251178617001498. La data perfectării prezentului raport, nici „OTP BANK” S.A. și nici B.C. „PROCREDIT BANK” S.A. nu au executat notificarea administratorului autorizat privind instituirea perioadei de observație în privința debitorului „EXPERTLAB” S.R.L. și eliberarea informației solicitate.

A menționat că, debitorul la momentul actual nu a transmis actele economico financiare contabile necesare pentru întocmirea actestui raport şi pentru a contrapune informaţiile obţinute, cu cele reflectate în evidenţa contabilă a debitorului, fapt pentru care există o bănuială rezonabilă că, informaţia obţinută poate să nu corespundă informaţiei din contabilitatea debitorului.

Luînd în consideraţie cele menţionate, debitorul nu desfăşoară activitatea de antreprenoriat şi nu are resurse financiare necesare pentru achitarea/stingerea datoriilor, fapt pentru care consider că în cazul respectiv urmează a fi constatată insolvabilitatea debitorului, ulterior cu iniţierea procedurii de lichidare şi dizolvare a debitorului.

Totodată în conformitate cu declaraţia cu privire la impozitul pe venit pentru document cu numărul EIH668199S pentru anul 2023, debitorul a înregistrat pierderi obţinute în perioada fiscală în valoare de 229458,03 lei; Declaraţia cu privire la impozitul pe venit pentru document cu numărul ED115Z27C4D pentru anul 2022 a fost înregistrate venituri obţinute în perioada fiscală în valoare de 45448,64 lei; Declaraţia cu privire la impozitul pe venit pentru document cu numărul ED13971054 pentru anul 2021 a fost înregistrată pierderi obţinute în perioada fiscală în valoare de 351483,15 lei.

Având în vedere poziţia pe piaţă pe care debitorul o deţine, precum şi necesitatea maximizării averii societăţii debitoare în insolvabilitate, în scopul satisfacerii creanţelor înscrise la masa credală, dar fără să se neglijeze totuşi instabilitatea existentă în mediul de afaceri şi a riscurilor legate de asigurarea lichidităţilor necesare pentru finanţarea activităţilor operaţionale, consideră că debitorul nu are şanse de redresare a activităţii.

Din analiza simplă prin contrapunerea datelor prezentate de Agenţia Servicii Publice şi Instituţia Publică Cadastru Bunurilor Imobile se constată faptul că, „EXPERTLAB” S.R.L., dispune de un bunul imobil - teren cu numărul cadastral 01100505.152 amplsat în mun. Chişinău, şos. Balcani 1 cu suprafaţa de 0,1953 m.p, care a fost înregistrat după debitor la data de 18.10.2011.

Totodată prin vizualizarea site-lui https://geoportal.md, se vede că, „EXPERTLAB” S.R.L., dispune în proprietate şi un alt bun care la momentul

actual nu este înregistrat în Registru Bunurilor Imobile, fapt pentru care există o bănuială că, construcţia a fost construită în rezultatul finanţării conform contractelor de împrumut încheiate cu „EXPERTLAB” S.R.L. despre care s-a menţionat mai sus şi reflectate în contabilitatea întreprinderii în valoare de 13434077 lei.

În acest sens, se constată că, întreprinderea pentru ultimii 3 ani a avut numai pierderi, iar ca consecinţă, administratorul Berlinschi Ruslan, a avut obligaţia prevăzută de Legea insolvabilităţii de a depune cerea introductivă încă în anul 2021 ceia ce nu a fost efectuat pînă în prezent din motiv că sunt întreprinse măsuri cu privire la însuşirea bunurilor prin transmiterea de la întreprinderea debitoare fără achitarea datoriilor creditale ale întreprinderii. Acest fapt este confirmat prin depunerea actelor la ASP prin care Berlinschi Ruslan a încercat să reorganizeze întreprinderea în rezultatul căruia să reducă capitalul social al „EXPERTLAB” S.R.L. format din lotul de pământ cu destinaţia pentru construcţii cu numărul cadastral 01100505.152 amplasat în mun. Chişinău şos. Balcani 1, suprafaţa de 0,1953 m.p. cu transmiterea acestuia întreprinderii afiliate şi anume: „HIDROELECTRICA” S.R.L. unde Berlinschi Ruslan, este administrator, fondator şi beneficiar efectiv.

Adică, acţiunile administratorului statutar Berlinschi Ruslan, urmează fi interpretate ca fiind acţiuni întreptate spre eschivarea de la stingerea creanţelor creditorilor, iar aceasta este confirmat prin raportul cu privire la situaţia financiară pentru anul 01.01.2023 - 31.12.2023, bilanţul contabil la data de 31.12.2023, prin care Berlinschi Ruslan, având rolul administratorului şi contabil a prezentat rapoartele în bază cărora debitorul are datorii în valoare de 13434077 lei.

Toate aceste acţiuni de deturnare a bunurilor, după părerea administratorului autorizat, sunt intenţionate şi pot fi calificate ca insolvabilitate intenţionată de către organele de urmările penală şi pot constitui temei pentru înaintarea acţiunii de atragere la răspundere subsidiară conform art 104-105 din Legea insolvabilităţii.

A menţionat şi faptul că, bunul imobil care nu a fost înregistrat până la data de azi nu aduce nici un venit debitorului, deoarece pe perioada derulării procedurii de observaţie, întreprinderea nu a avut necesitatea de achitare a salariului, serviciilor comunale şi/sau careva servicii de pază, or declaraţia IPC 21 pentru luna 05/2024 este cu 0 (zero).

Conform, declaraţiei privind TVA pentru perioada de: luna 05/2024, este indicat/declarat suma de 368.98 suma TVA, care reprezintă careva relaţii cu Orange, fiind totodată înregistrate sume spre deducere din perioada precedentă în valoare de ISS.922,00, adică întreprinderea de fapt nu are careva salariaţi iar activitatea ecomomică a întreprinderii este stopată.

Adică întreprinderea având în proprietate bunuri imobile nu are nici un venit din aceste bunuri, generând doar cheltuieli şi în acest caz administratorul statutar,

ca persoană cu funcţie de răspundere care este în lista persoanelor de sancţionare desfăşoară activitate care în mod direct prejudiciază interesele creditorilor.

În concluzie, administratorul consideră că, deşi societatea debitoare se confruntă cu o situaţie financiară dificilă, aceasta, în baza actelor şi informaţiilor obţinute, nu poate fi supusă unui plan de restructurare, din care considerente a propus instanţei de judecată constatarea insolvabilităţii debitorului „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, cu sediul în MD2069, şos. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova.

Din materialele dosarului şi cele prezentate rezultă că debitorul dispune de datorii scadente şi nu-şi poate onora obligaţiile de achitare a acestora, fapt ce dă temei să se aprecieze că întreprinderea este în incapacitate de plată.

Concomitent potrivit informaţiilor parvenite şi analizei efectuate debitorul nu dispune de active curente/ lichide suficiente pentru achitarea datoriilor pentru termen scurt în totalitate.

Administratorul provizoriu concluzionează că, la situaţia de faţă debitorul, nu dispune de capacităţi operaţionale şi funcţionale viabile, care ar permite redresarea situaţiei economicofinanciare în afara procedurii de faliment.

Debitorul se afla în incapacitate de plată ceea ce constitue temei de constatarea a insolvabilităţii debitorului.

Reieşind din cele expuse administratorul consideră oportun constatarea insolvabilităţii debitorului prin intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor.

În privinţa activelor debitorului, în baza actelor prezentate de ASP a fost identificat un bunul imobil, iar la momentul actual întreprinderea nu desfaşora activitatea economică din data de 01.01.2023, fapt constatat prin raportele de activitate ale întreprinderii depus de către debitor şi ultimul raport financiar prezentat de debitor pentru anul 2023.

Totodată, deşi ASP a comunicat că debitorul deţine careva bunuri imobile, administatorul provozoriu nu deţine informaţia care este valoarea contabilă, de piaţa sau de lichidare, iar la această etapă, e prematur efectuarea unui raport de evaluare din numele administratorului proviziu.

A menționat şi faptul că, conform bilanţului contabil pentru data de 31.12.2023, valoarea de bilanţ a activelor (mijloacelor de transport şi bunurilor imobile) întreprinderii este în mărime de 13084174 lei, iar împrumuturi luate pentru procurarea activelor sunt în valoare de 13434077 lei, care sunt înregistrate în bilanţ ca împrumuturi pe termen lung. Totodată mijloacele fixe în valoare de 11763125 lei nu sunt depistate de către administratorul provizoriu, adică de fapt întreprinderea are un bun imobil cu valoarea contabilă în valoare de 1000000 lei.

A mai menţionat şi faptul că, persoanele cu răspundere nu şi-au executat obligaţia cu privire la prezentarea către administratorul provizoriu actele contabile

şi financiare prin ce s-a încălcat grav legislaţia şi nu a îndeplinit încheierea instanţei de insolvabilitate, activitatea întreprinderii este stopată din anul 2021, pe deplin acest fapt se dovedeşte prin dările de seamă şi rapoartele financiare prezentate de către debitor.

Reeșind din constatările efectuate, este evident faptul că debitorul nu dispune de mijloace financiare pentru stingerea creanțelor, respectiv, fiind în incapacitate de plată, fapt care confirmă temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, la momentul actual activele declarate, în valoare de 11763125 lei, de fapt ele nu au fost identificate din motivele sus-menţionate, dar cu toate acestea, ele nu pot acoperi masa credală a întreprinderii în valoare de 12799744 lei fapt ce îi permite a conchide că la bilanțul societăţii nu sunt suficiente bunuri pentru recupararea tuturor creanţelor deţinute, iar întreprinderea nu poate achita datoriile curente și din considerentul că activitatea economică a întreprinderii este stopată.

Luînd în consideraţie cheltuielile întreprinderii adică la moment, lipsa cărorva cheltueli pentru energia electrică, servicii de pază, servicii de întreţinere a obiectului, s-ar deduce că, bunurile sunt în folosinţa şi posesia altor persoane terţe, iar în lipsa actelor contabile primare, nu pot fi identificate. Societățile comerciale se constituie pentru a desfășura activitatea de întreprinzător în scopul obținerii și împărțirii beneficiul între asociați. Realizarea acestui scop presupune o activitate eficientă și onorarea în termen a obligațiilor asumate față de contractanți. În cazuri extreme, societăţilor debitoare cu active insuficiente li se pot intenta procese de insolvabilitate pentru asigurarea unei satisfacţii proporţionale a creanţelor din activele rămase. Prin urmare poate fi declarată insolvabilă dizolvată și lichidată forţat societatea comercială care nu-şi poate onora obligaţiunele pecuniare ajunse la scadenţă sau ale cărei active au o valoarea mai mică decât pasivele. În sens economic, insolvabilitatea este nu altceva decît starea de fapt a persoanei caracterizată prin imposibilitatea ei de a-şi onora obligaţiunile ajunse la scadenţă, avînd drept cauză unul sau ambele motive: insuficienţa de mijloace băneşti sau insuficienţa de active. În sens juridic insolvabilitatea desemnează o instituţie juridică adică un ansamblu de norme juridice care reglementează relaţii în legătură cu urmărirea bunurilor debitorului insolvabil, indifirent de faptul că debitorul este supus lichidării sau îşi restabileşte solvabilitatea. Prin insolvabilitate se înţelege starea de fapt a societăţii comerciale caracterizată prin imposibilitatea ei de a-şi onora obligaţiunele ajunse la scadenţă.

Reieşind din constatările efectuate, este evident faptul că debitorul nu dispune de mijloace financiare, iar valoarea bunurilor care ar putea fi comercializate pentru stingerea tuturor creanţelor este incertă, respectiv, fiind în incapacitate de plată şi supraîndatorare, fapt care conform art 14 al Legii insolvabilităţii, constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Administratorul provizoriu concluzionează că, la situaţia de faţă debitorul nu dispune de capacităţi operaţionale şi funcţionale viabile, care ar permite redresarea situaţiei economicofinanciare din aceste considerente consider că este posibil şi necesar de intenta procesul de insolvabilitate.

Reieşind din cele menţionate mai sus şi a faptelor deja constate în cadrul executării măsurilor de asigurare aplicate conform încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i324/24 din 07.06.2024, consideră necesar şi a propus admiterea cererea introductivă depusă de creditorul Alass Ruslan privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „EXPERTLAB" S.R.L. și de a constata insolvabilitatea debitorului şi a intenta proces de insolvabilitate faţă de „EXPERTLAB" S.R.L., IDN0; 1010600010845, cu sediul în mun. Chişinău, şos. Balcani, 1, MD-2069;

Ulterior, la data de 29.07.2024, prin intermediul direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău (sediul Central), administratorul provizoriu al "EXPERTLAB" S.R.L. – Mazur Anna a anexat la materialele cauzei raportul suplimentar de activitate privind executarea măsurilor de asigurare.

Potrivit raportului prezentat instanței de insolvabilitate, administratorul provizoriu a prezentat măsurile suplimentare care au fost întreprinse pentru a executa măsurilor de asigurare.

Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Alass Ruslan cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, cu sediul pe şos. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova. S-a instituit perioada de observaţie asupra debitorului şi s-au aplicat măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității.

În vederea executării încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 din 07.06.2024, la data de 11.06.2024, la adresa de e-mail a tuturor instituţiilor financiare/bănci, inclusiv OTP BANK S.A. fost expediată notificarea nr. 2-Ex/24 din 11.06.2024, prin care administratorul provizoriu a solicitat: a înregistra și a consemna în Registrul deţinut modificările privind instituirea perioadei de observaţie, începând cu data de 07.06.2024 și numirea administratorului autorizat – Mazur Anna, deţinător al autorizaţiei nr. 21 din 14.01.2015, în calitate de administrator provizoriu al „EXPERTLAB" S.R.L., c/f 1010600010845; a nu admite careva modificări și/sau înregistrări în Registrul deținut referitoare la „EXPERTLAB" S.R.L., c/f 1010600010845, inclusiv asupra mijloacelor băneşti disponibile în conturile debitorului, fără acordul administratorului autorizat - Mazur Anna; aplicarea sechestrului asupra patrimoniului (cont curent, depozit, gaj, amanet, card/business card, cont de împrumut, celule metalice etc.), ce aparţine debitorului „EXPERTLAB" S.R.L., c/f

1010600010845; eliberarea informaţie de către cine și în baza cărui act au fost aplicate sechestre, interdicţii, precum și suspendări asupra patrimoniului (cont curent, depozit, gaj, amanet, card/business card, cont de împrumut, celule metalice etc), contribuabilului „EXPERTLAB” S.R.L., c/f 1010600010845; suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum si curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silita a creanţelor acestora contra debitorului; sistarea oricăror acţiuni cu patrimoniul - mijloacele băneşti deţinute de „EXPERTLAB” S.R.L., c/f 1010600010845, fără acordul în scris al administratorului autorizat. Mazur Anna; eliberarea informaţiei dacă „EXPERTLAB” S.R.L., c/f 1010600010845 dispune de mijloacele băneşti în valută străină și/sau în lei pe conturile deschise la banca Dvs, cont curent, depozit, gaj, amanet, card/business card, cont de împrumuţi, precum și în ce sumă (cuantum, precum și dacă a deţinut sau deţine celule metalice și/sau dacă figurează în calitate de debitor, debitor gajist, fidejusor, garant ipotecar sau în alte relaţii cu banca; prezentarea informaţiei referitoare la rulajul bancar descifrat (compleţi adică din data deschiderii conturilor, cont curent, depozit, gaj, amanet, card/business card/, cont de împrumut și pînă în prezent cu specificarea denumirii si a Codului Fiscal/IDNO al fiecărui beneficiar/plătitor al contului pentru fiecare operaţiune în parte, realizată pe toate conturile care aparţine „EXPERTLAB” S.R.L., c/f 1010600010845; eliberarea copiei certificată corespunzător a tuturor fișelor specimenelor de semnături în vederea identificării eventualele persoane care cad sub incidenţa art. 247-248 din Legea insolvabilităţii; eliberarea copiei autentificate corespunzător a contractului de împrumut nr. 2 din 20.09.2016, semnat între Andronachi Tudor și „EXPERTLAB” S.R.L., c/f 1010600010845, precum și a ordinului de plată nr. 1 din 27.09.2016, în sumă totală de 3500000 lei.

Contrar prevederilor art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilităţii şi art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, OTP BANK S.A. nu a executat nici încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-324/24 din 07.06.2024 și nici notificarea nr. 2-Ex/24 din 11.06.2024, deşi aceștia erau obligați a o executa.

Fiind telefonat B.C. „PROCREDIT BANK” S.A., la data de 25.07.2024, a remis administratorului provizoriu Mazur Anna, scrisoarea nr. 07697 din 13.06.2024, cu anexele aferente: extras din contul MD74PR002251178617001498 (MDL) pentru perioada 22.01.2016 - 13.06.2024, fişa cu specimene de semnături şi amprenta ştampilei şi încheierea executorului judecătoresc Paşa Nicolae nr. 019A-27/17 din 19.05.2017. Prin scrisoarea nr. 07697 din 13.06.2024, B.C. „PROCREDIT BANK” S.A. a coumincat administratorului autorizat – Mazur Anna faptul că, „EXPERTLAB” S.R.L., IDNO-1010600010845 este titular al următorului cont curent: MD74PR002251178617001498 Sold: 0,00 MDL.

Totodată a menţionat că, pe conturile respective sunt aplicate următoarele grevări: Paşa Nicolae în baza încheierii nr. 019A-27/17 din 19.05.2017 privind

aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv asupra mijloacelor băneşti de pe conturile bancare ale pârâtului „EXPERTLAB” S.R.L. în limita valorii acţiunii în sumă de 397933,87 lei.

A mai comunicat B.C. „PROCREDITBANK” S.A. că: debitorul nu are datorii financiare faţă de bancă; debitorul menţionat mai sus nu deţine şi nu a deţinut celule metalice în cadrul B.C „PROCREDIT BANK” S.A., din motiv că banca nu prestează serviciul „celule metalice”; Banca a executat documentul executoriu menţionat mai sus şi a aplicat sechestru pe mijloacele băneşti din conturile companiei deschise pe numele debitorului; pentru închiderea contului la finisarea procesului de dizolvare a debitorului, urmează a se apropia în cea mai apropiată subdiviziune a băncii cu documentul de identitate, extrasul de la ASP, decizii, hotărîri şi ştampila după caz; Banca a luat cunoştinţă cu notificarea menţionată mai sus şi a luat măsurile de rigoare şi a expediat informaţia solicitată anexată: extras de cont nr. contului MD74PR002251178617001498 - 4 file; copia documentului executoriu - 1 filă şi copia fişei cu specimene de semnături şi amprenta ştampilei - 1 filă.

Făcând analiza contului MD74PR002251178617001498, administratorul autorizat Mazur Anna a constatat faptul că: soldul iniţial, la data de 09.02.2016 era de 300000 lei; la data de 03.03.2016 „EXPERTLAB” S.R.L. a transferat administratorului statutar şi unicului fondator al debitorului, Berlinschi Ruslan 299000 lei cu destinaţia plăţii: „restituirea împrumutului”; la data de 25.04.2016, administratorul statutar şi unicul fondator al debitorului, Berlinschi Ruslan a transferat debitorului 99950 lei cu destinaţia plăţii „împrumut”; la data de 25.04.2016, „EXPERTLAB” S.R.L. a transferat S.R.L. „ENERG PS-PLUS”, c/f 1014600035471 suma de 100000 lei cu destinaţia plăţii „avans, conform contractului de antrepriza nr. 1AE din 04.04.2016; la data de 08.06.2016, administratorul statutar şi unicul fondator al debitorului, Berlinschi Ruslan a transferat debitorului 99950 lei cu destinaţia plăţii „împrumut”; la data de 08.06.2016 „EXPERTLAB” S.R.L. a transferat S.R.L. „ENERG PS-PLUS”, c/f 1014600035471 suma 98500 lei cu destinaţia plăţii „conform contractului de antrepriză nr. 1AE din 04.04.2016; la data de 20.06.2016, administratorul statutar şi unicul fondator al debitorului, Berlinschi Ruslan a transferat debitorului 18600 lei cu destinaţia plăţii „împrumut”; la data de 20.06.2016, „EXPERTLAB” S.R.L. a transferat S.R.L. „PROLOGISTIC COM”, c/f 1008600021815 suma 18600 lei cu destinaţia plăţii „pentru marfa confrom facturii JV8964465 din 25.05.2016”.

Conform fişei cu specimene de semnături şi amprenta ştampilei eliberată de B.C. „PROCREDITBANK” S.A., din data 22.01.2016 prima şi a doua semnătură o deţinea Cazacu Natalia care în perioada 27.09.2011 - 16.06.2016, a deţinut funcţia de director. Deşi la data de 16.06.2016, au fost operate modificări în registrul de stat al persoanelor juridice, în sensul excluderii dnei Cazacu Natalia din funcția de

director/administrator al „EXPERTLAB” S.R.L. şi desemnarea în calitate de director/administrator al „EXPERTLAB” S.R.L., cet. Berlinschi Ruslan, careva modificări la B.C. „PROCREDIT BANK” S.A. privind fişa cu specimene de semnături și amprenta ştampilei nu au fost operate.

În concluzie, ultima mişcare în contul bancar al debitorului „EXPERTLAB” S.R.L. deţinut în B.C. PROCREDIT BANK” S.A., a fost la data de 30.06.2016.

La data de 24.06.2024 în adresa Primăriei com. Brînzenii Noi a fost expediată interpelarea nr. 14-Ex/24 din 24.06.2024, prin care administratorul provizoriu a solicitat eliberarea copiei autentificate corespunzător a contractului de locaţiune a bunului imobil din 19.11.2015, semnat între Primăria Brînzenii Noi, c/f 10076010021 şi „EXPERTLAB” S.R.L., IDNO: 1010600010845, inclusiv cu eliberarea unui act de verificare a decontărilor reciproce începând cu 19.11.2015 - la zi/curent.

Interpelarea nr. 14-Ex/24 din 24.06.2024, a fost expediată la adresa de e-mail primariabrinzeni@gmail.com cât și prin intermediul poștei terestre la adresele - MD-5813, s. Brânzenii Vechi, r-nul Teleneşti, Republica Moldova şi MD-5813, s. Brânzenii Noi, r-nul Teleneşti, Republica Moldova.

Conform avizelor de recepţie DS8004560797AS şi DS8004560798AS, ambele din 26.06.2024, interpelarea nr.14-Ex/24 din 24.06.2024, a fost recepţionată de Primăria com. Brînzenii Noi la data de 26.06.2024. Contrar prevederilor art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilităţii şi art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, Primăriei com. Brînzenii Noi nu a executat nici încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central), nr. 2i-324/24 07.06.2024 și nici notificarea nr. 14-Ex/24 din 11.06.2024, deşi era obligată a o executa, fapt pentru care administratrorul provizoriu va perfecta şi înainta instanţei de insolvabilitate un demers privind aplicarea amenzii judecătoreşti pentru neexecutarea cerinţelor administratorului provizoriu şi pentru neprezentarea de explicații, date, informaţii şi de documente.

La data de 27.12.2024, S.R.L. „BUSINESS TAWER” (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР”) s-a adresat în instanţa de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere de alăturare la cererea introductivă.

În motivare cererii de alăturare la cererea introductivă a indicat asupra faptului că, conform contractului de împrumut nr. 1 din 15.04.2016, „EXPERTLAB” S.R.L. a primit un împrumut de la „BLACK SEA HOLDING” S.A. în valoare totală de 540000 euro, pe o perioadă până la data de 28.12.2021, împrumutul este confirmat prin transferuri bancare la contul bancar curent al „EXPERTLAB” S.R.L., în tranșe în perioada 19.04.2016-19.06.2017.

În baza notificării nr. 2551 din 15.04.2016, Banca Naţională a Republicii Moldova a înregistrat împrumutul extern acordat de „BLACK SEA HOLDING” S.A. debitorul „EXPERTLAB” S.R.L. Obligațiile privind restituirea împrumutului

nu au fost îndeplinite de către „EXPERTLAB” S.R.L. în termenul stabilit. În prezent, rambursarea împrumutului este restant cu 35 de luni. Datoria principală a „EXPERTLAB” S.R.L. către „BLACK SEA HOLDING” S.A., stabilită la data de 10.12.2022, este de 540000 euro, ceea ce indică incapacitatea de plată a „EXPERTLAB” S.R.L., întrucât restanța depășește 60 de zile. În temeiul constructului de cesiune a dreptului de creanţă încheiat la 10.12.2022, între: cedentul - „BLACK SEA HOLDING” S.A. şi cesionarul - ООО „Бизнес Тауэр”, dreptul de creanţă faţă de „EXPERTLAB” S.R.L., în sumă de 540000 euro conform contractului de împrumut nr. 1 din 15.04.2016, a fost transferat integral către cesionar - ООО „Бизнес Тауэр”. Dreptul transferat include: Creanţa principală de 540000 euro; Toate sumele plătibile din cauza întârzierii îndeplinirii obligaţiilor; Dobânzi acumulate pentru utilizarea mijloacelor băneşti şi penalităţi; Alte sume care decurg din obligaţiile din contractul de împrumut nr. 1 din 15.04.2016. Debitorul „EXPERTLAB” S.R.L., la data de 26.12.2024, a fost notificat cu privire la cesiunea de creanţe în baza contractului de cesiune de creanţe din data de 10.12.2022. De către Judecătoria Chişinău (sediul Central), se examinează cererea introductivă a creditorului Alass Ruslan privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „EXPERTLAB” S.R.L.

Prin urmare, debitorul „EXPERTLAB” S.R.L. înregistrează faţă de creditorul ООО „Бизнес Тауэр” obligaţii de plată de natură care depăşesc termenul de 60 zile, în special fiind în întârziere la rambursarea împrumutului în mărime de 540000 euro.

A indicat că, datoriile invocate de creditor sânt certe, exigibile şi lichide, fiind recunoscute de către debitor, însă ceexecutata în termenul asumat. Creanţele precizate supra sânt certe deoarece existenta acestora sânt confirmate prin acte primare de evidenţa contabila şi bancară, la caz, dispoziţiile de plată bancară şi notificarea nr. 2551 din 15.04.2016, a Băncii Naţionale a Republicii Moldova privind înregistrarea împrumutului acordat de „BLACK SEA HOLDING” S.A. debitorului „EXPERTLAB” S.R.L. Creanţa în valoare totală de 540000,00 euro este lichida deoarece cuantumul acesteia este clar determinat prin actele bancare. Creanţa este exigibilă, fiind ajunsă la scadența prevăzută de art. 861 (1) Cod civil. Respectiv, creditorul este în drept să pretindă executarea forţată a acesteia, inclusiv prin înaintarea cererii introductive avînd în vedere semnele clare de incapacitate de plata a debitorului, care nu-şi execută obligaţiile pecuniare în contul restituirii datoriei pe parcurs a 35 luni.

Astfel, interesul legitim al creditorului ООО „Бизнес Тауэр” rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanţă, aceste creanţe fiind argumentate legal, or, pertinenţa creanţei este demonstrată prin actele financiar-bancare ce atestă obligaţia pecuniară a debitorului „EXPERTLAB” S.R.L., la rândul său, debitorul

„EXPERTLAB” S.R.L. este în incapacitate de plată şi nu este capabilă a-şi onora obligaţiile de plată.

Astfel, fiind invocat temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „EXPERTLAB” S.R.L., în conformitate cu art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilităţii. Astfel, ca urmare a faptului întîrzierii debitorului pe un termen mult mai mare de 60 de zile, a conchis asupra incapacităţii de plată a acestuia. Așadar, în virtutea normelor de procedură civilă, menţionate supra, creditorul şi-a executat obligaţia de probaţiune a creanţelor şi temeiului acestora.

Față de cele indicate supra, la momentul de faţă, nu există o altă posibilitate de încasare a datoriei decît prin intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „EXPERTLAB” S.R.L. Prin urmare, reieşind din faptul că prezenta cerere este o cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de Alass Ruslan, susţine candidatura administratorului care a fost propusă de creditorul deponent a cererii introductive. Corespunzător a pledat pentru desemnarea administratorul autorizat – Mazur Anna, deţinătorul autorizaţiei nr. 21 din 14.01.2015, în calitate de administrator al insolvabilităţii „EXPERTLAB” S.R.L.

Solicită constatarea și intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „EXPERTLAB” S.R.L.; A desemna administratorul autorizat – Mazur Anna, deţinătorul autorizaţiei nr. 21 din 14.01.2015, în calitate de administrator al insolvabilităţii al „EXPERTLAB” S.R.L.; A admite şi a valida creanţa creditorului ООО „Бизнес Тауэр” în mărime de 540000 euro, în tabelul definitiv faţă de patrimoniul debitorului „EXPERTLAB” S.R.L., ca creanţă chirografară.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în speță, avocatul – Tatarciuc Ghenadie care acționează în interesele „EXPERTLAB” S.R.L. a înaintat o referință pe marginea cererii introductive depusă de Allas Ruslan și pe marginea cererii de alăturare depusă de S.R.L. „BUSINESS TAWER” (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР”), în care a indicat că creanțele pretinse sunt tardive și respectiv nu sunt certe, lichide și exigibile, ori nu s-a demonstrat prin probe pertinente și admisibile existența intentării procesului de insolvabilitate. A solicitat respingerea integrală a cererii introductive împotriva debitorului „EXPERTLAB” S.R.L. și respingerea integrală a cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „BUSINESS TAWER” (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР”).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.07.2025, s-a respins cererea depusă de avocatul – Tatarciuc Ghenadie care acționează în interesele „EXPERTLAB” S.R.L. privind strămutarea cauzei de insolvabilitate de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), într-o altă instanță egală în grad. Cauza de insolvabilitate „EXPERTLAB” S.R.L. s-a restituit pentru examinare Judecătoriei Chișinău (sediul Central), în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08.07.2025, emisă de către vicepreședintele interimar, s-a dispus redistribuirea cauzei nr. 2i-324/2024, la cererea introductivă înaintată de Alass Ruslan privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „EXPERTLAB" S.R.L., aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui alt judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău, specializat în materie de insolvabilitate și lichidare, pentru examinare.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15.09.2025, s-a primit spre examinare cauza intentată la cererea introductivă depusă de Alass Ruslan privind declararea insolvabilității debitorului „EXPERTLAB" S.R.L. și cererea de alăturare.

În cadrul ședinței de judecată avocatul – Iosip Andrei care acționează în interesele creditorului Alass Ruslan, a indicat că susține motivele de fapt și de drept indicate în cererea introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față „EXPERTLAB" S.R.L., cu numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe administratorul autorizat – Mazur Anna, deținătorul autorizației nr. 156 din 19.01.2015. La fel a indicat asupra faptului că datoria nu a fost stinsă, deși este una certă și exigibilă.

Avocatul – Stratan Dumitru care acționează în interesele creditorului S.R.L. „BUSINESS TAWER" (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР"), în cadrul ședinței de judecată a indicat că susține motivele de fapt și de drept indicate în cererea de alăturare la cererea introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față „EXPERTLAB" S.R.L. A reiterat că datoria rezultă din contractul de împrumut nr. 1 din 15.04.2016, „EXPERTLAB" S.R.L. a primit un împrumut de la „BLACK SEA HOLDING" S.A. în valoare totală de 540000 euro, pe o perioadă până la data de 28.12.2021, împrumutul este confirmat prin transferuri bancare la contul bancar curent al „EXPERTLAB" S.R.L., în tranșe în perioada 19.04.2016-19.06.2017. Ulterior creanța respectivă a fost cesionată noului creditor la 10.12.2022, conform contractului de împrumut nr. 1 din 15.04.2016 încheiat între: cedentul - „BLACK SEA HOLDING" S.A. şi cesionarul - ООО „Бизнес Тауэр", potrivit căruia a fost cesionat dreptul de creanță față de „EXPERTLAB" S.R.L., în sumă de 540000 euro.

Avocatul – Tatarciuc Ghenadie care acționează în interesele debitorului „EXPERTLAB" S.R.L., în cadrul ședinței de judecată a indicat că susține motivele de fapt și de drept indicate în referințele anexate la materialele cauzei, solicitând respingerea integrală a cererii introductive împotriva debitorului „EXPERTLAB" S.R.L. și respingerea integrală a cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „BUSINESS TAWER" (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР").

Avocatul – Cazacu Natalia care acționează în interesele debitorului „EXPERTLAB” S.R.L., în cadrul ședinței de judecată a indicat că susține motivele de fapt și de drept indicate în susținerile verbale anexate la materialele cauzei, solicitând respingerea integrală a cererii introductive împotriva debitorului „EXPERTLAB” S.R.L. și respingerea integrală a cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „BUSINESS TAWER” (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР”).

Avocatul – Lungu Vasile care acționează în interesele administratorului provizoriu „EXPERTLAB” S.R.L., Mazur Anna, în cadrul ședinței de judecată a indicat că susține motivele de fapt și de drept indicate în cererea introductivă, în cererea de alăturare la cererea introductivă cât și în raportul prezentat și solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor. Totodată, a indicată că, în cazul în care instanța de insolvabilitate admite cererea introductivă și intentează procesul de insolvabilitate, este de acord ca administratorul autorizat – Mazur Anna, să fie numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate la întreprinderea debitoare.

Administratorul provizoriu al „EXPERTLAB” S.R.L. – Mazur Anna, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Totodată, ultima este reprezentată prin mandat de către avocatul – Lungu Vasile.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2025, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „EXPERTLAB”, c.f. 1010600010845. Se intentează procedura de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „EXPERTLAB”, c.f. 1010600010845, cu sediul: MD-2069, str. Șos. Balcani 1, mun. Chișinău, R. Moldova. - S-a ridicatreptul lui Berlinschi Ruslan de la administrarea debitorului S.R.L. „EXPERTLAB”, c.f. 1010600010845. Se obligă debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității. -S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „EXPERTLAB”, c.f. 1010600010845, Mazur Anna, deținătoarea autorizației nr. 21 din 14.01.2015. Se stabilește termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor la instanța de judecată, până la data de 02.02.2026. -S-a obligat administratorul insolvabilității: -să notifice creditorii despre dreptul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, în instanța de judecată. -să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 20.02.2026, tabelul definitiv al creanțelor. -să efectueze notificările prevăzute la art. 35 (2) și (4) din Legea insolvabilității. -S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 19.03.2026, ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. Zelinski 13, et. 2 sala 6.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 18 decembrie 2025, avocatul Tatarciuc Ghenadie în interesele „EXPERTLAB” S.R.L. a declarat apel (nemotivat) asupra acesteia. La cererea de apel a fost anexată dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 22 ianuarie 2026, nu sa dat curs cererii de apel declarate de avocatul Tatarciuc Ghenadie în interesele „EXPERTLAB” S.R.L.. Sa acordat părții apelante avocatul Tatarciuc Ghenadie care acționează în interesele „EXPERTLAB” S.R.L. termen 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivat.

În termenul stabilit de instanța de apel, la 17 februarie 2026, reprezentantul „EXPERTLAB” S.R.L. Berlinschi Ruslan și reptrezentantul acestuia avocatul Cazacu Natalia, prin intermediul poștei electronice au depus apelul motivat, solicitînd admiterea apelului casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea a unei noi hotărârii prin care să fie dispus respingerea cereriilor de intentare a procesului de insolvabilitate în privința „EXPERTLAB” S.R.L..

Ulterior, la 23 februarie 2026, reprezentantul „EXPERTLAB” S.R.L. avocatul Tatarciuc Ghenadie, prin intermediul poștei electronice a depus apel motivat, solicitînd admiterea apelului casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea a unei noi hotărârii prin care să fie dispus respingerea cereriilor de intentare a procesului de insolvabilitate în privința „EXPERTLAB” S.R.L..

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art.356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 18 decembrie 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă în aceiași zi, la 18 decembrie 2025, drept urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În motivarea apelului, reprezentantul apelantului susține că instanța de fond a emis o hotărâre arbitrară, fundamentată pe o eroare de interpretare a materialelor dosarului.

În acest sens, se invocă că instanța de fond a admis în mod eronat executarea obligației de notificare prealabilă prevăzută de art. 19 din Legea insolvabilității. În acest sens, se apreciază de către partea apelantă că procesul-verbal de comunicare a actelor din 16.02.2024, întocmit de executorul judecătoresc Grigore Stoian, este lovit de nulitate absolută, deoarece din cuprinsul acestuia rezultă că notificarea nu a fost înmânată la sediul social legal al S.R.L. „EXPERTLAB” (mun. Chișinău, șos. Balcani 1), ci la o adresă străină (Calea Orheiului 118/8), unde un stagiar al biroului de executare s-a deplasat cu un mijloc de transport ce aparține unei terțe entități comerciale.

Mai indică că debitorul S.R.L. „EXPERTLAB” nu a fost înștiințat în mod legal nici despre încheierea contractelor de cesiune de creanță de către cedenți sau cesionari, adresele folosite de executori necorespunzând sediului statutar, fapt ce atrage inopozabilitatea cesiunilor și vicierea întregii proceduri prealabile de declanșare a insolvabilității.

Susține că prima instanță a aplicat în mod eronat normele de drept material referitoare la prescripția extinctivă, nesocotind faptul că pretinsele raporturi contractuale de împrumut datează din anii 2016–2017.

Specifică partea apelantă că, potrivit art. 351 din Codul civil (în redacția anterioară) și normelor actuale, termenul general de prescripție pentru apărarea dreptului încălcat este de 3 ani, cererea introductivă fiind promovată de creditori cu o vădită tardivitate, la expirarea unui termen de peste 6 ani de la data nașterii raportului juridic, operând astfel decăderea din dreptul de a solicita executarea forțată.

Relevează în continuare partea apelantă că, la data depunerii cererii introductive, S.R.L. „EXPERTLAB” nu mai deținea calitatea de subiect pasiv al pretinselor datorii, dat fiind faptul că societatea s-a reorganizat prin separare încă în anul 2018, procedură publicată legal în Monitorul Oficial nr. 18-26 din 01 ianuarie 2018.

Mai susține reprezentantul apelantului că, prin decizia adunării asociaților din 02 martie 2018, a fost aprobat proiectul de dezmembrare și bilanțul de repartiție a patrimoniului, în baza cărora întreg lotul de drepturi și obligații aferente obiectivului „Mini-Hidrocentrala Electrică Brînzenii Noi” a fost transmis integral către societatea nou-creată S.R.L. „HIDROELECTRICA”.

Consideră că, în virtutea normelor ce reglementează succesiunea de drept a persoanelor juridice (art. 70-72 din Codul civil în redacția valabilă la data reorganizării), pretențiile creditorilor urmau a fi înaintate exclusiv către succesorul S.R.L. „HIDROELECTRICA”, iar hotărârea instanței de fond, care a reținut că

datoria a rămas în sarcina debitorului pe baza reflectării acesteia în bilanțul contabil pentru anul 2023, a ignorat efectele juridice de opozabilitate *erga omnes* ale înregistrării de stat a reorganizării.

Mai indică că nici cedentul Black Sea Holding SA, nici Andronachi Tudor și nici cesionarii lor nu au făcut uz de dreptul lor legal de a solicita garanții în termen de o lune de la publicarea avizului de reorganizare, fiind astfel decăzuți din dreptul de a pretinde stingerea creanțelor de la societatea supusă separării.

Mai mult, reprezentantul apelantului susține că instanța de fond a emis o hotărâre arbitrară, fundamentată pe o eroare de interpretare a materialelor dosarului, deoarece dreptul de creanță pretins de intimatul-creditor Alass Ruslan, în mărime de 2.975.000 lei (derivat din contractul de cesiune din 12.02.2024 încheiat cu cedentul Andronachi Tudor), nu este confirmat prin nicio probă pertinentă și admisibilă care să ateste existența unei obligații pecuniare certe în sarcina S.R.L. „EXPERTLAB”.

Apreciază partea apelantă că ordinul de plată bancar nr. 1 din 27.09.2016, prin care Andronachi Tudor a transferat suma inițială de 3.500.000 lei, conține mențiunea expresă că plata s-a efectuat în temeiul „contractului de împrumut nr. 2 din 20.09.2016”, înscris juridic care nu a fost prezentat la materialele cauzei și a cărui existență fizică a fost negată chiar de către reprezentantul creditorului.

Invederează că instanța de fond a validat în mod nelegal o creanță pur abstractă, în condițiile în care, în lipsa contractului în formă scrisă, nu poate fi determinată scadența exactă a obligației și nici actul juridic generator de raporturi pecuniare, dările de seamă și mențiunile bancare nefiind suficiente pentru a substitui lipsa contractului de împrumut.

Mai invocă că intimatul Alass Ruslan nu a prezentat dovezi directe pentru a demonstra stingerea parțială a datoriei cu suma de 525.000 lei (atribuită debitorului), nefiind probat faptul că această plată se referă anume la pretinsul raport de împrumut din 20.09.2016.

În aceiași ordine de idei, în motivarea apelului se arată că instanța de fond a admis în mod nelegal cererea de alăturare înaintată de OOO „Business Tower”, rezident al Federației Ruse, fără ca acesta să prezinte documentele primare contabile și bancare (ordine de plată) care să ateste efectuarea efectivă a transferurilor în tranșe a sumei de 540.000 euro către debitor în perioada 2016–2017.

Pe de altă parte, apelantul susține că instanța de fond a greșit atunci când a reținut scrisoarea Băncii Naționale (notificarea nr. 2551 din 15.04.2016) ca fiind o dovadă certă a existenței datoriei. În acest sens, se invocă prevederile Legii contabilității și se arată că acea înregistrare la BNM reprezintă doar o procedură administrativă obligatorie pentru împrumuturile externe, iar la dosar nu au fost anexate acte primare contabile (precum ordine de plată sau extrase de cont

descifrate) care să confirme intrarea reală a banilor în conturile S.R.L. „EXPERTLAB”.

De asemenea, reprezentantul debitorului contestă interesul legitim al creditorului alăturat OOO „Business Tower”, invocând faptul că, în contextul geopolitic actual, nu există bănci corespondente active care să accepte transferuri din Republica Moldova către Federația Rusă. Prin urmare, se subliniază că debitorul s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a efectua plățile din cauza acestor restricții bancare internaționale, situația de forță majoră fiind cea care a împiedicat fizic stingerea obligațiilor, fapt care viciază condițiile prevăzute de art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității pentru intentarea procesului. În final, mai indică că întreaga procedură de insolvabilitate reprezintă o acțiune pur fictivă, concertată de interese obscure, având ca unic scop preluarea abuzivă a conducerii societății și însușirea activelor patrimoniale ale debitorului.

Relevă partea apelantă că, prin Ordinul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25.01.2024 (intrat în vigoare la 26.01.2024), inițiatorul real al creanței, Andronachi Tudor (alături de fiul său, Vladimir Andronachi), precum și pretinsul creditor Alass Ruslan, au fost incluși oficial în listele persoanelor asociate subiecților supuși restricțiilor, aspect ce relevă caracterul ilicit și abuziv al demersurilor judiciare îndreptate împotriva S.R.L. „EXPERTLAB”.

Prin prisma celor invocate, reprezentantul apelantului solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2025 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse integral cererea introductivă depusă de Alass Ruslan și cererea de alăturare înaintată de OOO „Business Tower” ca fiind neîntemeiate și tardive.

De asemenea, se solicită trimiterea cauzei de insolvabilitate spre rejudecare în primă instanță într-un alt complet de judecată, anularea tuturor măsurilor de asigurare și a sechestrelor aplicate asupra patrimoniului S.R.L. „EXPERTLAB” prin încheierea din 07 iunie 2024.

Ulterior, la data de 07 mai 2026, intimatul-creditor Alass Ruslan, prin intermediul avocatului Iosip Andrei a înaintat referința asupra cereii de apel, solicitînd respingerea ca neîntemeiată a cererii de apel și menținerea integrală a hotărârii instanței de fond ca fiind legală și temeinică (referința anexată la dosar).

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat concluzionează că apelul declarat de S.R.L. „EXPERTLAB” este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 08 aprilie 2025, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispoziţiilor art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilității, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

La data de 05.06.2024, Alass Ruslan s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind declararea debitorului „EXPERTLAB" S.R.L., în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului „EXPERTLAB" S.R.L. – administratorul autorizat, Mazur Anna, deținătorul autorizației nr. 21 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.06.2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Alass Ruslan cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „EXPERTLAB" S.R.L., IDNO 1010600010845, cu sediul pe şos. Balcani 1, mun. Chişinău, Republica Moldova. S-a instituit perioada de observaţie asupra debitorului şi s-au aplicat măsurile de asigurare prevăzute de Legea insolvabilității.

La data de 22.07.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), administratorul provizoriu al "EXPERTLAB" S.R.L. – Mazur Anna a anexat la materialele cauzei raportul de activitate privind executarea măsurilor de asigurare. Potrivit raportului prezentat instanței de insolvabilitate, administratorul provizoriu a prezentat măsurile care au fost întreprinse pentru a executa măsurilor de asigurare.

Ulterior, la data de 29.07.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), administratorul provizoriu al "EXPERTLAB" S.R.L. – Mazur Anna a anexat la materialele cauzei raportul suplimentar de activitate privind executarea măsurilor de asigurare. Potrivit raportului prezentat instanței de insolvabilitate, administratorul provizoriu a prezentat măsurile suplimentare care au fost întreprinse pentru a executa măsurilor de asigurare.

La data de 27.12.2024, S.R.L. „BUSINESS TAWER" (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР") s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2025, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „EXPERTLAB”, c.f. 1010600010845.

-Sa intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „EXPERTLAB”, c.f. 1010600010845, cu sediul: MD-2069, str. Șos. Balcani 1, mun. Chișinău, R. Moldova.

- Sa ridicat dreptul lui Berlinschi Ruslan de la administrarea debitorului S.R.L. „EXPERTLAB”, c.f. 1010600010845.

-Sa obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

-S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „EXPERTLAB”, c.f. 1010600010845, Mazur Anna, deținătoarea autorizației nr. 21 din 14.01.2015.

-Sa stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor la instanța de judecată, până la data de 02.02.2026.

-Sa obligat administratorul insolvabilității: să notifice creditorii despre dreptul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, în instanța de judecată. să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 20.02.2026, tabelul definitiv al creanțelor. să efectueze notificările prevăzute la art. 35 (2) și (4) din Legea insolvabilității.

-Sa stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 19.03.2026, ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. Zelinski 13, et. 2 sala 6.

La 18 decembrie 2025, avocatul Tatarciuc Ghenadie în interesele „EXPERTLAB” S.R.L., a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate, precum și a cererii de alăturare înaintate în privința debitorului „EXPERTLAB” S.R.L.

Completul judiciar specializat apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la temeinicia cererii introductive depuse de creditorul Alass Ruslan și cererii de alăturare înaintată de S.R.L. „BUSINESS TAWER” (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР”) privind constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „EXPERTLAB” S.R.L..

În acest sens, Completul specializat consideră oportun de a reitera prevederile art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care statuează expres că, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, incapacitatea de plată este situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Conform art. 10 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 19 al Legii insolvabilităţii, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului, iar notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Din conținutul art. 28 alin. (2)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, reiese că în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sunt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Dacă, în urma examinării referinţei, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

În temeiul art. 34 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Completul judiciar remarcă că, de către creditorul Alass Ruslan și creditorul alăturat S.R.L. „BUSINESS TAWER" (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР") a fost invocată incapacitatea de plată a S.R.L. „EXPERTLAB".

Potrivit art. 11 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, componența și mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. Iar la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Din sensul normelor menționate rezultă că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive, dar se impune și existența unui temei – fie special (supraîndatorarea), fie general (incapacitatea de plată), definite de legiuitor la art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Concomitent, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile. Caracterul cert al creanței presupune că, aceasta este fermă, existența ei nu dă naștere la discuții; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat; și este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

Astfel, la caz, Completul judiciar reține că instanța de fond corect a constatat că temeiul principal pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „EXPERTLAB" rezidă în starea certă de incapacitate de plată a acesteia în raport cu obligațiile pecuniare neonorate, care întrunesc în mod cumulativ toate criteriile de certitudine, lichiditate și exigibilitate.

În acest context, Completul judiciar subliniază că starea de incapacitate de plată nu reprezintă o simplă dificultate pasageră de trezorerie, ci o realitate economico-financiară structurală și profundă a debitorului, manifestată prin imposibilitatea obiectivă a acestuia de a-și onora obligațiile pecuniare ajunse la

scadență din cauza lipsei acute de mijloace bănești sau a absenței totale a unor active curente rapid lichidabile. Or, analiza riguroasă a raportului de activitate întocmit de administratorul provizoriu Mazur Anna, coroborată cu răspunsurile oficiale parvenite de la instituțiile financiare și autoritățile de stat, conturează un tablou patrimonial de colaps financiar generalizat în privința debitorului S.R.L. „EXPERTLAB”.

Se atestă cu certitudine că societatea debitoare a încetat complet desfășurarea oricărei activități de întreprinzător încă din data de 01.01.2023, fapt confirmat prin dările de seamă și rapoartele financiare depuse, iar declarațiile IPC 21 pentru perioadele fiscale recente sunt complet pe zero, ceea ce demonstrează lipsa totală a resurselor umane și operaționale necesare generării de fluxuri financiare pozitive.

Mai mult decât atât, conturile bancare istorice ale societății fie au fost anulate, fie sunt blocate sau suspendate prin încheieri executorii, soldurile active fiind nule, aspect ce lipsește entitatea juridică de orice instrument minim de plată sau de operare economică. Astfel, încetarea plăților pe o perioadă ce depășește cu mult termenul minim legal activează cu forță juridică deplină prezumția absolută de incapacitate de plată în sensul art. 2 din Legea insolvabilității, debitorul aflându-se nu doar în imposibilitatea de a stinge creanțele creditorilor din prezenta cauză, ci și în incapacitatea vădită de a suporta cheltuielile curente minime de conservare a masei patrimoniale.

În continuare, Completul judiciar specializat reține ca fiind corecte constatările instanței de fond, potrivit cărora disproporția dintre volumul total al pasivelor acumulate și activele reale valorificabile confirmă suplimentar starea de incapacitate de plată și insolvabilitate a debitorului. Deși în evidențele contabile scriptice ale societății figurează active evaluate la suma totală de 13.092.236 lei (compuse din terenuri și mijloace fixe), verificările practice desfășurate de organul de insolvabilitate au demonstrat caracterul incert și parțial fictiv al acestor înscrisuri, activele în valoare de 11.763.125 lei nefiind identificate fizic în patrimoniul real al societății. În realitate, unicul bun identificat și înregistrat cert pe numele debitorului este terenul pentru construcții situat în mun. Chișinău, șos. Balcani 1, cu o valoare contabilă de 1.000.000 lei, bun care se află sub incidența grevărilor și sechestrelor executorii. Prin urmare, prin contrapunere, masa credală recunoscută se ridică la suma certă de 12.799.744 lei, din care împrumuturile pe termen lung totalizează 13.434.077 lei.”

Prin urmare, această realitate financiară elimină în mod absolut orice șansă obiectivă sau viabilitate operațională de redresare economică a societății în afara procedurii colective de insolvabilitate. Or, înscrisurile din bilanț dovedesc că activele lichide sunt practic inexistente, societatea generând pierderi financiare masive și sistematice în ultimii ani fiscali auditați, respectiv o pierdere de 351.483,15 lei pentru anul 2021 și de 229.458,03 lei pentru anul 2023. Mai mult,

conduita pasivă a organelor de conducere ale debitorului, care au refuzat eliberarea actelor primare contabile către administratorul provizoriu și au încercat diminuări nelegale de capital prin înstrăinarea bunurilor imobile către entități afiliate (S.R.L. „HIDROELECTRICA”), confirmă că mecanismele clasice de executare silită individuală sunt complet ineficiente și periclitează grav drepturile creditorilor chirografari.

În acest colaps structural, intentarea procesului de insolvabilitate apare ca fiind singura soluție legală și legitimă pentru a asigura conservarea patrimoniului rezidual și satisfacerea proporțională a creanțelor înscrise la masa credală, în strictă concordanță cu exigențele art. 10, art. 11 și art. 34 din Legea insolvabilității nr. 149/2012

Or, probele administrate relevă că neonorarea obligațiilor de către S.R.L. „EXPERTLAB” nu este una conjuncturală sau limitată la contul creditorului nerezident, ci constituie efectul direct al unei stări de insolvabilitate factuale. Raportul administratorului provizoriu relevă stoparea integrală a activității comerciale a debitorului încă din anul 2023, înregistrarea unor pierderi financiare masive și sistematice în perioadele fiscale 2021 și 2023, blocarea sau închiderea tuturor conturilor bancare, lipsa angajaților activi (dările de seamă IPC 21 fiind pe zero) și imposibilitatea identificării fizice în patrimoniul real a mijloacelor fixe declarate scriptic în mărime de 11,7 milioane lei. Având în vedere că masa credală recunoscută depășește cu o vădită disproporție activele nete real existente (reduse la un teren cu valoarea contabilă de 1.000.000 lei), debitorul se încadrează indiscutabil în starea de incapacitate de plată, ceea ce confirmă interesul legitim al creditorilor de a solicita deschiderea procesului de insolvabilitate în vederea conservării patrimoniului rezidual și supunerii acestuia operațiunilor de validare a creanțelor, în strictă concordanță cu exigențele legii speciale.

Cu privire la pretinsa nerespectare a procedurii prealabile de notificare și inopozabilitatea cesiunilor de creanță, Completul judiciar specializat reține că argumentele apelantului sunt lipsite de suport juridic, având în vedere că admisibilitatea cererii introductive depuse de intimatul Alass Ruslan la data de 05.06.2024 se apreciază prin prisma dispozițiilor Legii insolvabilității nr. 149/2012 în redacția în vigoare la data sesizării instanței.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 149/2012 (în redacția aplicabilă la 05.06.2024), condiția notificării prealabile se consideră îndeplinită dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc despre faptul că se află în întârziere.

Astfel, la caz, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la data de 16.02.2024, prin intermediul executorului judecătoresc Grigore Stoian, a fost întocmit procesul-verbal de comunicare a actelor, prin care administratorul statutar al S.R.L. „EXPERTLAB”, Berlinschi Ruslan, a fost notificat personal și direct

despre încheierea contractului de cesiune de creanță din 12.02.2024 și i s-a solicitat achitarea datoriei.

Completul judiciar specializat menționează că sediul persoanei juridice reprezintă elementul de identificare spațială a acesteia în raporturile cu terții, însă scopul imanent al instituției notificării este asigurarea informării efective a subiectului de drept cu privire la pretențiile pecuniare formulate.

În conformitate cu art. 22 din Codul civil, o notificare produce efecte din momentul în care ajunge la destinatar, fiind considerată ajunsă inclusiv atunci când este predată personal organului executiv/administratorului statutar, adică persoanei fizice prin intermediul căreia persoana juridică își exprimă voința și își exercită drepturile și obligațiile. Faptul că actele au fost înmânate personal administratorului Berlinschi Ruslan la o altă adresă decât cea a sediului social (respectiv pe Calea Orheiului 118/8) nu atrage nulitatea procedurii de notificare și nici inopozabilitatea cesiunii, din moment ce informarea reală și efectivă a debitorului a fost realizată.

În plus, din momentul notificării (16.02.2024) și până la data depunerii cererii introductive (05.06.2024) a trecut un termen de peste 60 de zile, perioadă în care debitorul a rămas în pasivitate, fiind pe deplin întrunite exigențele art. 2 și art. 19 din Legea insolvabilității privind starea de întârziere.

Referitor la excepția prescripției extinctive invocată de apelant, Completul judiciar specializat o constată ca fiind neîntemeiată, deoarece afirmațiile reprezentantului debitorului se bazează pe o calculare greșită a momentului în care datoria trebuia restituită. Deși partea apelantă susține că împrumutul primit de la Andronachi Tudor înfăptuit la data de 27.09.2016 ar fi expirat prin depășirea termenului general de prescripție de 3 ani (prevăzut de art. 351 din Codul civil în redacția anterioară și menținut în reglementarea actuală), se reține că acest termen nu a început să curgă de la data transferului inițial de bani, ci mult mai târziu, în raport cu actele de recunoaștere și notificare a obligației

În speță, raportul juridic de împrumut nu a avut stabilit un termen contractual cert de restituire a sumei de 3.500.000 lei. Astfel, potrivit regulilor speciale ce guvernează contractul de împrumut, aplicabile la data nașterii raportului juridic (art. 871 alin. (4) Cod civil în redacția anterioară) și reconfirmate prin actualul art. 861 alin. (1) și (2) din Codul civil, în ipoteza în care termenul de restituire nu este determinat sau este stabilit „la cerere”, obligația de restituire devine exigibilă doar din momentul în care creditorul înaintează o cerere de plată.

La caz, notificarea din 16.02.2024, transmisă prin intermediul executorului judecătoresc, a echivalat cu o cerere de plată și a declanșat curgerea termenului de executare. Prin urmare, dreptul la acțiune s-a născut abia în anul 2024, iar cererea introductivă din 05.06.2024 a fost înaintată în interiorul termenului legal de prescripție.

Mai mult, Completul judiciar specializat reține că, potrivit art. 277 din Codul civil (în redacția anterioară), coroborat cu art. 401 alin. (1) lit. a) din Codul civil în vigoare, cursul prescripției se întrerupe prin săvârșirea de către debitor a unor acte ce semnifică recunoașterea tacită sau expresă a datoriei, după întrerupere începând să curgă un nou termen de prescripție.

În acest sens, achitarea parțială a sumei de 525.000 lei efectuată de debitor la data de 25.10.2017, declararea împrumutului către Serviciul Fiscal de Stat în Tabelul nr. 7 din 04.12.2020 și, crucial, includerea acestei datorii în situațiile financiare anuale ale S.R.L. „EXPERTLAB" pentru anul 2023 constituie acte juridice exprese de recunoaștere a datoriei, care au avut ca efect întreruperea succesivă a oricărui termen de prescripție, făcând inoperabilă această excepție.

Cu privire la excepția lipsei calității de subiect pasiv ca urmare a reorganizării din anul 2018, Completul judiciar subliniază că simpla invocare a unui proces de dezmembrare nu este suficientă pentru a stinge obligațiile față de creditori în lipsa unor probe juridice certe de înregistrare. Deși apelantul a făcut trimitere la decizia adunării asociaților din 02 martie 2018 și la un proiect de dezmembrare prin separare în favoarea S.R.L. „HIDROELECTRICA", acesta nu a prezentat instanței înscrisul probator esențial, respectiv bilanțul de repartiție sau actul de transmitere aprobat și înregistrat oficial în Registrul de stat al persoanelor juridice, din care să rezulte preluarea expresă a acestei datorii specifice de către entitatea succesoare.

Conform art. 70 alin. (4) din Codul civil (în redacția anterioară) și actualelor articole 205 alin. (4) și 219 alin. (1) din Codul civil, reorganizarea prin dezmembrare produce efecte juridice și determină transmiterea patrimoniului (sau a unei părți din el) către persoanele juridice existente sau care iau ființă exclusiv de la data înregistrării de stat a modificărilor în actele de constituire.

Mai mult, potrivit normelor de drept material ce reglementează garantarea drepturilor creditorilor în caz de reorganizare (art. 72 din Codul civil în redacția anterioară și art. 207 din redacția actuală), dacă din actul de transmitere și din bilanțul de repartiție nu este posibilă determinarea succesorului unei obligații născute anterior reorganizării, toate persoanele juridice participante la dezmembrare răspund solidar pentru obligația în cauză.

Prin urmare, chiar și în circumstanța derulării procedurii de separare, S.R.L. „EXPERTLAB" nu poate invoca pierderea calității sale de debitor pentru a contesta obligația de plată. Or, această afirmație a apelantului este pe deplin infirmată de propria conduită contabilă: reflectarea și declararea de către S.R.L. „EXPERTLAB" a acestor împrumuturi (atât cel de 3.500.000 lei față de Andronachi Tudor, cât și cel de 540.000 euro indicat ca datorie pe termen lung) în bilanțul contabil și în situațiile financiare auditate pentru anul fiscal 2023, depuse la Biroul Național de Statistică, demonstrează incontestabil că debitorul a continuat

să își asume calitatea de subiect pasiv al pasivelor respective mult timp după pretinsa reorganizare din 2018.

În ceea ce privește caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor, Completul judiciar constată că prima instanță a analizat corect toate probele de la dosar. Faptul că nu s-a întocmit în formă scrisă contractul de împrumut nr. 2 din 20.09.2016 cu Andronachi Tudor nu înseamnă că actul este nul. Conform regulilor valabile în anul 2016 și reconfirmate prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 24.12.2010, lipsa formei scrise interzice doar folosirea martorilor pentru a dovedi împrumutul, însă nu împiedică demonstrarea acestuia prin alte mijloace de probă, cum sunt înscrisurile bancare sau recunoașterea debitorului

În prezenta cauză, certitudinea creanței intimatului Alass Ruslan este demonstrată prin înscrisuri bancare și fiscale indubitabile: ordinul de plată bancar nr. 1 din 27.09.2016 (care atestă transferul fizic al sumei de 3.500.000 lei), extrasele de cont ale BC „Procredit Bank” S.A. și BC „OTP Bank” S.A., precum și dările de seamă fiscale depuse chiar de debitor. Lichiditatea creanței rezultă dintr-un calcul aritmetic simplu (3.500.000 lei transferați minus 525.000 lei restituiți voluntar, rezultând un rest cert de 2.975.000 lei), iar exigibilitatea a survenit în urma cererii de plată transmise prin executorul judecătoresc

În mod corect a fost validată și creanța creditorului alăturat OOO „Business Tower”, în mărime de 540.000 euro, preluată prin cesiune de la „BLACK SEA HOLDING” S.A.. Certitudinea acestei creanțe este confirmată prin contractul de împrumut nr. 1 din 15.04.2016 semnat de directorul de atunci al debitorului, Cazacu Natalia, coroborat cu notificarea nr. 2551 din 15.04.2016 emisă de Banca Națională a Moldovei privind înregistrarea angajamentului extern și cu extrasele de cont bancar din perioada 2016–2018 care atestă încasarea banilor în tranșe. Însăși S.R.L. „EXPERTLAB” a recunoscut oficial această datorie prin actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2018-31.12.2024 și a inclus-o în dările de seamă contabile depuse la autoritățile statului pentru anul 2023.

Cu privire la argumentul apelului prin care se invocă vicierea interesului legitim al creditorului alăturat OOO „Business Tower” din cauza contextului geopolitic internațional și a restricțiilor bancare care ar fi generat o pretinsă situație de forță majoră, și anume că de către debitor nu au putut fi efectuate plățile din cauza absenței depline a unor bănci corespondente active care să accepte transferuri din Republica Moldova către Federația Rusă, Completul judiciar îl constată ca fiind neîntemeiat. Or, barierele tehnice din sistemul bancar internațional sau imposibilitatea temporară de transfer valutar transfrontalier pot constitui circumstanțe exoneratoare de răspundere pentru penalități în cadrul unui litigiu civil de drept comun, însă acestea nu au putere juridică de a stinge obligația principală de plată și nici nu înlătură starea structurală de insolvabilitate a debitorului.

Insolvabilitatea, ca instituție juridică, reflectă o stare economică de colaps a întreprinderii, caracterizată prin incapacitatea generalizată a debitorului de a-și onora obligațiile pecuniare ajunse la scadență din cauza insuficienței mijloacelor bănești sau a activelor lichide. Or, probele administrate relevă că neonorarea obligațiilor de către S.R.L. „EXPERTLAB" nu este una conjuncturală sau limitată la contul creditorului nerezident, ci constituie efectul direct al unei stări de insolvabilitate factuale.

Mai mult, Raportul administratorului provizoriu relevă stoparea integrală a activității comerciale a debitorului încă din anul 2023, înregistrarea unor pierderi financiare masive și sistematice în perioadele fiscale 2021 și 2023, blocarea sau închiderea tuturor conturilor bancare, lipsa angajaților activi (dările de seamă IPC 21 fiind pe zero) și imposibilitatea identificării fizice în patrimoniul real a mijloacelor fixe declarate scriptic în mărime de 11,7 milioane lei.

Așadar, având în vedere că masa credală recunoscută de 12.799.744 lei depășește cu o vădită disproporție activele nete real existente (reduse la un teren cu valoarea contabilă de 1.000.000 lei), debitorul se încadrează indiscutabil în starea de incapacitate de plată, ceea ce confirmă interesul legitim al creditorilor de a solicita intentarea procedurii de insolvabilitate în vederea conservării patrimoniului rezidual și supunerii acestuia operațiunilor ulterioare de validare a creanțelor

În final, referitor la invocarea caracterului fictiv al procedurii prin prisma includerii cedentului Andronachi Tudor şi a creditorului Alass Ruslan în listele persoanelor asociate subiecţilor restricţiilor prin Ordinul Serviciului de Informaţii şi Securitate (S.I.S.) din 25.01.2024, Completul judiciar reţine că actele administrative cu caracter special emise de organele de securitate au ca efect aplicarea unor măsuri de precauţie şi blocare a fondurilor, dar nu au puterea juridică de a desfiinţa raporturile de drept privat sau de a şterge datorii certe a căror realitate material-bancară, demonstrată prin transferurile istorice din anii 2016–2017, rămâne un fapt material indubitabil.

În aceeaşi ordine de idei, Completul judiciar urmează să respingă ca irelevante susţinerile apelantului privitoare la investigaţiile penale ce vizează managementul iniţial al cedentului „BLACK SEA HOLDING" S.A. şi numiţii Guşan Sergiu sau Andronachi Nadejda în cadrul unor dosare de fraudă bancară.

Instanţa de apel reiterează că, potrivit principiului prezumţiei de nevinovăţie şi al stabilităţii raporturilor juridice civile, simpla existenţă a unei urmăriri penale sau chiar trimiterea în judecată a unor foşti administratori sau beneficiari nu are ca efect automat suspendarea ori anularea efectelor juridice ale unor contracte de împrumut şi cesiune valabil încheiate. În condiţiile în care contractul de împrumut din 15.04.2016 şi contractul de cesiune din 10.12.2022 nu au fost declarate nule printr-o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă pronunţată de o instanţă

civilă competentă, acestea își produc pe deplin efectele juridice obligatorii conform art. 9 din Codul civil.

Mai mult, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sarcina probațiunii incumbă părții care invocă un fapt extinctiv de drepturi, iar simplele afirmații ori supoziții ale debitorului cu privire la eventualul caracter simulat sau fictiv al cesiunilor nu sunt de natură să răstoarne forța probantă a unor înscrisuri bancare oficiale și a dublei recunoașteri efectuate de însuși debitorul în evidențele sale auditate. Societatea comercială nu poate invoca în propria sa apărare pretinse vicii sau caracterul nereal al propriilor raportări financiare și contabile depuse anual la organele statistice și fiscale ale statului, conduita procesuală a debitorului în cadrul prezentului apel reprezentând o manifestare clară de rea-credință (venire *contra factum proprium*), orientată exclusiv spre eschivarea de la stingerea creanțelor certe și legitime ajunse la scadență.

Prin urmare, reținând că situația patrimonială de colaps financiar a debitorului atrage în mod imperativ incidența procedurii colective și de executare silită generală reglementate de normele speciale ale insolvabilității, Completul specializat constată că hotărârea instanței de fond este pe deplin legală și temeinică, fiind pronunțată în strictă conformitate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către reprezentanții apelantului „EXPERTLAB” S.R.L.. în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Completul judiciar specializat al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385 alin. (1) lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Se respinge apelul declarat de către „EXPERTLAB” S.R.L..

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2025, adoptată la cererea introductivă înaintată de către Alass Ruslan privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L. „EXPERTLAB” și cererea de alăturare înaintată de S.R.L. „BUSINESS TAWER” (ООО „БИЗНЕС ТАУЭР”) privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „EXPERTLAB”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela