Dosarul 2p/s-76/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

examinând în sediul instanței, în ședință publică și în procedură specială, cererea depusă de către avocatul Lilian Osoian în interesele petiționarului Mihail Burea cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat –

a c o n s t a t a t :

Prin mandatul din 29 ianuarie 2024, avocatul Lilian Osoian a fost împuternicit să reprezinte interesele petiționarului Mihail Burea în instanța de judecată, cu dreptul de a semna și depune cereri, etc. (f. d. 2).

La 01 februarie 2024, în exercitarea acestor împuterniciri, avocatul Lilian Osoian a depus în interesele petiționarului Mihail Burea cerere cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, indicând în calitate de persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat.

La 02 februarie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Olesea Țurcan.

Prin încheierea din 19 martie 2024, judecătorul Olesea Țurcan a constatat că petiționarul a înlăturat incidentele indicate anterior prin încheierea din 05 martie 2024, dispunând acceptarea spre examinare a cererii în procedura specială, fiind stabilită data ședinței de judecată.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2024, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu a cauzei, iar la 22 octombrie 2024, prin intermediul PIGD, cauza menționată a fost repartizată repetat aleatoriu spre examinare judecătorului Petru Harmaniuc, care prin încheierea din 25 octombrie 2024 a stabilit termenul pentru judecarea cauzei.

Prin cererea depusă la 01 februarie 2024, avocatul Lilian Osoian în interesul petiționarului Mihail Burea a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii în urma decesului părinților săi, Nadejda Burea, născută la *****, decedată la *****, și Nicolai Burea, născut la ***** și decedat la 27 decembrie 2018, precum și a bunicii Anna Burea, asupra bunurilor succesorale reprezentate din casa de locuit și terenul aferent, situate în mun. Chișinău, str. Roșiori, nr. 13 (fosta str. Nahimova, nr. 13), înregistrate cu nr. cadastrale 0100522.442.01 și 0100522.442.02, dobândită în baza adeverinței cu privire la dreptul de a stăpâni clădiri în or. Chișinău.

S-a evidențiat că, după decesul buneilor petiționarului, părinții acestuia au intrat în posesia patrimoniului succesoral format din casa și teren amplasată în mun. Chișinău, str. Roșiori 13, ulterior după decesul părinților petiționarul s-a folosit și administrat averea părinților ca unicul moștenitor.

Consideră petiționarul că prin acțiunile sale tatăl său a acceptat tacit moștenirea.

Indică și faptul că, din *****, data când a decedat tatăl său, dânsul a intrat și el în posesia patrimoniului succesoral și a acceptat tacit moștenirea, deoarece s-a născut și a trăit permanent în această casă (casă părintească).

După decesul tatălui său testament nu a fost întocmit, iar alți moștenitori nu există.

Petiționarul a exercitat asupra bunurilor succesorale acte concrete de stăpânire și administrare, inclusiv achitarea serviciilor comunale, comportându-se ca proprietar al averii succesorale, ceea ce constituie acceptare tacită a succesiunii.

Solicită constatarea faptului acceptării succesiunii asupra bunurilor succesorale.

Ulterior, prin cererea de concretizare din 24 martie 2025, a precizat obiectul cererii și a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii de către Nicolai Burea și Nadejda Burea după decesul Annei Burea asupra bunurilor succesorale reprezentate din casa de locuit și terenul aferent, situate în mun. Chișinău, str. Roșiori, nr. 13 (fosta str. Nahimova, nr. 13), înregistrate cu nr. cadastrale 0100522.442.01 și 0100522.442.02, dobândită în baza adeverinței cu privire la dreptul de a stăpâni clădiri în or. Chișinău, precum și constatarea faptului acceptării succesiunii de către Mihail Burea după decesul părinților săi, asupra întregului patrimoniu succesoral.

La 10 aprilie 2025, petiționarul a concretizat repetat obiectul cererii, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii de către Nicolai Burea și Nadejda Burea după decesul Annei Burea, precum și constatarea faptului acceptării succesiunii de către Burea Mihail după decesul părinților săi, asupra întregului patrimoniu succesoral, ce a aparținut Annei Burea și părinților indiferent de natura și amplasarea bunurilor.

În drept cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 5, art. 166, art. 281 alin. (2) lit. f), art. 282 alin. (1) din Codul de procedură civilă, art. 7, art. 10, art. 1432, art. 1499, art. 1500, art. 1501 Cod civil.

Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de persoană interesată, la 08 august 2024 a depus referință, prin care a solicitat examinarea cererii în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare privind succesiunea.

În referință, Serviciul Fiscal de Stat a arătat că, în cauzele de acest gen, instanța urmează să verifice dacă acceptarea succesiunii a avut loc în mod real, prin intrarea efectivă în posesia patrimoniului succesoral și prin exercitarea unor acțiuni concrete de administrare și utilizare a bunurilor. Totodată, s-a menționat că acceptarea succesiunii trebuie să rezulte dintr-o conduită clară și neechivocă a moștenitorului.

De asemenea, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că este necesar ca instanța să aprecieze probele prezentate de petiționar, inclusiv cele ce confirmă achitarea impozitelor și a cheltuielilor comunale, precum și lipsa altor moștenitori care ar fi acceptat succesiunea sau existența unei proceduri succesorale deschise la notar.

Totodată, autoritatea a atras atenția asupra necesității clarificării situației juridice a patrimoniului succesoral, pentru a se stabili dacă acesta a fost sau nu acceptat, în vederea excluderii posibilității calificării dreptului la succesiune vacantă.

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat nu a formulat obiecții concrete împotriva cererii petiționarului, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate și lăsând soluționarea cererii la aprecierea instanței de judecată.

În ședința de judecată, avocatul Lilian Osoian, în interesul petiționarului Burea Mihail, a susținut cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii de către Burea Nicolai, decedat la 27 decembrie 2018, și Burea Nadejda, decedată la *****, după decesul mamei lor, Burea Anna Alexandru.

Totodată, a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii de către Burea Mihail după decesul părinților săi, Burea Nicolai și Burea Nadejda, asupra întregului patrimoniu succesoral ce a aparținut bunicii sale Burea Anna Alexandru, precum și părinților săi Burea Nicolai și Burea Nadejda, indiferent de locul unde s-ar afla și de natura bunurilor.

Persoana interesată Serviciul Fiscal de Stat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a depus referință scrisă prin care și-a expus poziția asupra cererii. În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 205 și art. 206 din Codul de procedură civilă, cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului persoanei interesate.

Audiind reprezentantul petiționarului, examinând argumentele referinței, înscrisurile și probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale pertinente, instanța de judecată consideră că cererea este întemeiată și necesită a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din textul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii

La examinarea cauzei s-a constatat că, la dosar au fost anexate actele de stare civilă – certificatele de naștere, de căsătorie și de deces ale petiționarului, părinților acestuia, din care rezultă raporturile de rudenie cu defuncta Burea Anna Alexandru (f. d. 7 -12).

Prin răspunsul Agenției Resurse Informaționale Juridice s-a confirmat că, în urma verificărilor efectuate, nu a fost deschis niciun dosar succesoral după decesul lui Burea Nicolai, survenit la 27 decembrie 2018, și nici după decesul lui Burea Nadejda, survenit la ***** (f. d. 75).

La dosar au fost anexate și adeverințe eliberate de IP „Agenția Servicii Publice”, din care rezultă că defuncții Burea Nicolai și Burea Nadejda au avut domiciliul stabil în mun. Chișinău, str. Roșiori, nr. 13, fiind radiați din evidența populației la datele decesului acestora (f. d. 77 – 78).

Totodată, la dosar a fost depus contractul de antrepriză nr. 653 din 13 septembrie 2021, încheiat între petiționarul Burea Mihail și SC „ROOF HOUSE” SRL, având ca obiect executarea lucrărilor de construcție și reparație a acoperișului imobilului situat pe str. Roșiori, nr. 13, mun. Chișinău (f. d. 70 - 73).

La actele cauzei au mai fost anexate facturile de plată pentru serviciile comunale care atestă achitarea, în mod constant, de către petiționar, a cheltuielilor aferente imobilului situat în mun. Chișinău, str. Roșiori, nr. 13 (f. d. 79 – 87).

Potrivit art. 281 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor.

În conformitate cu art. 281 alin. (1) – (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere.

Condiţiile de constatare a faptelor cu valoare juridică sunt stabilite la art. 282 din Codul de procedură civilă, care la alin. (1) indică expres că, instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

Instanța de judecată reține că, condițiile menționate *supra* urmează a fi respectate cumulativ și argumentate în cererea privind constatarea faptului cu valoare juridică, cu anexarea probelor corespunzătoare.

Imposibilitatea de a obţine actele care confirmă faptul care are valoare juridică a cărui constatare o solicită petiţionarul poate fi rezultatul lipsei ordinii de înregistrare a faptului sau a nerespectării regulilor de înregistrare a faptului şi imposibilitatea de a recurge la el în condiţii concrete.

Totodată, conform art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Norma menționată consacră principiul neretroactivității legii civile, prin care trebuie înțeleasă regula juridică conform căreia o lege civilă se aplică numai situațiilor juridice apărute după intrarea ei în vigoare. Acest principiu al neretroactivității legii civile, soluționează conflictul de legi în timp și este important pentru a deosebi dreptul subiectiv, constituit potrivit legii anterioare, de cel constituit potrivit legii posterioare. Principiul neretroactivității legii conține regula cu caracter imperativ în sensul că nu se poate aplica legea nouă unei situații juridice petrecute sub imperiul legii vechi, decât cu încălcarea art. 7 din Codul civil și cerințelor legate de asigurarea stabilității raporturilor juridice.

Prin neretroactivitatea legii trebuie înţeles faptul că ea nu modifică sau nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior şi nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior.

Instanța subliniază că, raporturile succesorale sânt guvernate de legea în vigoare la data deschiderii moştenirii, care este ziua morţii celui ce a lăsat moştenirea.

Având în vedere că decesul defuncților Burea Nicolai a survenit la 27 decembrie 2018, iar decesul defunctei Burea Nadejda la *****, instanța reține că raporturile juridice succesorale deduse judecății s-au născut anterior intrării în vigoare a noului Cod civil.

În consecință, la soluționarea prezentei cauze, instanța va aplica normele de drept material în vigoare la data deschiderii succesiunii, respectiv dispozițiile Codului civil aplicabile până la 1 martie 2019, care guvernează condițiile și efectele acceptării succesiunii.

Potrivit art. 1432 alin. (1) din Codul civil, moştenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moştenirea) către succesorii săi.

Potrivit art. 1433 alin. (1), lit. b) din Codul Civil, pot fi moştenitori, în cazul succesiunii: legale, persoanele care se aflau în viaţă la momentul decesului celui ce a lăsat moştenirea, precum şi copiii celui ce a lăsat moştenirea concepuţi în timpul vieţii lui şi născuţi vii după decesul acestuia.

Art. 1516 alin. (2) – (4) din Codul civil prevede că, succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal.

Succesiunea se consideră acceptată cînd moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părţi din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta.

Instanța reiterează că acceptarea moştenirii se face prin depunerea unei declaraţii la notarul de la locul deschiderii moştenirii sau prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral.

Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părţi din patrimoniu se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta.

Prin intrarea în posesiune de fapt se înţelege: administrarea, asigurarea, exercitarea folosinţei asupra bunurilor succesorale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor şi alte acte ce demonstrează intenţia moştenitorului de a accepta moştenirea.

La caz, din copia certificatului de naștere seria NA-VI nr. 1250921, eliberat pe numele lui Burea Nicolai, rezultă că acesta este născut la ***** și este fiul lui Mihail Burea și Anna Burea, fapt ce confirmă raportul de rudenie pe linie directă descendentă cu defuncta Burea Anna Alexandru.

Din copia certificatului de naștere seria NA-VI nr. 1403778, eliberat pe numele Faina Nadejda (ulterior Burea Nadejda, ca urmare a căsătoriei), rezultă că aceasta este născută la ***** și este fiica lui Faina Petru și a Larisei Faina, confirmând că aceasta nu are raport de rudenie pe linie de sânge cu defuncta Burea Anna Alexandru.

Potrivit copiei certificatului de căsătorie seria CS-V nr. 0981966, se constată că Burea Nicolai, născut la *****, și Faina Nadejda, născută la *****, au încheiat căsătoria la 17 februarie 1977, la Primăria Mărcăuți, raionul Briceni, act de căsătorie nr. 4, iar în urma căsătoriei Faina Nadejda și-a schimbat numele de familie în Burea Nadejda.

Din această căsătorie, potrivit copiei certificatului de naștere seria NA-VI nr. 1372795, rezultă că la 06 ianuarie 1982 s-a născut Burea Mihail, fiind astfel stabilit raportul de filiație dintre Burea Mihail și părinții săi Burea Nicolai și Burea Nadejda.

În continuare, instanța reține că petiționarul solicită constatarea faptului acceptării succesiunii de către defunctul Burea Nicolai, născut la ***** și decedat la *****, precum și de către defuncta Burea Nadejda, născută la ***** și decedată la *****, după decesul defunctei Burea Anna, ca urmare a intrării de fapt în posesia întregului patrimoniu succesoral al acesteia, precum și constatarea faptului acceptării succesiunii de către petiționarul Burea Mihail după decesul părinților săi, ca urmare a intrării de fapt în posesia patrimoniului succesoral al acestora.

Cu referire la primul capăt de cerere, instanța reține că, din interpretarea dispozițiilor art. 282 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă rezultă că o persoană este în drept să solicite constatarea unui fapt juridic în măsura în care acesta generează, în virtutea legii, apariția, modificarea sau încetarea unor drepturi personale ori patrimoniale ale petiționarului.

În cauza de față, constatarea faptului acceptării succesiunii de către defuncții Burea Nicolai și Burea Nadejda, după decesul Annei Burea Alexandru, este necesară pentru stabilirea transmiterii patrimoniului succesoral către aceștia și, în mod subsecvent, pentru constatarea acceptării succesiunii de către petiționarul Burea Mihail, în calitate de descendent direct.

Prin urmare, instanța constată că petiționarul justifică un interes legitim, personal și actual, întrucât constatarea faptului solicitat influențează în mod direct dreptul său de a dobândi patrimoniul succesoral.

La caz, după cum s-a constatat anterior, Burea Nicolai este fiul defunctei Burea Anna Alexandru, iar Burea Nadejda a avut calitatea de soție a acestuia, împrejurări care confirmă vocația succesorală legală a lui Burea Nicolai, precum și legătura succesorală a soției sale, în condițiile legislației aplicabile la data deschiderii succesiunii.

Potrivit adeverințelor eliberate de IP „Agenția Servicii Publice", defuncții Burea Nicolai începând cu 09 iunie 1972, și Burea Nadejda, începând cu 07 decembrie1977, au fost înregistrați cu domiciliul stabil în mun. Chișinău, str. Roșiori, nr. 13, ulterior fiind radiați din evidența populației la datele decesului acestora.

În același bun a locuit defuncta Anna Burea Alexandru potrivit actelor cauzei pînă la decesul ei, or după cum rezultă din dosar și informațiile prezentate de ASP și Ministerul Justiției, proceduri succesorale după decesul Annei Burea nu au fost deschise, însă defuncții Burea Nicolai și Burea Nadejda au acceptat tacit moștenirea și s-au folosit de patrimoniul succesoral în continuare.

Instanța reține că înregistrarea domiciliului stabil la adresa bunului respectiv, menținută până la momentul decesului, reprezintă un element obiectiv care confirmă folosirea efectivă a imobilului și a bunurilor gospodăriei de către defuncții Burea Nicolai și Burea Nadejda.

În lipsa unor probe contrare din care să rezulte că imobilul ar fi fost folosit de alte persoane sau că defuncții ar fi părăsit bunul, instanța apreciază că locuirea efectivă și neîntreruptă la adresa respectivă constituie un act de intrare de fapt în posesia bunului succesoral.

Instanța subliniază că, în cadrul procedurii speciale de constatare a faptelor cu valoare juridică, intrarea de fapt în posesia patrimoniului succesoral poate fi stabilită prin ansamblul circumstanțelor cauzei, iar dovada domiciliului stabil în bunul succesoral reprezintă un indiciu suficient, în lipsa unor dovezi contrare.

Prin urmare, instanța constată că, defuncții Burea Nicolai și Burea Nadejda, prin menținerea domiciliului stabil și folosirea imobilului ce a aparținut defunctei Burea Anna Alexandru, au acceptat succesiunea prin intrarea de fapt în posesia patrimoniului succesoral al acesteia.

În ceea ce privește acceptarea succesiunii de către petiționar, instanța reține că, potrivit celor constatate, defuncții Burea Nicolai și Burea Nadejda au acceptat succesiunea după decesul defunctei Burea Anna Alexandru, prin intrarea de fapt în posesia patrimoniului succesoral.

Totodată, din actele de stare civilă anexate la dosar rezultă că petiționarul Burea Mihail este fiul defuncților Burea Nicolai și Burea Nadejda, fapt ce confirmă vocația sa succesorală legală după decesul acestora.

Prin răspunsul Agenției Resurse Informaționale Juridice s-a confirmat că, în urma verificărilor efectuate, nu a fost deschis niciun dosar succesoral după decesul lui Burea Nicolai, survenit la 27 decembrie 2018, și nici după decesul lui Burea Nadejda, survenit la ***** (f. d. 75), aspect ce confirmă inexistența unei declarații de acceptare a succesiunii.

De asemenea, instanța reține că din materialele cauzei rezultă exercitarea de către Burea Mihail a unor acte concrete de administrare și întreținere a bunului din mun. Chișinău, str. Roșiori, nr. 13, în care au locuit părinții petiționarului.

Or potrivit contractului de antrepriză nr. 653 din 13 septembrie 2021, încheiat între petiționarul Burea Mihail și SC „ROOF HOUSE" SRL, având ca obiect executarea lucrărilor de construcție și reparație a acoperișului imobilului situat la adresa menționată, rezultă implicarea directă a petiționarului în conservarea și menținerea bunului succesoral.

Totodată, din facturile de plată pentru serviciile comunale, anexate la actele cauzei rezultă că petiționarul Burea Mihail a achitat, în mod constant, cheltuielile aferente imobilului situat în mun. Chișinău, str. Roșiori, nr. 13, aspect ce confirmă suportarea sarcinilor bunului succesoral și exercitarea folosinței acestuia.

Instanța apreciază că executarea lucrărilor de reparație și întreținere, precum și achitarea serviciilor comunale aferente imobilului constituie fapte concludente de intrare de fapt în posesia patrimoniului succesoral, demonstrând intenția petiționarului de a accepta succesiunea.

Prin urmare, instanța constată că petiționarul Burea Mihail a acceptat succesiunea după decesul părinților săi, Burea Nicolai și Burea Nadejda, ca urmare a intrării de fapt în posesia întregului patrimoniu succesoral al acestora.

La examinarea prezentei cauze instanța nu a evidențiat și nu a stabilit care bunuri anume fac parte din patrimoniul succesoral, or acest fapt va fi efectuat de către notar, prin stabilirea tuturor categoriilor de bunuri ce au aparținut în patrimoniul defuncților.

Conform art. 1516 alin. (2) - (4) din Codul civil în redacția de până la modificările operate la 01 martie 2019, în conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. a), art. 281 alin. (2) lit. f) și art. 282, art. art. 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Cererea depusă de către avocatul Lilian Osoian în interesele petiționarului Mihail Burea, se admite integral.

Se constată faptul acceptării succesiunii de către defunctul Nicolai Burea, născut la ***** și decedat la *****, precum și de către defuncta Nadejda Burea, născută la ***** și decedată la *****, după decesul Annei Burea, ca urmare a intrării de fapt în posesia întregului patrimoniu succesoral al Annei Burea.

Se constată faptul acceptării succesiunii de către Mihail Burea, IDNP *****, născut la ***** după decesul părinților Nicolai Burea, născut la ***** și decedat la *****, și Nadejda Burea, născută la ***** și decedată la *****, ca urmare a intrării de fapt în posesia întregului patrimoniu succesoral al acestora.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Petru Harmaniuc**