Dosar nr.3-63/2025
PIGD 2-25024903-09-3-25022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 aprilie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe Vicepreședintele r-nul Fălești, Roșca Vadim, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr, Nina Sceastlivîi, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Tatiana Paladi, Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Violeta Cuciuc, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion privind anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025,

C O N S T A T Ă :

1. La 25 februarie 2025 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe Vicepreședintele r-nul Fălești Turod Paladi privind anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.
2. Ulterior, instanța de judecată a atras din oficiu, în calitate de persoane terțe, persoanele vizate de obiectul actelor administrative contestate - Roșca Vadim, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr, Nina Sceastlivîi, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Tatiana Paladi, Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Violeta Cuciuc, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion.
3. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în ordinea art.63, art.64, art.65 și art.68 al Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, pct.8 lit.g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845/2009, a supus controlului de legalitate următoarele acte administrative - dispozițiile emise de Vicepreședintele raionului Fălești, Paladi Tudor: 1) nr.314-c din 27.12.2024

„Cu privire la munca prin cumul a șefului IMSP Centrul de Sănătate Glinjeni”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 27.12.2024; 2) nr.315-c din 27.12.2024 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dnei Tatiana Paladi”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 27.12.2024; 3) nr.316-c din 27.12.2024 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dnei Mariana Osadța”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 27.12.2024; 4) nr.01-c din 02.01.2025 „Cu privire la acordarea unui premiu unic dnei Tatiana Paladi”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 02.01.2025; 5) nr.01-d din 09.01.2025 „Cu privire la instituirea comisiei pentru determinarea vechimii în muncă a funcționarilor publici din Aparatul Președintelui raionului”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 09.01.2025; 6) nr.02-c din 02.01.2025 „Cu privire numirea în funcție a dlui Burlacu Dorin”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 02.01.2025; 7) nr.02-d din 10.01.2025 „Cu privire la crearea grupului de lucru pentru achiziții publice și stabilirea atribuțiilor într-o nouă redacție”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 10.01.2025; 8) nr.03-c din 02.01.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Mihail Prodan”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 02.01.2025; 9) nr.04-c din 02.01.2025 „Cu privire 1a munca prin cumul a șefului IMSP„Centrul de Sănătate Mărăndeni”, publicată îi Registrul de stat al actelor locale pe data de 02.01.2025; 10) nr.06-c din 06.01.2025 „Cu privire la acordarea tichetelor de masă angajaților”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 06.01.2025; 11) nr.07-c din 06.01.2025 „Cu privire la desfășurarea procedurii de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici ”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 06.01.2025; 12) nr.08-c din 06.01.2025 „Cu privire la atribuirea treptei de salarizare și gradului de calificare dlui Dorin Burlacu”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 06.01.2025; 13) nr.09-c din 06.01.2025 „Cu privire la modificarea unor dispoziții”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 06.01.2025; 14) nr.10-c din 09.01.2025 „Cu privire la munca prin cumul a șefului IMSP ”Centrul de Sănătate Fălești”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 09.01.2025; 15) nr.11-c din 09.01.2025 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dlui Onofrei Victor”, publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 09.01.2025; 16) nr.317-c din 27.12.2024 „Cu privire la stabilirea sporului pentru performanță șefilor subdiviziunilor”, publicată în

Registrul de stat al actelor locale pe data de 27.12.2024; 17) nr.318-c din 30.12.2024 „Cu privire la acordarea concediului de odihnă dnei Zvonic Aliona", publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 30.12.2024; 18). nr.319-c din 31.12.2024 „Cu privire la acordarea unui premiu unic dnei Tatiana Paladi", publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 31.12.2024; 19). nr.05-c din 06.01.2025 „Cu privire la stabilirea sporului pentru performanță", publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 06.01.2025.

4. Indică că, în cadrul controlului, s-a constatat că, actele administrative sus citate, emise de vicepreședintele raionului Fălești, contravin normelor de drept, prin urmare la 24.01.2025 Oficiul a expediat Notificări și a informat despre ilegalitatea actelor controlate, solicitând abrogarea lor.

5. Reieșind norma art.68 alin.(3) și (4) al Legii privind administrația publică locală, pârâtul a informat reclamantul că actele administrative emise de vicepreședintele Tudor Paladi sunt legale și întemeiate, fiind emise de persoana împuternicită. Autoritatea emitentă nu a abrogat actele administrative menționate în notificările din 24.01.2025 menținând poziția.

6. Menționează reclamantul că, dispozițiile emise de Vicepreședintele raionului în cauză sunt ilegale din următoarele considerente: în cadrul controlului exercitat, au fost constatate abateri de la prevederile Codului administrativ nr.116/2018, Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, și anume: art.43 alin.(1) lit.k) și l); art.20 alin.(7); art.52 alin.(5) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală; art.139, art.19 alin.(1) Cod administrativ.

7. Susține că, la etapa efectuării controlului obligatoriu de legalitate a actelor administrative, s-a constatat că, vicepreședintele raionului Tudor Paladi, nu era în funcție de vicepreședinte în conformitate cu decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului", care a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale pe data de 20.12.2024 și în special nu a avut competența de a emite acte administrative. În momentul adoptării deciziei în cadrul ședinței Consiliului raional Fălești din 20.12.2024, vicepreședintele Tudor Paladi, a fost prezent în sală ceea ce este confirmat prin proces verbal al ședinței nr.13, publicat în Registrul de statal actelor administrative la data de 02.01.2025. Deci, decizia se prezumă a fi adoptată cu respectarea tuturor condițiilor stabilite de Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, Cod administrativ etc. și

respectiv, trebuie să fie aplicată/executată de persoanele vizate. În concluzie, vicepreședintele raionului Tudor Paladi, continuând să își exercite atribuțiile într-o funcție publică fără drept și calitățile oficiale pentru a obține beneficii și/sau a influența decizii a uzurpat calități oficiale.

8. Consideră că, Tudor Paladi la etapa emiterii actelor administrative, nu deținea funcția de vicepreședintele raionului Fălești și respectiv actele administrative semnate de acesta pot fi declarate nule absolut, deoarece a fost emis de o persoană fără competență legală. Semnarea actelor administrative de către o persoană eliberată din funcție este nelegală. Actele semnate de o persoană care nu mai are calitate oficială sunt lovite de nulitate.

9. Indică că, în urma celor expuse, se constată faptul semnării actului administrativ sus menționat de către persoana neangajată în funcția de vicepreședintele raionului Fălești, Tudor Paladi. Un vicepreședinte de raion eliberat din funcție nu are dreptul legal de a semna acte oficiale. Acest fapt poate fi încadrat ca uzurpare de calități oficiale, fals în acte publice abuz în serviciu în funcție de consecințele acțiunilor sale. Respectarea prevederilor cadrului normativ este obligatoriu pentru toți participanți la acest proces. Autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie se bazeze pe decizie discreționară cuvenită.

10. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, privind anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

11. Persona terță Dorin Burlacu la data de 21.03.2025 a depus ***referință*** pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

12. Susține că, la 19.09.2024 conform anunțului plasat pe pagina Consiliului raional Fălești a fost anunțat concurs pentru funcția de șef al Juridic din cadrul Aparatului Președintelui raionului Fălești, conform condițiilor stabilite de angajator, iar ulterior din lipsa candidaților acesta a mai fost prelungit până la

15.11.2024. La data de 13.11.2024 personal a depus o cerere de participare la acest concurs, iar la cerere a anexat setul complet de acte necesare pentru a corespunde condițiilor de accedere în funcția de șef al Serviciului Juridic. La data de 26.11.2024 a avut loc concursul pentru funcția respectivă, iar conform procesului verbal nr.3 din 26.11.2024 a fost desemnat câștigător al concursului pentru funcția de șef al Serviciului Juridic din cadrul Aparatului Președintelui raionului Fălești.

13. Indică că, au fost solicitate avizele obligatorii de la Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova și de la Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova cu privire la compatibilitatea candidatului cu funcția publică deținută, iar după recepționarea avizelor corespunzătoare, prin dispoziția vicepreședintelui raionului Fălești Tudor Paladi nr.02-c din 02.01.2025 a fost dispusă numirea acestuia în funcția de șef al Serviciului Juridic în cadrul Aparatului Președintelui raionului, începând cu data de 03.01.2025.

14. Menționează că, nu este clară în situația dată motivația juridică a Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat Bălți cu privire la anularea în tot a dispozițiilor nr.02-c din 02.01.2025 „Cu privire la numire în funcție a dlui Dorin Burlacu” și dispozițiile nr.08-c din din 06.01.2025 „Cu privire la atribuirea treptei de salarizare și gradului de calificare dlui Dorin Burlacu”, care au fost emise în urma unor proceduri legale de concurs, care au fost demarate până la data emiterii deciziei Consiliului raionului Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului”.

15. Argumentează că, pe parcursul activității în funcția de șef al Serviciului Juridic, prin dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.14-d din 04.03.2024 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului”, prin pct.3 au fost stabilite atribuțiile Vicepreședintelui raionului dlui Tudor PALADI, care prin dispoziția raionului Fălești nr.38-d din 15.05.2024 *„Cu privire la modificarea dispoziției nr.14-d din 04 martie 2024”* sa modificat dispoziția Președintelui raionului din 04.03.2024 *„Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților” iar* pct.3 a fost completat cu următorul conținut „*Vicepreședintele raionului” Paladi Tudor, va exercita atribuțiile de bază a președintelui raionului, inclusiv va semna acte financiare în cazul aflării președintelui raionului în deplasare, concediul de odihnă și alte concedii prevăzute de legislația în vigoare”,* dispoziție care la momentul înaintării

acțiunii este în vigoare.

16. Potrivit deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului” prin pct.2 sa dispus eliberarea înainte de termen din funcția de Vicepreședinte a raionului dlui Paladi Tudor. La data de 24.12.2024, atât Paladi Tudor cât și Savva Oleg, Fîntîna Sergiu nefiind de acord cu decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului” au contestat-o prin cerere de chemare în judecată în contencios administrativ privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil și anularea actului administrativ defavorabil depusă și înregistrată la Judecătoria Bălți sediul Central, prin care au solicitat admiterea prezentei cereri, examinarea în regim de urgenta și a admite cererea privind suspendarea executării actului administrativ formulat în temeiul art.214 Cod administrativ și a dispune suspendarea executării deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului” cât și anularea deciziei date.

17. Menționează că, în aceeași zi, la data de 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu prin notificarea cu nr.592 din 24.12.2024, înregistrată și adresată Președintelui raionului Fălești, Secretarului Consiliului raional Fălești, a fost expediată notificarea respectivă spre informare și consilierilor din cadrul Consiliului raional Fălești, șefilor de Direcții/Secții din cadrul Aparatului Președintelui raionului Fălești la care a fost anexată și cererea de chemare în judecată menționată.

18. Consideră că, prin depunerea cererii de suspendare executării actului administrativ individual, asupra deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului” s-a suspendat de drept pentru a fi executată, iar din 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu în mod legal au revenit în funcțiile deținute de Vicepreședinți a raionului Fălești cu executarea atribuțiilor stabilite, respectiv dispozițiile 02-c din 02.01.2025 „Cu privire la numire în funcție a dlui Dorin Burlacu” publicată în Registrul de Stat a actelor locale pe data de 02.01.2025 și nr.08-c din 06.01.2025 „Cu privire la atribuirea treptei de salarizare și gradului de calificare dlui Dorin Burlacu”, publicată în Registrul de Stat a actelor locale pe data de 06.01.2025 au fost emise în câmpul legal, și au fost semnate de către persoană cu competente legale.

19. Deși, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.01.2025 s-a refuzat în suspendarea actului administrativ individual defavorabil, iar ulterior Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu la 17.01.2025 au contestat-o prin recurs, fapt ce demonstrează că solicitarea asupra cererii de suspendare a actului administrativ nu a fost soluționată definitiv. Deci, prevederile art.171 alin.(4) Cod administrativ își produce efectele juridice în continuare până la soluționarea definitivă a solicitării de suspendare a actului administrativ.

20. La data de 24.02.2025, urmare a examinării cererii de recurs împotriva încheierii primei instanțe din 15.01.2025, prin decizia Curții de Apel Nord dosarul nr.3r-8/2025, a fost respins recursul lui Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu împotriva încheierii din 15.01.2025 cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

21. Consideră că, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova eronat interpretează prevederile art.171 alin.(4) Cod administrative, art.214 coroborat cu art.172 Cod administrativ.

22. Atrage atenția asupra faptului că, Președintele raionului Fălești în persoana dlui Vadim ROSCA, examinând notificarea nr.1304/OT_1-46 din 24.01.2025 emisă de către Oficiul Teritorial Bălti al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova asupra dispoziției Vicepreședintelui raionului Fălești nr.02-c din 02.01.2025 „Cu privire la numirea în funcție a dlui Dorin Burlacu” și nr.08-c din 06.01.2025 „Cu privire la atribuirea treptei de salarizare si gradului de calificare dlui Dorin Burlacu” notificarea respectiva a fost acceptata parțial sub aspectul că prin pct.1 al dispoziției nr.23-c din 27.01.2025 a Președintelui raionului Fălești au fost operate modificări la dispoziția Vicepreședintelui raionului Fălești nr.02-c din 02.01.2025 „Cu privire la numirea în funcție a dlui Dorin Burlacu”, după cum urmează: - Preambulul dispoziției se completează cu sintagma în baza dispoziției președintelui raionului nr.14-d din 14.03.2024 „cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului”.

23. Consider că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiata și urmează a fi respinsă integral, iar dispozițiile nr.02-c din 02.01.2025 „Cu privire la numirea în funcție a dlui Dorin Burlacu” și nr.08-c din 06.01.2025 „Cu privire la atribuirea treptei de salarizare si gradului de calificare dlui Dorin Burlacu”; emise, de vicepreședintele raionului Fălești Tudor Paladi sunt legale și întemeiate, fiind emise de persoana împuternicită, fiindcă președintele raionului la acea perioadă sa aflat în concediu medical.

24. Reprezentantul pârâtului Președintele r-nul Fălești-Vadim Roșca la data de 02.04.2025 a depus ***referință*** pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

25. Menționează că, potrivit Deciziei Consiliului raional Fălești nr.06/1 din 01.03.2024 „Cu privire la alegerea Vicepreședinților raionului", dlul Tudor Paladi a fost ales în funcția de Vicepreședinte al raionului Fălești.

26. Prin dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.14-d din 04.03.2024 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului", prin pct.3 au fost stabilite atribuțiile Vicepreședintelui raionului dlui Tudor Paladi, care prin dispoziția Președintelui raionului Fălești nr.38-d din 15.05.2024 „Cu privire la modificarea dispoziției nr.14-d din 04 martie 2024" sa modificat dispoziția Președintelui raionului nr.14-d din 04.03.2024 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului", iar pct.3 a fost completat cu următorul conținut „vicepreședintele raionului, dl Paladi Tudor, va exercita atribuțiile de bază a președintelui raionalul, inclusiv va semna acte financiare în cazul aflării președintelui raionului în deplasare, concediu de odihnă și alte concedii prevăzute de legislația în vigoare", dispoziție care și la moment este în vigoare.

27. Potrivit deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului" prin pct.2 sa dispus eliberarea înainte de termen din funcția de Vicepreședinte a raionului dlui Paladi Tudor. La data de 24.12.2024, decizia dată a fost contestată în contencios administrativ solicitându-se suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil și anularea actului administrativ defavorabil depusă și înregistrată la Judecătoria Bălți sediul Central. Totodată s-a solicitat, suspendarea deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului".

28. În aceeași zi, la data de 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu prin notificarea cu nr.592 din 24.12.2024 fost expediată însăși de către Secretara Consiliului raional Fălești spre informare și consilierilor din cadrul Consiliului raional Fălești, șefilor de Direcții/Secții din cadrul Aparatului Președintelui raionului Fălești, la care a fost anexata și cererea de chemare în judecată menționată.

29. Prin depunerea cererii de suspendare executării actului administrativ individual, asupra deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024, acesta s-a suspendat de drept pentru a fi executat, nu a putut să-si producă efectele

juridice, iar din 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu în mod legal au revenit în funcțiile deținute de Vicepreședinți a raionului Fălești cu executarea atribuțiilor stabilite, respectiv dispozițiile pe care le-a emis în calitate de Vicepreședinte al raionului Fetești, în perioada de timp 27.12.2024 - 09.01.2025, publicate în Registrul de Stat a actelor locate, au fost emise în câmpul legal, și au fost semnate de către persoană cu competente legale.

30. Prin încheierea Judecătoriei Bălti sediul Central din 15.01.2025 s-a refuzat în suspendarea actului administrativ individual defavorabil. La data de 24.02.2025, urmare a examinării cererii de recurs a recurenților Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu împotriva încheierii primei instanțe din 15.01.2025, prin decizia Curții de Apel Nord dosarul nr.3r-8/2025, a fost respins recursul lui Paladi Tudor, Savva Oleg si Fîntîna Sergiu împotriva încheierii din 15.01.2025 cu menținerea încheierii contestate fără modificări, zi, din care nu au mai ieșit la serviciu, fiindcă cererea privind suspendarea actului administrativ defavorabil a fost soluționată definitiv.

31. Consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiata și urmează a fi respinsă integral, iar dispozițiile iar dispozițiile emise în perioada de timp 27.12.2024-09.01.2025 de vicepreședintele raionului Fălești Tudor Paladi sunt legale și întemeiate, fiind emise de persoana împuternicită, fiindcă președintele raionului la acea perioadă sa aflat în concediu medical.

32. Persoanele terțe la data de 02.04.2025 au depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. Referința dată nu conține argumente distincte, ci reiterează și susține poziția expusă anterior de reprezentantul pârâtului prin referința depusă de acesta. Prin urmare, referința persoanelor terțe se întemeiază pe aceleași motive și considerente ca și referința depusă de reprezentantul pârâtului, fără a aduce elemente suplimentare de fapt sau de drept.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

33. Reprezentantul reclamantului Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Radu Oxana, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

34. Persoanele terțe Paladi Tudor, Roșca Vadim, Violeta Cuciuc și Prodan Mihail au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

35. Persoanele terțe Osadța Mariana, Mărgineanu Oxana, Bordeniuc Ana, Rudîc

Feodor, Popovici Ina, Marcu Maria, Sandu Sergiu, Sandu Pintilie, Zvonic Aliona, Prodan Alexandr, Cojocari Janna, Palii Elena, Bogdan Irina, Deleu Elena, Alerguș Adrian, au depus cereri de examinarea a cauzei în lipsa sa.

36. Persoanele terțe Vicepreședintele r-nul Fălești, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, Boboc Irina, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Purici Vladimir, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Nina Sceastlivîi, , Onofrei Victor, Tatiana Paladi, Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Galiț Andrei, Onofrei Ion fiind citați legal la ședința de judecată nu s-au prezentat.

37. Instanța de judecată, având în vedere realizarea procedurii de citare legală la caz, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți, or, potrivit prevederilor art.218 lit.d) Cod administartiv, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii*: *neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ*, iar în temeiul art.205 alin.(4) Cod de procedură civilă, *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

Admisibilitatea acțiunii și competența instanței de contencios administrativ:

38. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în*

legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

39. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or se contestă dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

40. La fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat în conformitate cu prevederile art.207 Cod administrativ cât și cu prevederile art.68 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală. Acțiunea este înaintată în cadrul realizării de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat Bălți a controlului de legalitate a unui act administrativ.

Aprecierea instanței:

41. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată

respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe Vicepreședintele r-nul Fălești, Roșca Vadim, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr , Nina Sceastlivîi, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Tatiana Paladi, Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Violeta Cuciuc, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion privind anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025, din următoarele considerente.

42. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat*

cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

43. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

44. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

45. În conformitate cu art.137 Cod administrativ, *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

46. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: Anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)*.

47. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din

06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

48. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

49. În conformitate cu art.5 Cod administrativ, *Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

50. Potrivit art.6 Cod administrativ, alin.(1) *Procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică;* alin.(2) *Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părţi ale procedurii administrative*.

51. Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

52. Prevederile art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ relevă că, alin.(1) *Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

53. Art.16 Cod administrativ prevede că, alin.(1) *Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală;* alin.(2) *Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.*

54. Potrivit art.22 alin. (1) Cod administrativ *Autorităţile publice şi instanţele de*

judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

55. Conform art.189 alin.(3) Cod administrativ, *În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.* La caz autoritatea publică deține calitatea de reclamant în temeiul prerogativelor oferite de Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală. Astfel, acțiunea este înaintată în cadrul realizării de către Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat Bălți a controlului de legalitate a unui act administrativ.

56. Instanța, examinând obiectul acțiunii, urmează să se pronunțe cu privire la două aspecte esențiale: în primul rând, dacă actele administrative contestate produc în continuare efecte juridice, iar în al doilea rând, dacă persoana care le-a emis era învestită cu dreptul legal de a adopta asemenea dispoziții.

57. În această categorie de litigii, controlul judecătoresc nu vizează oportunitatea sau corectitudinea de fond a actelor administrative, ci legalitatea lor formală, după cum este invocată de reclamant prin prisma prerogativelor controlului de legalitate. Astfel, instanța nu va analiza conținutul dispozițiilor emise Vicepreședintele r-nul Fălești Paladi Tudor sub aspectul temeiniciei sau utilității lor, ci se va limita la verificarea respectării condițiilor de competență și a valabilității juridice a actelor în raport cu aspectele de ilegalitate invocate de reclamantul Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

58. În speță, instanța reține că, obiectul material al prezentei acțiuni îl constituie verificarea respectării condițiilor de competență la emiterea dispozițiilor Vicepreședintelui r-nul Fălești Paladi Tudor: nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

59. Potrivit art.61 alin.(1)-(4) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *Activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale*

autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora. Controlul administrativ include controlul legalității și controlul oportunității activității autorităților administrației publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.

60. Articolul 62 alin.(1) și (2) al aceleiași Legi statuează că, *Controlul administrativ se întemeiază pe următoarele principii: a) exercitarea acestuia numai potrivit procedurilor și în cazurile prevăzute de legislația în vigoare; b) respectarea proporționalității între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care le protejează; c) neadmiterea limitării dreptului autorității administrației publice locale de a administra în mod autonom, în condițiile legii, afacerile ce țin de propria competență. Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activității autorităților administrației publice locale.*

61. Potrivit art.63 alin.(1) al Legii menționate, *De organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu,* iar *c*onform art.64 alin.(1) lit.a) al Legii date, *Controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea.*

62. În conformitate cu art.68 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, *(1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de*

zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

63. Din materialele cauzei se atestă că Vicepreședintelui r-nul Fălești Paladi Tudor a emis următoarele acte administrative contestate: dispozițiile nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.3o017-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

64. Potrivit dispoziției nr.14-d din 04.03.2024 Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului s-a dispus: 1.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Fîntîna Sergiu, va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale precum și promovarea reformelor în domeniul educației, culturii și domeniul social; Întru exercitarea sarcinilor vizate, dl Sergiu Fîntîna va coordona activitatea Direcției Generale Educație și Cultură; 2.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Savva Oleg, va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale, precum și promovarea reformelor în domeniul agriculturii, medicinii. Întru exercitarea sarcinilor vizate, dl Savva Oleg va coordona activitatea Secției Agricultură și Alimentație, Serviciului Relații Funciare și Cadastru,, a instituțiilor medico-sanitare publice din raion; 3.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Paladi Tudor va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale, precum și promovarea reformelor în domeniul economic, domeniul construcțiilor, serviciilor comunale, drumuri și transport. Întru exercitarea sarcinilor vizate, dl Paladi Tudor va coordona activitatea Secției Economic din cadrul Direcției Generale Finanțe și Economie, Secției Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri din cadrul Aparatului Președintelui raionului.

65. Potrivit dispoziției Președintelui r-lui Fălești nr.38-d din 15.05.2024, cu privire la modificarea dispoziției nr.14-d din 04.03.2024 prin care s-a dispus: 1. Se modifică dispoziția președintelui raionului nr.14-d din 04.03.2024 ”Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului”, după cum urmează: 2. Se completează punctul 3 cu următorul conținut „Vicepreședintele raionului, dl Paladi Tudor, va exercita atribuțiile de bază ale președintelui raionului, inclusiv va semna actele financiare în cazul aflării președintelui raionului în deplasare, concediu de odihnă și alte concedii prevăzute de legislația în vigoare.

66. La data de 20.12.2024 Consiliul r-nul Fălești a emis decizia nr.13/37 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului prin care s-a dispus: 1. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Savva Oleg; 2. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Paladi Tudor; 3. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Fîntîna Sergiu; 4. Pe perioada absenței președintelui raionului, dl Vadim Roșca, atribuțiile de serviciu ale acestuia vor fi îndeplinite de secretarul Consiliului raional, dna Oxana Mărgineanu.

67. La 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu au înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

68. Totodată la data de 24.12.2024 Paladi Tudor, Savva Oleg si Fîntîna Sergiu prin notificarea cu nr.592 din 24.12.2024, înregistrată și adresată Președintelui raionului Fălești, Secretarului Consiliului raional Fălești, consilierilor din cadrul Consiliului raional Fălești, șefilor de Direcții/Secții din cadrul Aparatului Președintelui raionului Fălești, s-a comunicat despre înaintarea de către Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu a cererii de chemare în judecată de contestare a deciziei Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 și despre faptul că, concomitent a fost solicitat instanței de judecată suspendarea deciziei contestate, fiind anexată inclusiv dovada depunerii cererii de chemare în judecată menționată. În notificarea menționată mai sunt indicate prevederile art.171 alin.(4) Cod administrativ - (4) *Actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării*

actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluţionarea cererii respective.

69. Instanța de judecată atestă că, suplimentar prin cererea de chemare în judecată depusă la 24 decembrie 2024 de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, s-a solicitat inclusiv suspendarea deciziei nr.13/37 din 20.12.2024 în temeiul art.214, 172 Cod administrativ.

70. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15.01.2025 s-a dispus: *Se respinge cererea formulată de reclamanţii Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului r-nul Făleşti nr.13/37 din 20.12.2024, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.*

71. Suplimentar, în încheierea menționată s-a indicat - *Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la momentul comunicării încheierii, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central*.

72. Ulterior Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu la 17.01.2025 a contestat prin recurs încheierea Judecătoriei Bălți din 15.01.2025 de respinge a cererii formulată de reclamanţii Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

73. Potrivit datelor de pe Portalul Național al Instanțelor de judecată, la data de 24.02.2025, urmare a examinării cererii de recurs împotriva încheierii primei instanțe din 15.01.2025, prin decizia Curții de Apel Nord dosarul nr.3r-8/2025, a fost respins recursul lui Paladi Tudor, Savva Oleg si Fîntîna Sergiu împotriva încheierii din 15.01.2025 cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

74. Suplimentar, în decizia menționată s-a indicat - *Decizia este irevocabilă din momentul emiterii*.

75. Conform art.254 alin.(3) și alin.(4) Cod procedură civilă, *(3) După ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată*

cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă. (4) Hotărîrea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele şi persoanele specificate la art.7 alin.(2).

76. Potrivit art.43 al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, alin.(1) *Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: lit k) alege din rîndul consilierilor, în condiţiile prezentei legi, preşedintele raionului; lit.l) alege, la propunerea preşedintelui raionului, vicepreşedinţii şi îi eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi.*

77. La caz, instanța de judecată atestă că, consiliul raional exercită competențe fundamentale privind organizarea și funcționarea administrației publice locale. În baza lit. k) și l) ale alineatului (1), consiliul raional are atribuția de a alege președintele raionului din rândul consilierilor, iar la propunerea acestuia, vicepreședinții raionului, tot din rândul consilierilor, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

78. Potrivit art.52 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, alin.(5) *Vicepreşedinţii raionului exercită atribuţiile stabilite de preşedintele raionului şi poartă răspundere în conformitate cu legislaţia în vigoare.*

79. Această prevedere stabilește că vicepreședinții nu dețin o competență autonomă nelimitată, ci își desfășoară activitatea în cadrul delegat de președinte și în limitele atribuțiilor conferite legal, în perioada de la alegerea în funcție până la momentul încetării mandatului.

80. Instanța reține că, obiectul prezentului litigiu îl constituie contestarea de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a mai multor dispoziții emise de către vicepreședintele raionului Fălești Paladi Tudor, pe motiv că acestea ar fi fost semnate de o persoană lipsită de competentă legală, în condițiile în care, prin decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024, acesta a fost eliberat din funcția de vicepreședinte.

81. Instanța, însă, subliniază ca în asemenea cauze controlul judecătoresc nu vizează analiza oportunității sau a conținutului dispozițiilor administrative

contestate, ci se limitează la verificarea legalității sub aspectul competentei organului ori persoanei emitente și al efectelor juridice pe care actele le produc.

82. Prin urmare, ceea ce urmează a fi stabilit este dacă, la data emiterii dispozițiilor contestate Paladi Tudor era sau nu împuternicit să exercite atribuțiile de vicepreședinte și să adopte acte administrative în numele autorității publice locale.

83. Din analiza probatoriului materialelor cauzei, instanța reiterează următoarele: prin decizia Consiliului raional Fălești nr.06/1 din 01.03.2024, dl. Paladi Tudor a fost ales în funcția de vicepreședinte al raionului Fălești. Potrivit dispoziției președintelui raionului nr.14-d din 04.03.2024 Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului, precum și modificărilor operate prin dispoziția nr.38-d din 15.05.2024, Paladi Tudor a fost învestit cu atribuții extinse, inclusiv cu dreptul de a exercita atribuțiile de baza ale președintelui raionului și de a semna acte financiare în lipsa acestuia.

84. Prin decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024, vicepreședinții raionului, inclusiv Paladi Tudor, au fost eliberați din funcție. Aceasta decizie a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ, fiind solicitată și suspendarea ei. Prin încheierea Judecătoriei Bălti din 15.01.2025, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 24.02.2025, cererea de suspendare a deciziei nr.13/37 a fost respinsă.

85. Potrivit art.121 alin.(1) Cod administrativ, *Semnarea, cu semnătură olografă sau cu semnătură electronică, a actului administrativ individual se face de conducătorul autorităţii publice sau de către persoana împuternicită de acesta, dacă legea nu prevede altfel.*

86. La momentul semnării dispozițiilor contestate din perioada 27.12.2024 – 09.01.2025, decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, era contestată în instanța de judecată concomitent fiind solicitat în scris suspendarea acesteia, ceea ce face ca decizia de dată să nu fie una executorie în perioada menționată.

87. Nemijlocit înaintarea acțiunii în instanța de judecată nu are ca efect suspendarea de drept a deciziei contestate (cu excepțiile stabilite de lege), însă la caz, prin acțiunea înaintată împotriva deciziei Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 nu a fost solicitat doar anularea actului administrativ ci inclusiv și suspendarea efectelor acestuia prin prisma prevederilor Codului administrativ. Înaintarea solicitării de suspendare a actului administrativ contestat, prin prisma

Codului administrativ, afectează inevitabil efectele actului administrativ contestat.

88. Potrivit art.171 alin.(4) Cod administrativ, *Actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativităţii lor, cu excepţia cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorităţii publice sau prin act judecătoresc de dispoziţie. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluţionarea cererii respective.*

89. Norma consacră principiul executoriu imediat a actelor administrative individuale. Aceasta înseamnă că, odată ce un act devine obligatoriu pentru destinatari, el poate fi pus în executare fără a fi nevoie de confirmarea sa printr-o altă autoritate. Excepția apare atunci când executarea este suspendată fie de organul emitent, fie de instanță, sau intervine excepția stabilită de ipoteza legală a propoziției a doua din alin.(4) art.171 Cod administrativ.

90. Aliniatul (4) art.171 Cod administrativ, propoziția doi, introduce astfel o excepție suplimentară: dacă împotriva actului se depune o cerere de suspendare, executarea lui este blocată temporar, până la soluționarea cererii. Această soluție asigură un echilibru între interesul public (executarea imediată) și protecția particulară (evitarea unor efecte iremediabile până la analiza temeiniciei solicitării de suspendare formulată pe caz). Această excepție produce efecte până la soluționarea definitivă, irevocabilă a cererii de suspendare a actului administrativ.

91. Instanța reiterează că decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, prin care Tudor Paladi a fost eliberat din funcția de vicepreședinte, a fost contestată în contencios administrativ, fiind depusă și o cerere de suspendare a executării. Din momentul depunerii cererii și până la soluționarea definitivă/ irevocabilă a acesteia, actul contestat nu putea fi pus în executare, potrivit art.171 alin.(4). Abia după soluționarea definitivă, irevocabilă a cererii de suspendare, actul a redevenit susceptibil de executare. În această ordine de idei, instanța de judecată mai relevă că, mențiunea de – irevocabilă – în raport cu soluția de respingere a cererii de suspendare apare anume în decizia Curții de Apel Nord din 24.02.2025. Reieșind din conținutul încheierii din 15.01.2025 de respingere a cererii de suspendare și a prevederilor art.214 Cod administrativ, nu se constată că, încheierea de respingere a cererii de suspendare a devenit/ devine definitivă

și executorie de la pronunțare, or, caracterul definitiv, executoriu, irevocabil al încheierii în raport cu care a fost utilizată în termen calea recursului, intervine doar prin decizia instanței de apel de menținere a încheierii contestate.

92. Prin urmare, deciziile contestate pe caz, reieșind din perioada în care au fost emise și semnate de Tudor Paladi, nu pot fi considerate lovite de nulitate pe motiv de lipsă de competență, întrucât decizia de eliberare din funcție era suspendată de drept prin efectul art.171 alin. (4) Cod administrativ, până la soluționarea definitivă a aspectului legal de suspendarea actului administrativ, astfel actele menționate produc efecte juridice din această perspectivă.

93. Instanța de judecată reține că, dispozițiile semnate de Tudor Paladi în calitate de vicepreședinte al raionului au fost emise în temeiul competenței conferite prin dispozițiile președintelui raionului, competență ce nu a fost înlăturată de drept decât după respingerea definitivă a cererii de suspendare a actului de eliberare din funcție.

94. Cu referire la argumentul reprezentantului reclamantului, potrivit căruia în speță nu sunt aplicabile prevederile art.171 alin.(6) Cod administrativ, instanța reține că acest argument nu poate fi admis. Deși reclamantul invocă faptul că urmează a fi aplicabile prevederile Legii speciale nr.199 din 16.07.2010 privind statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, instanța constată că legea menționată nu exclude aplicabilitatea normelor Codului administrativ. Dimpotrivă, Legea specială reglementează particularitățile raporturilor de serviciu ale persoanelor cu funcții de demnitate publică, fără a deroga de la normele procedurale generale aplicabile în contenciosul administrativ.

95. Într-adevăr, art.171 alin.(6) Cod administrativ stabilește că, *Faţă de persoanele de drept public executarea se realizează potrivit prevederilor prezentului titlu numai dacă legea conţine în mod expres dispoziţii în acest sens*.

96. Potrivit art.23 alin.(4) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică *Demnitarul are dreptul să atace în instanţa judecătorească actul administrativ de eliberare din funcţie doar în cazul cînd legea statuează acest drept*.

97. Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) Cod administrativ, *Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios*

administrativ.

98. Conform art.3 Cod administrativ, *Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*.

99. Astfel, Codul administrativ reprezintă, face parte din cadrul normativ administrativ care statuează dreptul persoanei vătămate în drepturi prin act administrativ, să conteste actul în instanța de judecată și reglementează activitatea de control judecătoresc asupra actelor administrative și procedurile în acest sens. Codul administrativ materializează acea cale de recurs efectiv oferită oricărei persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice. Astfel, anume Codul administrativ reglementează cadrul procesual de contestare a actelor administrative, iar când legea specială nu vine cu norme derogatorii, se aplică mecanismul reglementat de Codul administrativ, atât privind procedura de control judecătoresc cât și referitor la efectele actelor administrative contestate în caz de depunere a unei cereri de suspendare a acestora.

100. În lipsa acestei căi de recurs efectiv, ar interveni o realitate juridică contrară jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor omului în materia art.13 CEDO - *Dreptul la un remediu efectiv - Orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta Convenţie au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale*. Întinderea controlului judecătoresc pe care îl poate exercita o instanță națională trebuie să fie suficientă pentru ca art.13 să nu fie încălcat. Astfel, insuficiența competențelor de control judecătoresc exercitate de instanțele naționale poate duce la o încălcare a art.13 [*Smith şi Grady împotriva Regatului Unit, 1999, pct. 136139; Hatton şi alţii împotriva Regatului Unit (MC), 2003, pct. 141-142*].

101. Pe cale de consecință, instanța de judecată denotă că excepția procesuală asupra caracterului executoriu al actului administrativ contestat în situația solicitării suspendării acestuia, consacrată de art.171 alin.(4) Cod administrativ, este aplicabilă situației descrise în prezenta speță, făcând parte din componența dreptului la un remediu/recurs efectiv al reclamanților.

102. Astfel, în virtutea prezumției de legalitate și a efectului suspensiv de drept al cererii de suspendare prevăzut de art.171 alin.(4) Cod administrativ, instanța conchide că dispozițiile contestate nu sunt afectate de viciile procedurale și de competență invocate de reclamant în prezenta acțiune, întrucât au fost adoptate de o persoană care, la momentul emiterii, deținea în continuare competențe funcționale necesare.

103. Deși prin decizia Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 s-a dispus eliberarea sa din funcție, această decizie a fost contestată în instanța de contencios administrativ, iar potrivit art.171 alin.(4) Cod administrativ, odată cu depunerea cererii de suspendare, executarea actului a fost suspendată de drept până la soluționarea acesteia.

104. În plus, nici reclamantul și nici alte părți nu au invocat norme derogatorii pertinente, de la regula legală stabilită de art.171 alin.(4) Cod administrativ, privind suspendarea executării actului administrativ individual.

105. Mai mult ca atât, în toată perioada de emitere a deciziilor contestate, Paladi Tudor a fost admis la locul său de muncă în calitate de Vicepreședinte al r-nul Fălești, prezentându-se la locul de muncă, fiindu-i achitat salariu, astfel, în accepțiunea persoanei admise la locul de muncă se poate forma convingerea conformă regulii stabilite de art.171 alin.(4) Cod administrativ – actul de încetare a mandatului va produce efecte juridice doar după soluționarea definitivă a cererii de suspendare depuse în raport cu actul administrativ de încetare a mandatului. Nemijlocit Paladi Tudor a menționat că, începând cu ziua imediat următoare a deciziei definitive și irevocabile a Curții de Apel Nord din 24.02.2025, acesta nu s-a mai prezentat la locul de muncă.

106. Astfel, actele administrative contestate produc efecte juridice, nefiind confirmate obiecțiile reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată în prezenta speță.

107. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă*

autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

108. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de reclamant Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, instanța va respinge acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe Vicepreședintele r-nul Fălești, Roșca Vadim, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr , Nina Sceastlivîi, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Tatiana Paladi, Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Violeta Cuciuc, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion privind anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din

06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

109. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Președintele r-nul Fălești, persoane terțe Vicepreședintele r-nul Fălești, Roșca Vadim, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu, Mărgineanu Oxana, Boboc Irina, Bordeniuc Ana, Popovici Ina, Rudîc Feodor, Prodan Mihail, Buga Lucia, Gavdiuc Vadim, Popovici Nicolai, Antoci Ana, Popov Cristina, Cuschevici Constantin, Cucoș Mihail, Crețu Ghenadie, Huțanu Eduard, Marcu Maria, Deleu Elena, Palii Elena, Oală Tatiana, Ambros Lilia, Bunciuc Serghei, Ambros Lucia, Motelica Valeriu, Chirica Valentin, Bogdan Irina, Purici Vladimir, Zvonic Aliona, Bejenari Dmitri, Danileico Viorel, Camerzan Zinaida, Olaru Mihai, Dabija Mihail, Dabija Ion, Anton Oxana, Musteață Eugenia, Pasat Tatiana, Ceban Maria, Hîncu Iulia, Glavan Felicia, Coliban Nadejda, Coliban Emil, Marciuc Victor, Tataru Veaceslav, Ceban Gheorghe, Prodan Alexandr , Nina Sceastlivîi, Cojocari Janna, Alerguș Adrian, Osadța Mariana, Onofrei Victor, Tatiana Paladi, Angela Chiriță, Dorin Burlacu, Violeta Cuciuc, Sandu Sergiu, Galiț Andrei, Sandu Pintilie, Onofrei Ion privind anularea actelor administrative – dispozițiile Vicepreședintelui r-nul Fălești nr.314-c din 27.12.2024, nr.315-c din 27.12.2024, nr.316-c din 27.12.2024, nr.317-c din 27.12.2024, nr.318-c din 30.12.2024, nr.319-c din 31.12.2024, nr.01-c din 02.01.2025, nr.01-d din 09.01.2025, nr.02-c din 02.01.2025, nr.02-d din 10.01.2025, nr.03-c din 02.01.2025, nr.04-c din 02.01.2025, nr.05-c din 06.01.2025, nr.06-c din 06.01.2025, nr.07-c din 06.01.2025, nr.08-c din 06.01.2025, nr.09-c din 06.01.2025, nr.10-c din 09.01.2025, nr.11-c din 09.01.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**