DOSAR nr. 1-25001559-38-1-06012025 (1-5/2025),
nr. cauzei la urmărirea penală 2024350254
–Constantin Vasile și Șobraneschii Petru – art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

22 mai 2025 or. Telenești
Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier -Rodica Negruță

Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura Orhei Oficiul Telenești - Petru Zmuncilă
Reprezentantului părții vătămate SRL „Vadcom-Prim” - Vadim Primblas
Apărătorului inculpatului Constantin Vasile, avocatul - Ion Luchian
Apărătorului inculpatului Șobreanschii Petru, avocatul - Andrei Vrăjitoru
Inculpaților - Vasile Constantin
- Petru Șobraneschii

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Constantin Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Șobraneschii Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.
Acuzatorul de stat Petru Zmuncilă a solicitat ca inculpatul Constantin Vasile să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art.80[1] CP, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 30000 lei.
De asemenea, a solicitat ca inculpatul Șobraneschii Petru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, în coroborare cu

prevederile art.801 CP, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 30000 lei.

A solicitat admiterea acțiunii civile înaintate de către reprezentantul părții vătămate SC „Vadcom-Prim" SRL Primblas Vadim cu încasarea de la inculpatul Șobraneschii Petru a sumei de 3560 (trei mii cinci sute șaizeci) lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

A solicitat menținerea în privința inculpaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara" până la intrarea sentinței în vigoare.

Reprezentantului părții vătămate SRL „Vadcom-Prim" Vadim Primblas a solicitat admiterea acțiunii civile concretizate cu încasarea de la inculpatul Șobraneschii Petru a sumei rămase de 3560 (trei mii cinci sute șaizeci) lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Apărătorul inculpatului Constantin Vasile, avocatul Ion Luchian, a solicitat instanței de judecată a-i stabili inculpatului Constantin Vasile pedeapsă sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Constantin Vasile a susținut cele declarate de apărătorul său.

Apărătorul inculpatului Șobraneschii Petru, avocatul Andrei Vrăjitoru, a solicitat instanței de judecată de a-i stabili inculpatului Șobraneschii Petru pedeapsă sub formă de o de munca neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Șobraneschii Petru a susținut cele declarate de apărătorul său.

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 06 ianuarie 2025 – 22 mai 2025.

A C O N S T A T A T:

1.1. **Constantin Vasile**, la data de 08 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 01.22 min., intenţionat, urmărind scop de profit şi de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, înţelegându-se în prealabil cu Şobraneschii Petru, având acces liber, au sustras din rezervorul camionului de model MAN de tip trailer cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine SC „VADCOM-PRIM" S.R.L., parcat lângă stadionul din localitatea Băneşti raionul Teleneşti, 356 litri de motorină, la preţul de 20 lei/l, prin ce i-a cauzat victimei un prejudiciu material în sumă totală de 7120 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Constantin Vasile, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane.

1.2. **Şobraneschii Petru**, la data de 08 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 01.22 min., intenţionat, urmărind scop de profit şi de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, înţelegându-se în prealabil cu Constantin Vasile, având acces liber, au sustras din rezervorul camionului de model MAN de tip trailer cu numărul de înmatriculare

*****, ce aparţine SC „VADCOM-PRIM” S.R.L., parcat lângă stadionul din localitatea Băneşti raionul Teleneşti, 356 litri de motorină, la preţul de 20 lei/l, prin ce i-a cauzat victimei un prejudiciu material în sumă totală de 7120 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Șobraneschii Petru, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată preliminară din 08 aprilie 2025, Constantin Vasile și Șobraneschii Petru a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2.2. Ținând cont de cererea formulată de inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru și în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber a fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

2.3. Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.4. Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din considerentul că cererile înaintate de inculpați Constantin Vasile și Șobraneschii Petru privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1.Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpaților

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 08.04.2025, inculpatul Constantin Vasile şi-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 08 decembrie 2024, împreună cu Șobraneschii Petru venea de la prietena acestuia, iar în drum spre casa lor din satul Micăuți raionul Telenești, în apropiere de satul Bănești raionul Telenești s-a conectat lampa de la combustibil și au decis să sustragă din rezervorul camionului de model MAN, care era parcat la marginea localității.

Menționează că a sustras motorina din rezervor cu un furtun care îl aveau în mașina lor și a sustras 360 litri.

Indică că, a sustras motorina în două cazuri unul la Bănești și altul la Orhei, iar în cazul de la Orhei s-a împăcat cu partea vătămată și în acest caz a restituit paguba materială reprezentantului părții vătămate.

A mai declarat că îi pare rău de cele comise și solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu are surse financiară pentru a plăti amenda.

3.3. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 08.04.2025, inculpatul Șobraneschii Petru şi-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 08 decembrie 2024, împreună cu Constantin Vasile a mers la prietena sa din orașul Drochia și acolo a stat patru ore. După care s-a pornit spre casă și în timp ce se deplasa s-a conectat lampa de la combustibil, ceea ce indica că a rămas puțină motorină în rezervor. A continuat deplasarea vreo 20 km și lângă satul Bănești raionul Telenești a văzut un camion de model MAN, care era parcat pe marginea stadionului din satul Bănești. Astfel, au decis să sustragă din rezervorul camionului de model MAN și a sustras 360 litri de motorina cu furtunul pe care îl avea în mașina lui și motorina a pus-o în canistre.

Menționează că, a ajuns acasă și 60 litri de motorină a pus-o în rezervorul mașinii, iar restul a păstrat-o ca rezervă pentru el.

Susține că, anterior împreună cu Constantin Vasile a mai sustras motorină în Orhei, însă în acel caz s-a împăcat cu partea vătămată.

Indică că, se obligă la data de 15 aprilie 2025 să restituie paguba materială în suma de 3560 lei.

A mai declarat că îi pare rău de cele comise și solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu are surse financiară pentru a plăti amenda.

Probele acuzării

3.4. Deși, Constantin Vasile și Șobraneschii Petru își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente

probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-Declarațiile reprezentantului părții vătămate SC „VADCOM-Prim" S.R.L., Primblas Vadim, care activează în calitate de administrator la SC,, VADCOM-PRIM,, S.R.L. cu sediul în localitatea Bănești, raionul Telenești. Compania deține mai multe camioane printre care și camionului de model MAN de tip trailer cu numărul de înmatriculare *****. În legătură cu cele întâmplate a comunicat că la data de 07 decembrie 2024 camionul respectiv a fost parcat ca de obicei pe marginea carosabilului pe acostament alături de stadionul din localitatea Bănești raionul Telenești. În rezervorul camionului se afla 501 litri de motorină. A menționat că la camion nu este instalat cameră de supraveghere video, dar nici prin apropiere, însă este instalată aplicația GPS. La data de 08.12.2024, dimineață șoferul Carcea Ion l-a telefonat și i-a comunicat că a depistat că din rezervorul camionului a fost sustras 356 litri de motorină. Pe jos erau urme cum a fost vărsat motorină. Nu s- au adresat la poliție ca să nu umble pe drumuri. Ulterior citind pe aplicația telegram știrile a găsit o informație precum că din mai multe raioane a fost sustras motorină de la camioane, iar persoanele au fost depistate. Bănuind că persoanele respective puteau comite furtul de motorină şi de la camionul de model MAN de tip trailer cu numărul de înmatriculare *****, fiindcă la data de 07 spre 08 decembrie a fost parcat în apropiere de traseul internațional Bălți-Chișinău și era accesibil pentru făptuitori, astfel s-a adresat și el la poliție cu plângere. A menționat că costul unui litru de motorină este 20 lei. în total companiei SC,, VADCOM-PRIM,, S.R.L. cu sediul în localitatea Băneşti, raionul Telenești i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 7120 lei. /f.d.18-20/

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.12.2024 și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus cercetării locul săvârșirii infracțiunii lângă stadion satul Bănești raionul Telenești. /f.d.6-9/

-Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 19.12.2024 și planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căreia în localitatea Băneşti, r.Teleneşti s-a verificat declarația bănuitului Şobraneschii Petru. /f. d.44-45/

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 19.12.2024 și planșa fotografică aferentă acestuia, potrivit căreia în localitatea Băneşti, r.Teleneşti s-a verificat declarația bănuitului Constantin Vasile. /f. d.65-66/

-Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din 24 decembrie 2024, conform căruia a fost recunoscut , anexat și păstrate în calitate de mijloace materiale de probă şi anume document în formă scrisă a următoarelor acte:

-extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 139538 din 16.05.2024 al SC „ VADCOM-PRIM" S.R.L.-din care rezultă că administratorul societății comerciale este Primblas Vădim;

-informația de la GPS al camionului de model MAN de tip trailer cu numărul de înmatriculare *****-3 file, din care rezultă că la data de 08.12.2024, ora 01:22:41 de la stadionul Bănești unde se afla staționat camionul s- a aflat 501 litri motorină, a fost sustras 356 1 şi au rămas 144,93 1. /f.d.24/

3.5. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penalăşi de către judecători.

3.6.Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

3.7. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 26 decembrie 2024 (f.d.84-85), dar și potrivit Rechizitoriului din 26 decembrie 2024 (f.d.94-103), acțiunile inculpatului Constantin Vasile au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.

Totodată, conform Ordonanței de punere sub învinuire din 26 decembrie 2024 (f.d.77-78), dar și potrivit Rechizitoriului din 26 decembrie 2024 (f.d.94-103), acțiunile inculpatului Șobraneschii Petru au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.

Art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova stabilește răspunderea penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane.

Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru au fost comise la 08 decembrie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.186 alin.(2) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptelor, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.8. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

3.9. *Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt ce succed*:

Constantin Vasile și Şobraneschii Petru, la data de 08 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 01.22 min., intenţionat, urmărind scop de profit şi de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, înţelegându-se în prealabil, având acces liber, au sustras din rezervorul camionului de model MAN de tip trailer cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine SC „VADCOM-PRIM” S.R.L., parcat lângă stadionul din localitatea Băneşti raionul Teleneşti, 356 litri de motorină, la preţul de 20 lei/l, prin ce i-a cauzat victimei un prejudiciu material în sumă totală de 7120 lei.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpaților coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată și anume:

Declarațiile reprezentantului părții vătămate SC „VADCOM-Prim” S.R.L., Primblas Vadim, /f.d.18-20/; *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.12.2024 și planșa fotografică aferentă acestuia,* /f.d.6-9/; *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 19.12.2024 și planșa fotografică aferentă acestuia,* /f.d.44-45/;*Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 19.12.2024 și planșa fotografică aferentă acestuia,* /f.d.65-66/; *Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din 24 decembrie 2024*, /f.d.24/

3.10. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod

penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

3.11.*Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existenta materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În speță instanța de judecată apreciază că Constantin Vasile și Șobraneschii Petru a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce aparțin părții vătămate SRL „VADCOM-PRIM”, prin faptul că a sustras bunul, în circumstanțele expuse supra.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator. Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii (a se vedea pct.3.4. al prezentei sentințe), instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.186 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate. Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora. Or, existența intenției directe în acțiunile inculpatului se probează prin însăși natura faptei săvârșite, dar și rezultă din însăși declarațiile inculpaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru (expuse în pct.3.2. și 3.3. al prezentei sentințe).

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la 08 decembrie 2024, inculpatul Constantin Vasile avea vârsta de 21 ani, și era responsabil, și respectiv inculpatul Șobraneschii Petru avea vârsta de 24 ani, și era responsabil.

Prin urmare, inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

3.12. După cum a fost menționat supra, Constantin Vasile și Șobraneschii Petru a fost pus sub învinuire și deferit justiției pentru comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Respectiv, în continuare instanța de judecată va da apreciere agravantei prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, care i-a fost imputată inculpaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru prin actele de învinuire, acuzare susținută în ședința de judecată de către acuzatorul de stat.

Instanța de judecată reține că pentru a imputa făptuitorului circumstanța agravantă prevăzută de lit.b) al art.186 alin.(2) Cod penal – *de două persoane*, este necesar ca infracțiunea să fie săvârșită în coautorat sau de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane care nu întrunesc aceste semne.

În speță instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că în ședință de judecată inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru au declarat că au comis infracțiunea împreună.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal.

3.13. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, individualizată prin furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane.

PEDEAPSA

4.1.Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi al echității.

Instanţa concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.186 alin.(2) lit.b) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totuși, instanța de judecată reține că infracțiunea comise de către inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru face parte din capitolul infracțiunii contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Referitor la personalitatea inculpatului Constantin Vasile instanța de judecată reține că anterior a fost încetată urmărirea penală și anume prin ordonanța Procuraturii raionului Orhei din 24.12.2024, în privința lui Constantin Vasile, în cauza penală nr.2024270551 pornită în baza indiciilor infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Conform cazierului contravențional în perioada de timp 01.01.2015-20.12.2024, Constantin Vasile a fost supus răspunderii contravenționale în cinci cazuri pentru contravenții în domeniul circulației rutiere.

Potrivit caracteristicii eliberate de către Inspectoratul de poliție Strășeni, Sectorul de poliție nr.4 (Codreanca), Constantin Vasile se caracterizează satisfăcător și că acesta locuiește împreună cu familia și în adresa administrației publice locale sau la sectorul de poliție nu au parvenit careva plângerii pe numelui lui.

Respectiv, acest fapt vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, *instanța de judecată reține următoarele:*

În rechizitoriu, acuzatorul de stat Petru Zmuncilă, a invocat existența în privința inculpatului Constantin Vasile a *circumstanței atenuante* prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției.

Totodată, acuzatorul de stat Petru Zmuncilă, în cadrul dezbaterilor judiciare nu a invocat existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal.

Referitor la circumstanța atenuantă invocată, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită reieșind din prevederile art.80^1 alin. (1) Cod penal.

Art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe, respective, instanța de judecată nu va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției.

De asemenea, în dezbaterile judiciare, apărătorul inculpatului Constantin Vasile, avocatul Ion Luchian a invocat existența în privința inculpatului a *circumstanței atenuante* prevăzute de art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, în modalitatea de săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Cu referire la circumstanța atenuantă invocată potrivit art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal – săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit faptei indicate în rechizitoriu a fost săvârșită la data de 08 decembrie 2024, iar inculpatul Constantin Vasile potrivit actului de identitate s-a născut la data de *****, respectiv la data săvârșirii infracțiunii inculpatul Constantin Vasile a atins vârsta de 21 ani.

Respectiv, instanța de judecată nu va reține atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Totodată, apărătorul inculpatului Constantin Vasile, avocatul Ion Luchian a invocat existența în privința inculpatului a *circumstanței atenuante* prevăzute de art.76 alin.(1) lit.e) Cod penal, și anume repararea benevolă a pagubei pricinuite de către inculpatul Constantin Vasile.

Referitor la circumstanța invocată, instanța reține că în ședința de judecată din 08.04.2025 s-a prezentat o recipisă, care indică că „*Eu, Primblas Vadim 06.07.1972, administratorul SC „Vadcom-Prim" SRL sed. s. Băneşti am primit astăzi suma de 3560 lei (trei mii cinci sute şaizeci) de la inculpatul Constantin Vasile, ca daună materială. Declar că careva alte pretenţii morale sau materiale faţă de Vasile Constantin nu am."*

Respectiv, la stabilirea pedepsei în privința lui Constantin Vasile, instanța de judecată va reține circumstanța atenuante prevăzută de art.76 alin.(1) lit.e) Cod penal, și repararea benevolă a pagubei pricinuite.

În continuare, instanța de judecată atestă că atît în rechizitoriu cît și în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Petru Zmuncilă nu a invocat existența în privința inculpatului Constantin Vasile a *circumstanțelor agravante* prevăzute de art.77 Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Şobraneschii Petru instanța de judecată reține că anterior a fost încetată urmărirea penală și anume prin ordonanța Procuraturii raionului Orhei din 24.12.2024, în privința lui Șobraneschii Petru, în cauza penală nr.2024270551 pornită în baza indiciilor infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Conform cazierului contravențional în perioada de timp 01.01.2015-20.12.2024, Șobraneschii Petru a fost supus răspunderii contravenționale în 20 cazuri, dintre care în patru cazuri pentru contravenții de sustragere în proporții mici din avutul proprietarului.

Potrivit caracteristicii eliberate de către Inspectoratul de poliție Strășeni, Sectorul de poliție nr.4 (Codreanca), Șobraneschii Petru se caracterizează satisfăcător și că acesta locuiește de unul singur și în adresa administrației publice locale sau la sectorul de poliție nu au parvenit careva plângerii pe numelui lui.

Respectiv, acest fapt vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, *instanța de judecată reține următoarele:*

În rechizitoriu, acuzatorul de stat Petru Zmuncilă, a invocat existența în privința inculpatului Șobraneschii Petru a *circumstanței atenuante* prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției.

Totodată, acuzatorul de stat Petru Zmuncilă, în cadrul dezbaterilor judiciare nu a invocat existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal.

Referitor la circumstanța atenuantă invocată, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită reieșind din prevederile art.80^1 alin. (1) Cod penal.

Art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe, respective, instanța de judecată nu va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, și anume recunoașterea vinovăției.

Subsecvent instanța de judecată reține că procurorul Petru Zmuncilă atât în rechizitoriu, cât și dezbateri judiciare nu a invocat în privința inculpatului Șobraneschii Petru existența *circumstanței agravante* prevăzute la art.77 Cod penal.

4.3. În conformitate cu art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

4.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga şi alţii v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Categoria și cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

4.5. După cum a fost menționat supra, art.186 alin.(2) Cod penal, stabilește pedepse sub formă de amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, sau cu închisoare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Constantin Vasile fiind stabilită circumstanța atenuantă repararea benevolă a pagubei pricinuite, nefiind stabilite careva circumstanțe agravante în privința lui Constantin Vasile, și respectiv în privința inculpatului Șobreanschii Petru nefiind stabilite careva circumstanțe atenuante și agravante, anterior nejudecați, apărătorii și inculpații în ședință de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecat apreciază că față de inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4.6. Având în vedere faptul că inculpații a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată prevăzută la art. 364^1 CPP, respectiv, instanţa va proceda potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80^1 alin.(1) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în

cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare..

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 ore la 180 de ore*.

4.7. Astfel, instanța reieșind și din limite ale pedepsei stabilite la art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin prisma art.80[1] alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Constantin Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore.

De asemenea, instanța reieșind și din limite ale pedepsei stabilite la art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin prisma art.80[1] alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Șobraneschii Petru, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore .

4.8. Cu referire la prevederile art.67 alin.alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

4.9. În această ordine de idei, instanţa comunică condamnaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4.10. Referitor la poziția acuzatorului de stat în cadrul dezbaterilor judiciare de a-i fi stabilită inculpaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 30000 lei, fiecăruia, invocând în acest sens că, în cazul aplicării pedepsei muncii neremunerată în folosul comunității din pedepsele alternative ale art.186 Cod penal, se va aplica o pedeapsa aspră.

În acest sens, instanța reiterează prevederile pct.3 din Hotărârea nr.8 din 04.07.2005 al Curții Supreme de Justiție, despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse, care indică

că, „*pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii ca o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de lege pentru o infracţiune concretă, conform prevederilor art.79 Cod penal poate fi aplicată doar în cazurile cînd sancţiunea din Partea Specială a Codului penal nu prevede ca pedeapsă de alternativă pentru infracţiunea concretă pedeapsa amenzii, sau dacă pedeapsa amenzii persoana nu va avea posibilitate materială să o execute*.

În acest context sunt relevante prevederile art. art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează expres că, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Respectiv, instanța reține că în ședință de judecată inculpații Constantin Vasile și Șobraneschii Petru au declarat că nu au posibilitatea materială să execute o eventuală pedeapsă sub formă de amendă și au manifestat acordul la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, astfel, instanța conchide că pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ca fiind o pedeapsă echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.2. Prin ordonanța din 26 decembrie 2024, în privința lui Constantin Vasile și Șobraneschii Petru a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi ţara”, pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept la 24 februarie 2025 și nu a fost prelungită în privința acestora, din care considerent se atestă că la moment inculpații nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

5.3. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Petru Zmuncilă a solicitat menținerea în privința inculpaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru a măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

5.4 Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează de a fi aplicat inculpaților Constantin Vasile și Șobraneschii Petru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa

de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

ACŢIUNEA CIVILĂ

6.1. În jurisprudenţa CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

La fel conform jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate", adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

6.2. Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Art.221 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează faţă de / bănuit, învinuit, inculpat,

faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată lea suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiţii: infracţiunea să fi produs prejudiciul; între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudicul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

6.3. Prin Ordonanța din 19.12.2024 (f.d.14), emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Telenești, inspector superior Nina Dubic, a fost dispus de a recunoaște SC „VADCOM-PRIM” S.R.L. cu sediul în satul Bănești raionul Telenești în calitate de parte vătămată.

6.4. Prin Ordonanța din 19.12.2024 (f.d.16), emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Telenești, inspector superior Nina Dubic, a fost dispus de a recunoaște SC „VADCOM-PRIM” S.R.L. cu sediul în satul Bănești raionul Telenești în calitate de parte civilă.

6.5. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții vătămate SC „VADCOM-PRIM” S.R.L. Vadim Primblas, a solicitat încasarea din contul inculpatului Șobraneschii Petru, în beneficiul său, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 3560 lei.

De asemenea, reprezentantul părții vătămate SC „VADCOM-PRIM” S.R.L. Vadim Primblas, a menționat că inculpatul Constantin Vasile i-a trimis suma de 3560 lei și nu are careva pretenții față de acesta.

Conform rechizitoriului pe cauza penală de învinuirea a lui Constantin Vasile și Șobraneschii Petru și prin ordonanța din 26.12.2024 numitul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) li.b) Codul penal, după semnele calificative: „furtul, adică

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșit de două sau mai multe persoane”.

Prin acţiunile ilegale săvârşite de către Constantin Vasile și Șobraneschii Petru, în raport cu subsemnatul, reprezentantul SC „VADCOM-PRIM” S.R.L. Vadim Primblas i-au fost cauzate prejudicii materiale.

Respectiv, reprezentantul părții vătămate SC „VADCOM-PRIM” S.R.L. Vadim Primblas a solicitat de a încasa de la inculpatul Șobraneschii Petru, în beneficiul lui Primblas Vadim suma de 3560 (trei mii cinci sute șaizeci) lei, cu titlu de prejudiciu material.

După cum a fost menționat supra, potrivit art.219 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Instanța de judecată apreciază că între fapta ilicită comisă de către inculpatul Șobraneschii Petru şi prejudiciul cauzat reprezentantul părții vătămate SC „VADCOM-PRIM” S.R.L. Vadim Primblas a existat un raport de cauzalitate, și anume prin faptul că inculpatul având scopul sustragerii pe ascuns din bunurile altei persoane, în scopul realizării intenției sale infracţionale, îndreptate spre însușirea pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 08 decembrie 2024, împreună cu Constantin Vasile au sustras 356 litri de motorină la prețul de 20 lei/l, prin ce i-a cauzat victimei un prejudiciu material în sumă totală de 7120 lei.

Astfel, instanța de judecată apreciază că prejudiciul solicitat de către Primblas Vadim, nu depășește prejudiciul real cauzat, respectiv instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Șobraneschii Petru în beneficiul părții vătămate Primblas Vadim, suma de 3560 (trei mii cinci sute șaizeci) lei cu titlu de prejudiciu material.

7. Potrivit materialelor cauzei penale, corpuri delicte nu au fost stabilite, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Constantin Vasile, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (o sută patruzeci) ore.

Șobraneschii Petru, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (o sută patruzeci) ore.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Constantin Vasile și Șobraneschii Petru se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către Constantin Vasile și Șobraneschii Petru a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art.67 alin.(2^2) din Codul penal, Constantin Vasile și Șobraneschii Petru va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează Constantin Vasile și Șobraneschii Petru că, în baza art.67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Se aplică în privința lui Constantin Vasile și Șobraneschii Petru măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează de la Șobraneschii Petru, IDNP ***** în beneficiul reprezentantului părții vătămate și civile SC „VADCOM-PRIM” S.R.L. Vadim Primblas, IDNP *****, suma de 3560 (trei mii cinci sute șaizeci) lei pentru repararea pagubei materiale cauzată prin infracțiune.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 22 mai 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu