Dosarul nr. 2-16465/2025
2-25108838-12-2-31072025

H O T Ă R Â R E
S U P L I M E N T A R Ă
În Numele Legii

Pronunțat public la 22 ianuarie 2026 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
În lipsa:
Reclamantei Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor *****
Reprezentantului reclamantei Coca Maria, avocat Aureliu Scorțescu
Reprezentantului pârâtului Compania Aeriană „Fly One" Societatea cu răspundere limitată, avocat

În sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă a examinat posibilitatea emiterii unei hotărâri suplimentare, la Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2-16465/2025 din 29 decembrie 2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor ***** împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, dobânzii de întârziere, și a prejudiciului moral,

a constatat:

La 27 iulie 2025, Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu SRL „Rico Travel" cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 decembrie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor ***** împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral; s-a încasat de la Compania Aeriană „Fly One" Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1015600032640, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Dacia nr. 80/3, în beneficiul lui Coca Maria, a.n. *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr.

*****cursa Chişinău – Antalya din 10 iunie 2025, și suma de 5000 lei (cinci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral; s-a încasat de la Compania Aeriană „Fly One” Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1015600032640, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Dacia nr. 80/3, în beneficiul lui Coca Maria, a.n. *****, în interesul copilului minor *****, a.n. *****, IDNP: *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. *****cursa Chişinău – Antalya din 10 iunie 2025, și suma de 5000 lei (cinci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral; în rest cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor ***** împotriva Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului moral în mărime ce depășește cuantumul acordat în prezentul proces, și a sumei dobânzii de întârziere, se respinge ca fiind neîntemeiată; s-a încasat de la Compania Aeriană „Fly One” Societatea cu răspundere limitată, IDNO: 1002600001718, în beneficiul statului suma de 945,98 lei (nouă sute patruzeci și cinci lei și 98 bani) cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost scutit, de drept, reclamantul la depunerea acțiunii.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

Conform art. 240 alin. (3) CPC, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) și alin. (2) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; *c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine*. Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Instanța de judecată reține că, la 27 iulie 2025, Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu SRL „Rico Travel” cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, avocatul Scorțescu Aureliu în interesele lui Coca Maria și ***** a depus cerere de majorare a acțiunii, prin care a susținut pretențiile din cererea de chemare în judecată și suplimentar a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul fiecărui reclamant a dobânzii de întârziere din suma de 250 euro, din data scadentă – 11 iunie 2025 până la data pronunțării hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 decembrie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor ***** împotriva Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral; s-a încasat de la Compania Aeriană „Fly One” Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1015600032640, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Dacia nr. 80/3, în beneficiul lui Coca Maria, a.n. *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. *****cursa Chişinău – Antalya din 10 iunie 2025, și suma de 5000 lei (cinci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral; s-a încasat de la Compania Aeriană „Fly One” Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1015600032640, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Dacia nr. 80/3, în beneficiul lui Coca Maria, a.n. *****, în interesul copilului minor *****, a.n. *****, IDNP: *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. *****cursa Chişinău – Antalya din 10 iunie 2025, și suma de 5000 lei (cinci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral; în rest cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor ***** împotriva Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului moral în mărime ce depășește cuantumul acordat în prezentul proces, și a sumei dobânzii de întârziere, se respinge ca fiind neîntemeiată; s-a încasat de la Compania Aeriană „Fly One” Societatea cu răspundere limitată, IDNO: 1002600001718, în beneficiul statului suma de 945,98 lei (nouă sute patruzeci și cinci lei și 98 bani) cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost scutit, de drept, reclamantul la depunerea acțiunii.

Din actele cauzei se constată că, instanța de judecată la emiterea dispozitivului hotărârii din 29 decembrie 2025, nu *a* rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de asistență juridică, motiv pentru care se ajunge la concluzia emiterii unei hotărârii suplimentare.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Sensul normei

procedurale citate mai sus, este că persoana care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor ***** a fost reprezentată în judecată de avocatul Scorțescu Aureliu în baza mandatului nr. 1682437 din 17 iunie 2025 (f.d. 3), anexând la materialele cauzei ordinul de încasare nr. 39991769 din 17 iunie 2025 privind achitarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20000 lei (f.d. 22).

Totodată, având în vedere că acțiunea reclamantei Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor ***** a fost admisă parțial, acesteia urmează să îi fie compensate cheltuielile de asistență juridică proporţional părţii admise din pretenţii.

De asemenea, la determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, a ținut cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)* s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că suma de 15000 lei (cincisprezece mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, ce urmează a fi încasată de la Compania Aeriană „Fly One” Societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Coca Maria este una reală, necesară și rezonabilă pentru serviciile reprezentantului în bază de mandat, avocatul Scorțescu Aureliu, manifestate prin expedierea reclamației în adresa pârâtului, întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată, a cererii de majorare a pretențiilor din acțiune și prezentarea acestuia la două ședințe de judecată.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria împotriva Companiei Aeriene „Fly One” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei cheltuielilor de asistență juridică în mărime ce depășește cuantumul acordat reclamantei în prezentul proces, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Totodată, instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele reprezentantului pârâtului precum că din actul confirmativ prezentat de reclamantă nu rezultă că anume aceasta a plătit suma respectivă avocatului. Or, în ordinul de încasare din 17 iunie 2025 este indicat în mod expres că serviciile juridice au fost achitate în numerar în caserie pe cauza Coca Maria către CA „Fly One" SRL.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241, 250 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

A emite Hotărâre suplimentară la Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 2-16465/2025 din 29 decembrie 2025, la cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria, în interes propriu, și a copilului minor ***** împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei prejudiciului material, dobânzii de întârziere, și a prejudiciului moral.

Se încasează de la Compania Aeriană „Fly One" Societate cu răspundere limitată, IDNO: 1015600032640, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Dacia nr. 80/3, în beneficiul lui Coca Maria, a.n. *****, suma de 15000 lei (cincisprezece mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Coca Maria împotriva Companiei Aeriene „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei cheltuielilor de asistență juridică în mărime ce depășește cuantumul acordat reclamantei în prezentul proces, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Victor Sandu**