Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător: Lupașcu Natalia
Dosarul nr. 2r-2358/23
2-21190501-02-25r-06072023

D E C I Z I E

20 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componenta:
Președintele ședinței, judecător Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursurile declarate de avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele S.C. „*****” S.R.L., administratorul autorizat S.C. „*****” S.R.L. în proces de insolvabilitate Tanasiev Sergiu și executorul judecătoresc Guțu Vitalie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2023, emisă în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „*****” S.R.L. împotriva „***** Group Bank” A.G., intervenienţi accesorii executorul judecătoresc Boțan George, Ungureanu Oleg, B.C. „*****” S.A. şi ***** privind contestarea acţiunilor acţiunilor executorului judecătoresc și declararea procesului-verbal de petrecere a licitației din 15.12.2021 ca fiind nul, şi demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal de licitaţi,-

a c o n s t a t a t:

La data de 24.12.2021, S.C. „*****” S.R.L. în persoana avocatului Barbăneagră Sergiu, a depus contestaţia împotriva „***** Group Bank” A.G., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind contestarea încheierii executorului judecătoresc privind desfăşurarea licitaţiei pentru 15.12.2021 și declararea procesului-verbal de petrecere a licitației din 15.12.2021 ca fiind nul.

În susținerea contestaţiei depuse, se menţionează că prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George din 01 iulie 2021 nr. 065 - 637/21 s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 9-16/20 din 19 februarie 2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) şi intentarea procedurii de executare.

La 10.08.2021, executorul judecătoresc Boțan George a emis încheierea nr. 065- 637/21 din 01 iulie 2021, prin care a aplicat în scopul executării documentului executoriu măsurile asigurătorii inclusiv: sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului S.R.L. „*****„ în limita sumei de 5 793 491,53 lei românești, 6 760,74 euro și 50 000 lei moldovenești și a interzis debitorului S.R.L. „*****” să înstrăineze sub orice formă, să deterioreze, să gajeze, să tăinuiască bunurile mobile și/sau imobile, și mijloacele bănești până la indicația executorului judecătoresc.

Menționează că încheierea în cauză a fost contestată de către reclamant, iar în prezent se află pe rolul judecătoriei Chișinău (sediul Centru) dosar nr. 2-21128875-12-25-01092021, iar potrivit portalului, ședința urma a fi fixată la 17.12.2021.

Notează că reclamantul este proprietarul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0131213.002 (teren pentru construcție - 0,265 ha); 0131213.002.01 (construcție nefinisată- 682,2 m.p) amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare autentificat notarial cu nr. 6001 din 12.09.2000 Imobilul menționat supra este ipotecat/gajat în favoarea B.C. „*****” S.A., în temeiul contractului de ipotecă nr. 3332 din 16.11.2012 și acordurile adiționale la acesta; contractului de ipotecă nr. 2580 din 20.05.2012 și acordurile adiționale la acesta; contractului de ipotecă nr. 2424 din 02.07.2014 și acordurile adiționale la acesta.

Accentuează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/2021 din 19 octombrie 2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate fiind numit în calitate de administrator autorizat Tanasiev Sergiu iar ședința de examinare a cereri a fost fixată pentru 20.01.2022 ora 10:30.

Prin aceeași încheiere instanța de insolvabilitate a dispus în calitate de măsuri de asigurare, instituirea perioadei de observație, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, conturile bancare, hîrtiile de valoare precum și s-a interzis înstrăinarea de către reclamant a bunurilor sale precum și pe corespondența comercială.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/2021 din 19 octombrie 2021 s-a aplicat sechestru și asupra bunului imobil nr. cadastral 0131213.002 (teren pentru construcție - 0,265 ha); 0131213.002.01 (construcție nefinisată- 682,2 m.p) amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr. 136, fapt care a fost notat în Registru Bunurilor Imobile.

Menționează că la 14.12.2021, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu a solicitat executorului judecătoresc Boțan George suspendarea procedurii de executarea în temeiul art. 24 alin.(2) lit. d) a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 precum și în temeiul art.78 alin. (l) lit. c) CE al RM.

La 15.12.2021, ora 09:20 executorul judecătoresc Boțan George a fost informat că asupra bunului imobil menționat este aplicat sechestru în temeiul

încheierii instanței de insolvabilitate, astfel fiind inadmisibilă urmărirea forțată a acestuia.

Totodată la 15.12.2021 ora 09:56, prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Central) a emis nr.2i-570/21 prin care instanța de insolvabilitate a dispus: „Se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului "*****” S.R.L., precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorul.

Reiterează că la 15.12.2021, executorul judecătoresc a emis comunicarea potrivit căreia "La data de 14.12.2021 administratorul autorizat Tanasiev Sergiu a depus în cadrul biroului executori judecătoresc notificare prin care a informat executorul judecătoresc despre faptul că conform încheierii nr. 2i-570/21 din 19.10.2021 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Central) a fost primită spre examinare cererea introductivă privitor la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. "*****". Prin notificarea administratorul de insolvabilitate solicită suspendarea urmăririi bunurilor debitorului.

Comunică că la data de 09.12.2021 și la data de 10.12.2021 au fost înregistrați participanți pentru licitația care urma să aibă loc la data de 15.12.2021, ora 10:00. Participanții au întrunit cerințele stabilite conform Codului de Executare iar executorul judecătoresc nu a avut temei de a refuza primirea cererilor cu privire la înregistrarea la licitație. Astfel, potrivit procesului - verbal din data de 15.12.2021 licitația cu privire la vânzarea bunurilor imobile n/c 0131213.002 (teren pentru construcție - 0,265 ha); 0131213.002.01 (construcție nefinisată- 682,2 m.p) amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136 a avut loc și bunurile imobile sus menționate au fost adjudecate de către cet. *****, pentru suma de 2 976 971,2 lei. Dat fiind faptul că executorului judecătoresc iau devenit cunoscute circumstanțe noi care obligă ca ultimul să suspende urmărirea bunurilor debitorului, procesul verbal al licitației este întrerupt până la pronunțarea unei hotărâri de judecată definitive.

Accentuează că ca urmare, executorul judecătoresc dispune suspendarea procedurii de confirmarea a rezultatelor licitației și amână încasarea diferenței pentru bunurile procurate la licitația din data de 15.12.2021 până la emiterea de către instanța de judecată a unei hotărâri definitive și irevocabile pe marginea insolvabilității debitorului, iar în caz că debitorul va intra totuși în insolvabilitate, adjudecătorul va fi chemat pentru ai fi restituită suma acontului iar rezultatele licitației vor fi anulate."

Consideră titularul contestației că în speță, sunt prezente 5 temeiuri care determinau executorul judecătoresc să suspende, să amâne procedura de licitație și să nu întreprindă nici o acțiune în vederea petrecerii acesteia, inclusiv dispunerea licitației, efectuarea evaluării, înregistrarea participanților.

Notează că potrivit art.126 alin. (1) CE al RM, dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art. 118 alin. (5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate iar în cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vînzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Astfel comunică că încheierea de aplicare a sechestrului din 10.08.2021, emisă de executorul judecătoresc Boțan George este contestată la judecătoria Chișinău (sediul Centru), iar asupra acesteia nu este pronunțată o hotărîrea definitivă și irevocabilă. Conform art.78 lit. d) CE al RM, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvabilității debitorului, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

Menționează că despre emiterea încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Central) prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. "Politrans" la 19.10.2021, executorul judecătoresc a cunoscut. Mai mult decît atît, la 14.12.2021 executorului judecătoresc i s-a solicitat de către administratorul insolvabilității Tanasiev Sergiu suspendarea procedurii de executare. Astfel executorul judecătoresc încă din 19.10.2021 urma să suspende procedura de executare, obligație care rezultă din norma legală citată.

Conform art. 100 CE al RM, Bunurile gajate pot fi urmărite de executorul judecătoresc în cazul în care debitorul nu dispune de alte bunuri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită. În asemenea cazuri, executorul judecătoresc înștiințează creditorul gajist, care va prezenta calculul datoriei la contractul a cărui asigurare este garantat prin gaj, însoțit de extrasele de evidență financiară. În toate cazurile cînd bunurile gajate sunt urmărite și în favoarea altor creditori, negarantați, vînzarea bunurilor se va face la licitație, dacă toți creditorii nu au acceptat o altă modalitate de executare.

Astfel norma citată stabilește consecutivitatea urmăririi bunurilor supuse urmăririi, iar bunurile gajate sunt urmărite în ultim mod cînd debitorul nu dispune de alte bunuri, fapt care nu se regăsește în speță. Executorul judecătoresc a ridicat și sechestrat alte bunuri inclusiv mijloace de transport, iar în acest sens nu a făcut dovada imposibilității urmăririi acestora, înstrăinării etc.

Potrivit art. 101 CE la RM, bunurile, în sensul definit la art. 288 din Codul civil, sechestrate de alte organe pentru asigurarea încasării unei datorii pot fi urmărite de executorul judecătoresc în baza documentului executoriu. În acest caz, executorul judecătoresc înștiințează organul care a instituit sechestrul despre posibilitatea de a interveni în decursul a 10 zile de la înștiințare în procedura de executare, alăturîndu-se urmăririi.

Potrivit art.84 alin. (2) CE al RM, pe durata suspendării procedurii de executare, orice act de executare este interzis, cu excepția aplicării măsurilor de asigurare.

Potrivit art.24 alin. (2) lit. d), alin. (6) CE al RM, pe lîngă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate aplică următoarele măsuri de asigurare: suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurile debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțele acestora contra debitorului; măsurile de asigurare acționează pînă la data intentării procesului de insolvabilitate sau pînă la data respingerii cererii introductive, precum și odată cu încheiere, unei tranzacții în modul stabilit de prezenta lege.

Menționează că instanța de insolvabilitate prin încheierea din 15.12.2021, ora 09:56 a dispus în calitate de măsură de asigurare a acțiunii: „Se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și executării silite asupra bunurilor debitorului "*****” S.R.L., precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorul. Astfel executorul judecătoresc i s-a interzis petrecerea licitației, iar orice act emis de executor este ilegal, ca efect al încălcării normelor imperative.

Suplimentar menționează că debitorul nu a participat la procedura de sechestrare, nu a cunoscut despre petrecerea evaluării și petrecerii licitației. Executorul judecătoresc nu a informat debitorul despre dispunerea vînzării bunului gajat la licitație, iar reclamantul nu a avut nici posibilitate de a se opune deposedării ilegale de proprietate sa.

Conform art.65 CE al RM, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură. Potrivit art. 66 alin. (1) CE Ia RM, intentarea, amînarea, suspendarea încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicare și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere.

Potrivit art. 75 CE al RM, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal. Accentuează că procedura de desfășurare a licitației este reglementată de capitolul IX secțiunea 3 al CE al RM, iar în acest sens sunt lovite de nulitate atît actele cît și acțiunile executorului judecătoresc pe marginea acestei proceduri.

Ca urmare solicită de a anula încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr.065 - 637/21 privind organizarea și defășurarea licitației pentru 15 decembrie 2021 asupra bunului imobil nr. cadastral 0131213.002 (teren pentru construcție - 0,265 ha); 0131213.002.01 4 (construcție nefinisată- 682,2 m.p) amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136; a declara nul

procesul-verbal de petrecere a licitației din 15 decembrie 2021, rezultate licitației din 15 decembrie 2021 și acțiunile executorului judecătoresc Boțan George privind vînzarea la licitație a bunului imobil nr. cadastral 0131213.002 (teren pentru construcție - 0,265 ha); 0131213.002.01 (construcție nefinisată- 682,2 m.p) amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136.

La 14 martie 2022, executorul judecătoresc George Boțan a depus demers în Judecătoria Chișinău (sediul centru) solicitând confirmarea procesului-verbal de licitație din 15 decembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile cu numere cadastrale 131213.002 (teren pentru construcție - 0,265 ha); 0131213.002.01 (construcție nefinisată - 682,2 m.p), adjudecate de către Igor Hadîrca pentru suma de 2 976 971,20 lei, pe care a achitat-o integral la 07 martie 2022. În drept, demersul se întemeiază pe prevederile articolelor 125, 128, 129, 130, 132, 133, 134, 135, 136 și 140 Cod de executare.

Prin încheierea nr. 25-5093/2021 din 21.02.2023, s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzei civile nr. 25-5093/2021 la contestația la S.C. „*****” S.R.L. împotriva “***** Group Bank” A.G., executorul judecătoresc Boțan George privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 15.12.2021 și declararea procesului-verbal de petrecere a licitației din 12.12.2021 ca fiind nul, cu cauza civilă nr. 25-350/2023 la demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 15.12.2021.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2023, s-a admis parțial contestația S.C. „*****” S.R.L. S-a anulat procesul-verbal de petrecere a licitației din 15.12.2021 privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastral 0131213.002, 0131213.002.01 amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.134/4 (anterior mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136), ce aparțin debitorului S.C. „*****” S.R.L. În rest pretențiile s-au respins. S-a respins demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal de licitaţie din 15.12.2021 privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastral 0131213.002, 0131213.002.01 amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.134/4 (anterior mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136), ce aparțin debitorului S.C. „*****” S.R.L.

Nefiind de acord parțial cu soluția primei instanțe, la 20 iunie 2023, avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele S.C. „*****” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea parțială a încheierii instanței de fond, în partea respingerii pretenției înaintate de S.C. „*****” S.R.L., cu emiterea în această partea unei noi decizii prin care pretențiile să fie admise integral, în rest încheierea să fie menținută.

În motivarea cererilor de recurs avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele S.C. „*****” S.R.L. a indicat că, încheierea primei instanțe este parțial ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată în partea contestată pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Invocă partea recurentă că instanţa de fond neîntemeiat a respins ca neîntemeiate argumentele reprezentanţilor debitorului S.C. „*****” SRL prin care s-a invocat existenţa obligaţiei executorului judecătoresc George Boţan de a suspenda procedura de executare în privinţa debitorului S.C. „*****” S.R.L. în temeiul lit.d) alin.(l) art.78 din Codul de Executare.

Susține partea recurentă că, instanța de fond neîntemeiat a dispus respingerea argumentelor reprezentanţilor debitorului privind existenţa obligaţiei executorului judecătoresc Boțan George de a suspenda procedura de executare în privinţa debitorului „*****” S.R.L. în temeiul art.78 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, din momentul aducerii la cunoştinţă încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/2021 din 19 octombrie 2021 privind acceptarea spre examinare a cererii introductive.

Nefiind de acord parțial cu soluția primei instanțe, la 22 iunie 2023, administratorul autorizat S.C. „*****” S.R.L. în proces de insolvabilitate Tanasiev Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea parțială a încheierii instanței de fond, în partea respingerii pretenției înaintate de S.C. „*****” S.R.L., cu emiterea în această partea unei noi decizii prin care pretențiile să fie admise integral, în rest încheierea să fie menținută.

În motivarea cererii de recurs, indică partea recurentă că, din conţinutul încheierii recurate, constată că instanţa de fond a respins ca neîntemeiate argumentele reprezentanţilor debitorului SRL„*****” prin care s-a invocat existenţa obligaţiei executorului judecătoresc George Boţan de a suspenda procedura dc executare în privinţa debitorului SRL„ATAf' în temeiul lit.d) al.(l) art.78 din Codul de Exccutare.

Susține că, nu sunt de acord cu poziţia instanţei şi o consideră ca fiind neîntemeiată cu interpretarea eronată a legii la acest capitol reieşind din următoarele considerente. Or, în cadrul prezentului proces civil, administratorul insolvabilităţii SRL„*****” a atras atenţia în mod detaliat asupra ilegalităţilor admise de executorul judecătoresc Botan George prin desfăşurarea pretinsei licitaţii din 15.12.2021 de înstrăinare a bunurilor imobile ale SRL„*****".

Susține partea recurentă că, deşi în conţinutul încheierii judecătoreşti recurate instanţa de fond confirmă că executorul judecătoresc Boţan George a cunoscut cel puţin la data de 11.11.2021 despre existenţa pe rolul instanţei de insolvabilitate a judecătoriei Chişinău, sediul Central a cauzei de insolvabilitate cu nr.2i-570/21 în

privinţa debitorului S.C. „*****” S.R.L., ultima s-a limitat doar la descrierea acţiunilor întreprinse de executorul judecătoresc (*dispunerea evaluării, organizarea, desfăşurarea pretinsei licitaţii, altele*), fără a combate caracterul ilegal al acestor acţiuni efectuate contrar legii, ulterior zilei de 11.11.2021.

Or, prin prisma art.66 din Codul de Executare care prevede că „(1) *Intentarea, animarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere."* şi art.78 al.(l) lit. d) din Codul de Executare care stabileşte că *Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: d) insolvabilităţii debitorului — pînă Ia examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.*

Menționează partea recurentă că, toate acţiunile executorului judecătoresc Boţan George efectuate ulterior datei de 11.11.2021 în cadrul procedurii de executare a debitorului S.C. „*****” S.R.L. sînt ilegale şi abuzive, or ultimul din moment ce a cunoscut despre existenta pe rol a cauzei de insolvabilitate enunţate supra era obligat să emită un singur act procedural- *încheierea de suspendare a procedurii de executare a debitorului* S.C. „*****” S.R.L., fapt care nu 1-a efectuat *(continuînd în mod abuziv efectuarea de acţiuni în cadrul procedurii de executare a debitorului SRL„*****” ce urma a fi suspendată)* respectiv o încheiere de suspendare nu a fost nici anexată şi nici prezentată la materialele cauzei deşi a fost somat în acest sens de multiple ori de către administratorul autorizat (*demersurile şi răspunsurile recepţionate sunt anexate la materialele cauzei),* critici pe care recurenta le-a invocat, dar pe care instanţa de fond nu le-a supus aprecierii şi argumentării în concluziile sale expuse în încheiere.

Susține partea recurentă că, circumstanţe noi care obligă ultimul să suspende urmărirea bunurilor debitorului, procesul verbal al licitației este întrerupt pînă la pronunţarea unei hotărîri de judecată definitive. Ca urmare executorul judecătoresc dispune suspendarea procedurii de confirmare a rezultatelor licitaţiei şi amînă încasarea diferenţei pentru bunurile procurate la licitaţia din pînă la emiterea de către instanţa de judecată a unei hotărîri definitive şi irevocabile pe marginea insolvabilităţii debitorului, iar în caz că debitorul va intra totuşi în insolvabilitate, adjudecatarul va fi chemat pentru a-i fi restituită suma acontului iar rezultatele licitaţiei vor fi anulate. Notificarea dată se aduce ta cunoştinţă tuturor participanţilor la procedura de executare și este ghidată de prevederile art. 78 alin.(l) lit.d) Cod de Executare. Or, pe lingă faptul că Boţan George însăşi a recunoscut că actul respectiv este ghidat de prevederile art.78 al.1) lit.d) din Codul de executare ultimul abuziv a indicat doar la pretinsa întrerupere a procesului verbal de licitaţie şi nu a suspendării procedurii de executare.

În acest sens, partea recurentă a atras atenţia instanţei asupra ilegalităţii acţiunilor executorului judecătoresc, deoarece acest act emis este unul care contravine prevederilor legale, or Codul de executare nici nu prevede o pretinsă întrerupere a procesului verbal de licitaţie în condiţiile indicate de Boţan George.

Menționează că, din aprecierile instanţei de fond deşi nu se indică în mod expres, evaziv constată că ultima a concluzionat că executorul judecătoresc era obligat să suspende procedura de executare în privinţa debitorului SRL„*****" doar odată cu intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„***** care a avut loc prin hotărîrea instanţei de insolvabilitate a judecătoriei Chişinău, la 26.12.2022, fapt pe care îl apreciază ca fiind unul total neîntemeiat cu interpretarea eronată a legii, or reiterează că prevederile imperative ale lit.d) al.(l) al Codului de Executare stabileşte expres că *„Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: d) insolvabilităţii debitorului pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate*. Or cum s-a reiterat mai sus, cauza de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL„*****” cu nr.2i-570/21 a fost pusă pe rolul instanţei de insolvabilitate a judecătoriei Chişinău (sediul Central) la 19.10.2021 cînd a fost admisă prin încheierea instanţei de insolvabilitate a judecătoriei Chişinău (sediul Central) din aceeaşi dată Cererea introductivă depusă de creditorul SRL„Politrans'' privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL„*****', c/f 1003600016331, adresa juridică: mun.Chişinău, str.Uzinelor 12/3 şi a fost desemnat Sergiu Tanasiev, deţinătorul Autorizaţiei nr.71 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei în calitate de administrator provizoriu al SRL„*****.

Suplimentar menţionează că o astfel de interpretare eronată a instanţei de fond contravine normelor conţinute în art.24 al Legii insolvabilităţii şi care stabileşte expres că *„După ce primeşte cererea introductivă spre examinare, instanţa de insolvabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate*, or evident că punerea pe rol a cauzei de insolvabilitate prin instituirea perioadei de observaţie cu desemnarea administratorului provizoriu şi aplicarea măsurilor de asigurare de către instanţa de insolvabilitate de fapt s-a urmărit conservarea statutului juridic al bunurilor debitorului SRL„*****" în sensul neadmiterii modificării stării în care se aflau bunurile acestuia în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, respectiv o altă interpretare nu poate loc în situaţia descrisă.

Astfel, solicită administratorul autorizat S.C. „*****” S.R.L. în proces de insolvabilitate Tanasiev Sergiu admiterea pretenției privind suspendarea urmăririi bunurilor debitorului S.R.L. „*****” .

La data de 27 iunie 2023, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023,

solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația înaintată de către S.C. „*****” S.R.L. să fie respinsă ca neîntemeiată, iar demersul executorului judecătoresc privind confirmarea licitației să fie admis în sensul formulat.

Prin dispoziţia nr. 12 din 25 ianuarie 2023 emisă de Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti, a fost desemnat executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu sediul în mun. Chişinău, str. Bucureşti, nr. 29, bir. 1 “A”, pentru preluarea şi continuarea lucrărilor pe procedurile de executare nefinalizate deţinute anterior de către executorul judecătoresc Boţan George.

În motivarea cererii de recurs a indicat executorul judecătoresc că, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-570/21 din 15 decembrie 2021, prin care s-a dispus suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului SRL *****, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului a fost pronunţată la ora 09-56 min, deci pînă la ora fixată pentru petrecerea licitaţiei şi adusă la cunoştinţă executorului judecătoresc.

Susține partea recurentă că, constatarea judecătorului nu are la bază un probatoriu şi este bazată pe presupuneri, or faptul că atât la data numirii licitaţiei, cât şi la data desfăşurării licitaţiei lipsea o hotărâre de judecată privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL “*****” cât şi o încheiere prin care s-ar fi suspendat urmăririle individuale şi care ar fi servit drept temei pentru suspendarea procedurii de executare aşa cum reglementează art. 78 lit. d) Cod de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 19 octombrie 2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL “Politrans”, fiind instituită perioada de observaţie a debitorului. Concomitent instanţa de judecată, a dispus drept măsură de asigurare doar aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului. Astfel, în baza acestei încheieri, judecătorul responsabil de insolvabilitate, discreţional, a aplicat măsuri de asigurare, iar aplicarea de sechestru, nu serveşte drept temei de a suspenda procedura de executare.

Menționează partea recurentă cu referire la încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central emisă la 15.12.2021, ora 09:56, existenţa unei măsuri de asigurare a acţiunii fără punerea ei în executare nu constituie temei pentru anularea actelor executorului judecătoresc sau neconfirmarea acţiunilor petrecute în interesul creditorului. Mai mult, cererea creditorului în baza cărui a fost emisă încheierea nr. 2i-570/21, a fost retrasă de pe rolul instanţei de insolvabilitate.

Invocă partea recurentă că, chiar dacă încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central pe marginea cererii pârâtei a fost emisă la 15.12.2021, ora 09:56, iar desfăşurarea licitaţiei a fost stabilită la ora 10:00, este de menţionat că într-adevăr lictaţia a fost numită pentru ora 10:00, însă înregistrarea participanţilor a început

mai devreme, în jurul orei 09:50, lucru ce denotă că licitaţia este un procedeu complex şi necesită respectarea unor formalităţi, obligatorii pentru desfăşurarea corectă a licitaţiei.

Respectiv, executorul judecătoresc sau creditorii erau în imposibilitate de a cunoaşte despre suspendarea oricăror urmăriri a bunurilor debitorului, or în cele 4 minute, când se presupune că a fost emisă încheierea din 15.12.2021, este imposibil de a aplica ştampila cancelariei instanţei de judecată, şi de a te deplasa de la sediul Judecătoriei Chişinău, sediul Central la sediul executorului judecătoresc din mun. Chişinău, str. Alexei Şciusev, nr. 27.

Mai indică partea recurentă că, în aceeaşi zi, după ce a fost înştiinţat despre încheierea nr. 2i-570/21 din 15.12.2021 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Central, din motiv că au apărut circumstanţe noi, care obligă să suspende urmărirea bunurilor debitorului, procesul verbal al licitaţiei a fost încheiat, însă a fost întreruptă procedura de confirmarea rezultatelor licitaţiei. Acest procedeu a fost efectuat din oficiu cu înştiinţarea adjudecătorului şi părţilor la procedura de executare, iar executorul judecătoresc acţionând în acest sens, cu bună - credinţă, faţă de toţi participanţii la procedura de executare.

Mai menționează că, procedura de licitaţie a avut loc şi s-a încheiat până la aducerea la cunoştinţă a încheierii nr. 2i-570/21 din 15.12.2021, iar art. 128 alin. (3) Cod de executare stipulează că licitaţia poate fi amânată de către executorul judecătoresc la cererea creditorului sau la cererea debitorului, acceptată de creditor. Cheltuielile de organizare a vânzării bunurilor sunt opozabile solicitantului amânării.

În cele din urmă, la 21.02.2022, executorul judecătoresc, în interesele creditorului şi participanţilor la procedura de executare, a emis un comunicat prin care a informat părţile procedurii de executare şi adjudecătorului bunului imobil faptul că este necesar a încheia licitaţia şi a repune în termenul de achitarea diferenţei, pentru bunul adjudecat la licitaţia din 15.12.2022. Iar, la 07.03.2022 cet. ***** a achitat la contul executorului judecătoresc suma de 2829000 lei cu titlu de diferenţă pentru bunul imobil procurat la licitaţia din 15.12.2021.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, asupra bunurilor imobile vândute la licitaţia din 15.12.2021 sunt aplicate interdicţii prin încheierile: nr. 063-160/21 din 27.07.2021, nr. 063-160/21 din 27.07.2021 emise de executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor.

În asemenea circumstanțe solicită partea recurentă, reieşind din prevederile art. 136 Cod de executare, emiterea încheierii privind admiterea demersului de confirmarea a procesului-verbal al licitaţiei, și în temeiul alin. (2) art. 136 Cod de executare de a dispune prin aceiaşi încheiere şi anularea măsurilor de asigurare asupra bunului imobil nominalizat vândut la licitaţia din 15.12.2021, şi anume interdicţiile aplicate prin încheierile nr. 063-160/21 din 27.07.2021, nr. 063-160/21

din 27.07.2021 emise de executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor ; interdicţia aplicată prin hotărârea nr. 2i-570/21 din 19.10.2021 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Central.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurenților, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererile de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursurile declarate de avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele S.C. „*****” S.R.L., administratorul autorizat S.C. „*****” S.R.L. în proces de insolvabilitate Tanasiev Sergiu și executorul judecătoresc Guțu Vitalie neîntemeiate și necesar a fi respinse, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 05 iunie 2023, iar recursurile declarate de avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele S.C. „*****” S.R.L., administratorul autorizat S.C. „*****” S.R.L. în proces de insolvabilitate Tanasiev Sergiu au fost depuse la data de 20 iunie 2023, iar recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie a fost depus la 27 iunie 2023, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei încheierii contestate. Astfel, Colegiul atestă recursurile ca fiind declarate în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 9 al Codului de executare participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Prin prisma art. 10 alin. (1) Cod de executare executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Conform prevederilor art. 161 Cod de Executare actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege”

Conform art. 432 Codul de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea;a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. (3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfăşu-rare a procesului; instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; hotărîrea a fost pronunţată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale. Săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanţă din oficiu şi în toate cazurile. Instituţia asigurării acţiunii civile în procesul civil, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un şir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătoreşti în cazul satisfacerii pretenţiilor reclamantului.

În conformitate cu art. 140 alin. (9) Cod de executare, transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus

înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele cauzei, instanța de judecată a constatat cu certitudine că în procedura executorului judecătoresc Boțan George s-a regăsit documentul executoriu nr. 9-16/20 din 19 februarie 2021 eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea din contul SC "*****" S.R.L. în beneficiul ***** Group Bank AG – 1556065 lei românești, debit principal, 83388,03 lei românești, dobândă legală penalizatoare, dobânda legală penalizatoare de 6% pe an aferentă debitului de 1556065 lei românești și calculată de la 10.11.2015 și până la data plății efective a debitului, 2721720 lei românești, debit principal, dobânda legală penalizatoare de 6% pe an aferentă debitului de 2721720 lei românești și calculată de la data de 16.12.2015 și până a data plății efective a acestui debit, 6760,74 euro, cheltuieli de judecată onorariu avocat, 300 lei românești, taxa judiciară de timbru achitată și 50 000 lei moldovenești, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin încheierile executorului judecătoresc Boțan George din 01.07.2021 s-a dispus intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu.

În cadrul procedurii de executare s-a constatat că debitorul S.R.L. "*****" deține cu drept de proprietate bunuri imobile cu numere cadastrale 0131213.002, 0131213.002.01, amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr. 136. Bunul imobil cu numărul cadastral 0131213.002, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr. 136, fiind ipotecat la OTP Banc SA (anterior B.C. „Mobiasbanca" S.A.), precum și alte bunuri mobile și imobile.

Ţinînd cont că bunul imobil cu nr. cadastral 0131213.002 amplasat în mun.Chișinău, or.Codru, str.Grenoble 136, este ipotecat la ***** la data de 06.08.2021 executorul judecătoresc a somat creditorul ipotecar ***** (B.C. „Mobiasbanca" S.A.) să se alăture urmărirea bunului imobil sus menționat.

La data de 23 septembrie 2021 executorul judecătoresc Boțan George a fost expediat un demers în adresa S.R.L. „Gofma-Consulting" cu privire la evaluarea bunurilor imobile sus menționate.

În acelaşi timp se reţine că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/2021 din 19 octombrie 2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de

debitorul S.R.L. “*****” fiind numit în calitate de administrator autorizat Tanasiev Sergiu, fiind impuse unele măsuri asiguratorii (f.d.13 vol.I).

La data de 16 noiembrie 2021, a fost prezentat Raportul de evaluare nr. 0410/356/21 din 29 septembrie 2021 privind stabilirea valorii de piață a bunurilor imobile, executorul judecătoresc expediind citație în adresa părților procedurii de executare prin care au fost citate de a se prezența în cadrul biroului executorului judecătoresc pentru a face cunoștință cu raportul de evaluare.

La data de 18 noiembrie 2021 executorul judecătoresc Boțan George a expediat în adresa părților procedurii de executare, a creditului ipotecar și a executorilor judecătorești care s-au alăturat la urmărirea bunurilor imobile înștiințare privind stabilirea pentru data de 15.12.2021, ora 10:00 a licitației publice cu privire la vânzarea a bunurilor imobile cu nr. cadastral 0131213.002 (teren pentru construcție - 0,265 ha); 0131213.002.01 (construcție nefinisată-682,2 m.p) amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr. 136, ce aparțin cu drept de proprietate lui SRL „*****” la prețul de 2 961 971,2 lei. (f.d. 28 vol.II) Notificarea menționată fiind expediată la sediul debitorului nu a fost recepționată (f.d.27 vol.II) Astfel, anunțul privind organizarea licitaţiei a fost publicat în ziarul Dreptul, ediţia din 26 noiembrie 2021 (vol.II f.d.26, 29).

La 30 noiembrie 2021 executorul judecătoresc a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central), părților procedurii de executare, a creditului ipotecar și a executorilor judecătorești care s-au alăturat la urmărirea bunurilor imobile o înștiințare prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea SRL Politrans privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „*****” (f.d.112 vol.I).

Reieșind din cele menționate în înștiințarea din 30 noiembrie 2021, rezultă că executorul judecătoresc deși a cunoscut cel puțin la data de 11.11.2021 despre admiterea spre examinare cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. “*****” și desemnarea dlui Tanasiev Sergiu în calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „*****”, nu a înștiințat administratorul provizoriu despre acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, inclusiv despre organizarea licitației.

La data de 09.12.2021 și respectiv 10.12.2021, au fost înregistrate cererile a celor 2 participanţi pentru licitație care urma să aibă loc la data de 15.12.2021, ora 10:00- Hioară Nicolae și *****, iar executorul judecătoresc constatând că participanții au întrunit cerințele stabilite conform Codului de Executare, a primit cererile cu privire la înregistrarea la licitație.

La data de 14.12.2021 administratorul autorizat Tanasiev Sergiu a depus în cadrul biroului executorului judecătoresc notificare prin care a informat despre faptul că conform încheierii nr.2i570/21 din 19.10.2021 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Central) a fost primită spre examinare cererea introductivă privind

intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „*****”, solicitând suspendarea urmăririi individuale a bunurilor debitorului(f.d.17 vol.II).

Se reţine că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/21 din 15 decembrie 2021 s-a dispus suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului SRL *****, precum și curgerea prescripției dreptului de acere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului (f.d.18-21 vol.I).

La fel din materialele cauzei rezultă că, prin cererea înregistrată la biroul executorului judecătoresc la 15.12.2021, avocatul Barbăneagră Sergiu acționând în interesele debitorului a informat executorul judecătoresc despre încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/21 din 15 decembrie 2021, solicitând executarea acesteia (f.d.13 vol.II).

Potrivit procesului-verbal din data de 15.12.2021 licitația cu privire la vânzarea bunurilor imobile 131213.002 (teren pentru construcție - 0,265 ha); 0131213.002.01 (construcție nefinisată 682,2 m.p) amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136, a avut loc și bunurile imobile sus menționate au fost adjudecate de către cet. ***** pentru suma de 2 976 971,2 lei (f.d. 14-16 vol.II).

În aceiași zi, la 15 decembrie 2021 executorul judecătoresc a emis comunicare prin care a dispus suspendarea procedurii de confirmare a rezultatelor licitației și a amânat încasarea diferenței pentru bunurile procurate la licitația din data de 15 decembrie 2021 până la emiterea de către instanța de judecată a unei hotărâri definitive și irevocabile pe marginea insolvabilității debitorului, iar în caz că debitorul va intra totuși în insolvabilitate, adjudecătorul va fi chemat pentru a-i fi restituită suma acontului, iar rezultatele licitației vor fi anulate, fiind adusă la cunoștință în aceiași zi cet. *****, sub semnătură (f.d.12 vol.II).

Ulterior, la 21 februarie 2022 executorul judecătoresc a emis comunicare, prin care a informat părțile procedurii de executare și adjudecătorului bunului imobil despre faptul că odată ce creditorul care a depus cererea introductivă a depus cererea de renunț la acțiune, iar debitorul tergiversează examinarea acestei cereri, respectiv cu orice preț dorește să intre în insolvență, motiv din care consideră necesar de a încheia licitația și a repune în termenul de achitarea pentru bunul adjudecat la licitația din 15 decembrie 2022 (f.d.10 vol.II).

Astfel, la 07 martie 2022 ***** a achitat la contul executorului judecătoresc suma de 2 829 000 lei cu titlu de diferență pentru bunul imobil procurat la licitația din 15 decembrie 2021 (f.d.9 vol.II).

Drept urmare, la 24.12.2021 S.C. „*****” S.R.L. în persoana avocatului Barbăneagră Sergiu, a depus contestaţie asupra încheierii executorului judecătoresc privind desfăşurarea licitaţiei pentru 15.12.2021 și declararea procesului-verbal de petrecere a licitației din 15.12.2021 ca fiind nul.

La fel din materialele cauzei rezultă că, la 14 martie 2022, executorul judecătoresc George Boțan a depus demers în Judecătoria Chişinău (sediul centru) solicitând confirmarea procesului-verbal de licitație din 15 decembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile cu numere cadastrale 131213.002 (teren pentru construcție - 0,265 ha); 0131213.002.01 (construcție nefinisată - 682,2 m.p), adjudecate de către Igor Hadîrca pentru suma de 2 976 971,20 lei, pe care a achitat-o integral la 07 martie 2022. În drept, demersul se întemeiază pe prevederile articolelor 125, 128, 129, 130, 132, 133, 134, 135, 136 și 140 Cod de executare.

Astfel, prin încheierea nr. 25-5093/2021 din 21.02.2023, s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzei civile nr. 25-5093/2021 la contestația la S.C. „*****” S.R.L. împotriva “***** Group Bank” A.G., executorul judecătoresc Boțan George privind contestarea încheierii executorului judecătoresc din 15.12.2021 și declararea procesului-verbal de petrecere a licitației din 12.12.2021 ca fiind nul, cu cauza civilă nr. 25-350/2023 la demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 15.12.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2023, s-a admis parțial contestația S.C. „*****” S.R.L. S-a anulat procesul-verbal de petrecere a licitației din 15.12.2021 privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastral 0131213.002, 0131213.002.01 amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.134/4 (anterior mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136), ce aparțin debitorului S.C. „*****” S.R.L. În rest pretențiile s-au respins. S-a respins demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal de licitaţie din 15.12.2021 privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastral 0131213.002, 0131213.002.01 amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.134/4 (anterior mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136), ce aparțin debitorului S.C. „*****” S.R.L.

Nefiind de acord parțial cu soluția primei instanțe, la 20 iunie 2023, avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele S.C. „*****” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea parțială a încheierii instanței de fond, în partea respingerii pretenției înaintate de S.C. „*****” S.R.L., cu emiterea în această partea unei noi decizie prin care pretențiile să fie admise integral, în rest încheierea să fie menținută.

Nefiind de acord parțial cu soluția primei instanțe, la 22 iunie 2023, administratorul autorizat S.C. „*****” S.R.L. în proces de insolvabilitate Tanasiev Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond, în partea respingerii pretenției înaintate de S.C. „*****” S.R.L., cu emiterea în această partea unei noi decizii prin care pretențiile să fie admise integral, în rest încheierea să fie menținută.

La data de 27 iunie 2023, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația înaintată de către S.C. „*****” S.R.L. să fie respinsă ca neîntemeiată, iar demersul executorului judecătoresc privind confirmarea licitației să fie admis în sensul formulat.

Colegiul, examinând materialele cauzei, atestă despre corectitudinea și legalitatea soluției date de prima instanță.

Or, consideră Colegiul că, în conformitate cu prevederile art.78 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvabilității debitorului – până la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

Colegiul constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/2021 din 19 octombrie 2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate fiind numit în calitate de administrator autorizat Tanasiev Sergiu iar ședința de examinare a cereri a fost fixată pentru 20.01.2022 ora 10:30.

Prin aceeași încheiere instanța de insolvabilitate s-a dispus în calitate de măsuri de asigurare, instituirea perioadei de observație, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, conturile bancare, hîrtiile de valoare precum și s-a interzis înstrăinarea de către reclamant a bunurilor sale precum și pe corespondența comercială.

Totodată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/2021 din 19 octombrie 2021 s-a aplicat sechestru și asupra bunului imobil nr. cadastral 0131213.002 (teren pentru construcție - 0,265 ha); 0131213.002.01 (construcție nefinisată- 682,2 m.p) amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr. 136, fapt care a fost notat în Registru Bunurilor Imobile.

Astfel, Colegiul reține că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, insolvabilitatea debitorului „*****” SRL a fost constată la data de 26.12.2022 odată cu pronunţarea hotărîrii Judecătorei Chişinău privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de „*****” S.R.L., cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității „*****” SRL, Tanasiev Sergiu.

Colegiul consideră că prima instanța corect a dispus anularea procesului verbal al licitației or, potrivit art.24 alin. (1) din Legea insolvabilității stabilește că după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate. Alin. (2) lit. c) al art.24 specifică că se pune sub sechestru bunurile debitorului și corespondența lui comercială; d) suspendă urmăririle individuale ale creditorilor și

executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea creanțelor acestora contra debitorului.

Respectiv, după cum rezultă din actele cauzei prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/2021 din 19 octombrie 2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, totodată și aplicate sechestre pe bunurile ce aparțin debitorului, astfel executorul judecătoresc nu era în drept să petreacă licitația prin care era programată scoaterea la licitație a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului împotriva căruia a fost intentată procedura de insolvabilitate.

Mai mult ca atît prin răspunsul ASP, Departamentul Cadastru nr.11/06/3/25421 din 27.10.2021 adresat administratorului provizoriu S.R.L. „*****”, acesta a fost informat că executarea măsurii de asigurare a fost expediată spre executare subdiviziunilor acesteia - Serviciilor Cadastrale Fălești și Chișinău nr. l.

Conform extraselor din registrelor bunurilor imobile ale S.R.L. „*****” se constată că Serviciul Cadastral Teritorial Fălești a aplicat la 28.10.2021 mențiunea: Interdicția, încheierea judecătorească din 19.10.2021 emisă de judecătorul Veaceslav Nicula, iar Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău a aplicat-o la 14.12.2021.

Totodată la 15.12.2021, prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Central) nr.2i-570/21 s-a dispus de a suspenda urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului "*****” S.R.L., precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorul.

Din materialele administrate la dosar se desprinde că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/21 din 15 decembrie 2021 a fost pronunţată la ora 09-56 min, deci pînă la ora fixată pentru petrecerea licitaţiei şi adusă la cunoştinţă executorului judecătoresc.

Astfel, însăși executorul judecătoresc prin notificarea din 15 decembrie 2021 a dispus suspendarea procedurii de confirmare a rezultatelor licitației și a amânat încasarea diferenței pentru bunurile procurate la licitația din data de 15 decembrie 2021.

În condiţiile enunţate, raportând circumstanțele descrise supra la cadrul normativ de referință, Colegiul reține că licitația din 15.12.2021 nu putea fi desfășurată în condițiile aplicării masurilor de asigurare prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/21 din 19 octombrie 2021 și ulterior 15 decembrie 2021 prevăzute la art.24 lit.d) Legii insolvabilității.

Deci, din considerentele enunțate demersul înaintat de executorul judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal de licitație din 15 decembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului cu nr. cadastral

0131213.002, 0131213.002.01, amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.134/4 (anterior mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble nr.136) corect a fost respins.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul reține argumentele reprezentanţilor debitorului privind existenţa obligaţiei executorului judecătoresc Boțan George de a suspenda procedura de executare în privinţa debitorului „*****” S.R.L. în temeiul art.78 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, din momentul aducerii la cunoştinţă a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/2021 din 19 octombrie 2021 privind acceptarea spre examinare a cererii introductive, însă consideră că acest fapt nu constituie temei de casare a încheierii.

Or, potrivit normei citate rezultă că executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvabilității debitorului – până la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

În același context Colegiul reiterează, că potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, motiv din care în virtutea prezumției legale care operează în favoarea recurentei și care nu pot fi deturnate de o manieră arbitrară în afara unui proces judiciare conform standardelor de echitate stabilit de lege, *„buna credință”* și prezumția nevinovăției până la proba contrarie în acțiunile civile, operează în favoarea recurentei.

Astfel, Colegiul conchide că licitația petrecută din 15.12.2021 nu putea fi desfășurată în condițiile în care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-570/2021 din 19 octombrie 2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, totodată și aplicate sechestre pe bunurile ce aparțin debitorului, obligație care rezultă din norma legală citată.

Reieşind din cele menţionate se constată că argumentele invocate în recursuri nu pot fi reţinute, deoarece acestea se combat cu cele descrise mai sus şi se axează asupra circumstanţelor, care au fost constatate şi elucidate pe deplin de către instanţa de fond, avînd la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Astfel, din considerentele expuse și în lipsa unor motive obiectiv justificate, privind existența unui risc iminent de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind admiterea pretențiilor reclamantei, în modul și forma expusă în cererea de chemare în judecată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2023.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că instanța de fond corect și întemeiat a respins cerința reclamantului, de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat

cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de partea recurentă în cererile de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actelor judecătorești atacate.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele S.C. „*****” S.R.L., administratorul autorizat S.C. „*****” S.R.L. în proces de insolvabilitate Tanasiev Sergiu și executorul judecătoresc Guțu Vitalie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 iunie 2023 și 11 decembrie 2023, emisă în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „*****” S.R.L. împotriva „***** Group Bank” A.G., intervenienţi accesorii executorul judecătoresc Boțan George, Ungureanu Oleg, B.C. „*****” S.A. şi ***** privind contestarea acţiunilor acţiunilor executorului judecătoresc și declararea procesului-verbal de petrecere a licitației din 15.12.2021 ca fiind nul, şi demersul executorului judecătoresc Boțan George privind confirmarea procesului-verbal de licitaţi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Anatol Pahopol
Judecătorul
Judecătorii Ruxanda
Pulbere

Ala Malîi