C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1094/23 Judecătoria Orhei sediul Central
4-231270640-03-4r-28102024 Judecător V.Severin

D E C I Z I E
În numele Legii
06 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator al IP Orhei, Railean Veaceslav, împotriva deciziei Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.01.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare în privința lui **Negruță Victor** în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 14.08.2023, în urma examinării cauzei contravenționale în procedura acordului de colaborare conform art.451^5 CCo, de către agentul constatator al IP Orhei, Veaceslav Railean, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui Negruță Victor, prin care i-a fost stabilită în baza art.354 alin.(1) CCo sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, pentru faptul că acesta, la data de 03.08.2023, ora 10:19, aflându-se în mun.Orhei str.Vasile Mahu nr.160b, a claxonat din automobilul care aparține Cristinei Negru și s-a exprimat cu cuvinte înjositoare unde prin acțiunile sale a tulburat ordinea publică.

Nefiind de acord cu decizia în cauză, Negruță Victor la data de 29.08.2023 a depus contestație, solicitând anularea ei pe motivul nulității.

Prin decizia Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.01.2024 a fost admis recursul declarat de Negruță Victor asupra deciziei de sancționare din 14.08.2023, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale.

S-a anulat decizia agentului constatator a Inspectoratului de Poliție Orhei, Veaceslav Railean, din 14.08.2023, prin care Negruță Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei decizii.

S-a încetat procesul contravențional, în privința lui Negruță Victor, în temeiul art.354 alin.(4) CCo.

Nefiind de acord cu decizia instanței de fond, agentul constatator Railean Veaceslav a depus recurs, solicitând casarea deciziei Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.01.2024 cu dispunerea anulării deciziei instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea acestor solicitări recurentul notează, că instanța în prezenta decizie eronat a indicat că aceasta este irevocabilă, recurentul apreciind totuși că aceasta este pasibilă de a fi casată, iar cauza remisă la rejudecare.

Menționează, că instanța de fond doar a transcris legislația, dar urma să analizeze şi materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, din punct de vedere al pertinenţii, concludenţii şi utilităţii lor.

Totodată, menționează, că deoarece la data perfectării deciziei în cadrul instituției unde activează, era criză de formulare de procese-verbale cu privire la contravenție și el, în calitate de agent constatator i-a perfectat petentului prezenta decizie.

Or, făcând o comparație între blancurile de proces-verbal şi decizie, cu excepția denumirii actului, se constată că rubricile sunt identice. Astfel, din motivul că procesul-verbal cu privire la contravenție este de strictă evidență şi lipseau la acel moment, a decis să perfecteze prezenta decizie.

Recunoaște recurentul, că a folosit un blanc de decizie privind examinarea contravenției în temeiul art.451^5 CCo, însă nu-i sunt clare încălcările pe care instanța de judecată le-a constatat în prezenta cauză, cu excepția folosirii formularului incorect, or, în accepțiunea recurentului, această eroare urma să fie verificată de către instanța de judecată şi acoperită în cadrul şedinţei de judecată.

Consideră, că instanţa de fond în mod incert şi pripit a ajuns la concluzia de admitere a recursului declarat de Negruţă Victor asupra deciziei de sancționare din 14.08.2023.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 06.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La data de 13.01.2025 Negruță Victor, a remis în adresa instanței referință asupra recursului, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea deciziei instanței de fond fără modificări.

Verificând admisibilitatea cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs și prevederile legii, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind inadmisibil, în acest sens soluția fiind întemeiată pe dispozițiile de art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este inadmisibil*.

În motivarea soluției adoptate Colegiul penal reține, că cauza intentată în privința lui Negruță Victor a fost examinată de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Railean Victor, conform procedurii simplificate prevăzută de art.451^5 CCo.

Fiind atacată cu recurs, respectarea condițiilor de contestare al decizii agentului constatator din 14.08.2023 a fost verificată de către instanța de judecată în ordinea art.451^4 CCo, soluția instanței fiind emisă în temeiul art.451^4 alin.(2) pct.1) lit.a) CCo.

Colegiul penal reține, că în conformitate cu prevederile art.451^4 alin.(1) CCo, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua* (adică art.465-474 CCo)*, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol*.

Potrivit art.474 alin.(1) lit.k) CCo, *în decizia instanţei de recurs se va indica: /.../ menţiunea că decizia este irevocabilă*.

Deci, recursul lui Negruța Victor împotriva deciziei cu privire la sancționarea celui din urmă în baza art.354 alin.(1) CCo, a fost soluționat conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, respectiv decizia emisă pe cazul dat de către Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.01.2024, este una irevocabilă, fapt specificat și în dispozitivul deciziei, nefiind susceptibilă de atac.

Constatând lipsa cadrului legal național de contestare a deciziei Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.01.2024, Colegiul este în imposibilitate procesuală de a se implica în verificarea argumentelor formulate de recurent, urmând ca recursul declarat de către agentul constatator al IP Orhei, Railean Veaceslav să fie respins ca inadmisibil.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator al IP Orhei, Railean Veaceslav, împotriva deciziei Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.01.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare în privința lui **Negruță Victor** în

comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) CCo, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.