Dosarul nr. 2-7597/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

examinând în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ștefan ***** împotriva Efimiei *****, intervenienți accesorii PP „Ziarul de Gardă” și SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvabilitate cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, compensarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată –

a c o n s t a t a t:

La 14 aprilie 2023, Ștefan ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Efimiei *****, intervenient accesoriu PP „Ziarul de Gardă” cu privire la apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, compensarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, pârâta Efimia ***** a publicat prin intermediul PP „Ziarul de Gardă” la 20 octombrie 2022 în articolul „De 13 ani în așteptarea salariilor” informații cu un conținut defăimător și fals, și anume că „Ștefan ***** ar fi „conducătorul din umbră” a Vinăriei Ialoveni. (I) Domnul *****, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa”. (II) „Fosta economistă a întreprinderii susține că și-a îndeplinit munca corect, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei”. (III) „Din 2013 au vândut practic tot”.

Consideră afirmațiile pârâtei expuse în PP „Ziarul de Gardă” o dezinformare totală, bazată pe declarații iresponsabile și cu rea-intenție, îndreptate spre defăimarea, denigrarea imaginii întreprinderi, a conducerii acesteia și în special a sa în scopul hărțuirii, destabilizării și blocării activității a SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de restructurare cu capital majoritar de Stat (peste 60,4 % acțiuni), în scopul acaparării bunurilor gajate ale întreprinderii la prețuri de nimic prin lichidare.

Reclamantul a prezentat o serie de argumente și probe pentru a combate acuzațiile aduse și pentru a-și apăra imaginea publică.

A menționat că, prin mai multe încheieri ale Curții de Apel Chișinău din anii 2012–2013, au fost numiți ilegal administratori ai SA „Vinuri-Ialoveni”, în baza unor decizii abuzive și în lipsa dosarelor complete. Unele din aceste încheieri au fost casate integral de Curtea Supremă de Justiție, care a constatat aplicarea eronată și abuzivă a Legii insolvabilității.

În anul 2013, a fost desemnat legal administratorul Cuculescu Corneliu, prin demersul oficial al Ministerului Agriculturii, iar în perioada următoare s-a elaborat și aprobat Planul de restructurare.

Reclamantul a subliniat că, întreprinderea a moștenit datorii imense și un patrimoniu gajat ilegal la prețuri derizorii de către fosta conducere, însă, grație implementării planului, declinul economic a fost stopat. S-au realizat reparații capitale la clădirile de producere, construcții noi, relansarea producției de vinuri speciale și peliculare (Heres), precum și diversificarea producției prin introducerea brandy-ului, divinului și Vermouth-ului.

Totodată, întreprinderea a achitat restanțele salariale moștenite de la administratori-lichidatori precedenți, la situația din 01 august 2016, restanțe curente la salariu în prezent nu sunt, de asemenea au fost achitate și obligațiile față de Bugetul Public Național, contribuind în perioada de restructurare cu peste 20 milioane lei.

În ultimii ani, datorită profesionalismului și insistenței echipei de conducere, SA „Vinuri-Ialoveni" a obținut peste 60 de medalii la concursuri internaționale, inclusiv titluri de campioni și mari medalii de aur, ceea ce confirmă relansarea companiei. În același timp, anumite persoane de rea-credință, inclusiv foști membri ai conducerii, continuă să răspândească informații false, urmărind lichidarea fabricii și însușirea patrimoniului său.

Mai indică că, în cadrul procedurii de insolvabilitate a SA „Vinuri-Ialoveni", suma de 1 560 922,69 lei, destinată achitării creanțelor validate la rangul II, a fost rezervată încă din 10 august 2016 pe un cont special, în baza deciziei Comitetului Creditorilor și a Ordinului administratorului Cuculescu Corneliu. Totuși, această sumă nu a putut fi achitată, întrucât legea prevede prioritatea creanțelor garantate, iar cererea depusă de Comitetul Creditorilor și administrator, privind plata anticipată a creanțelor salariale, a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2017.

În aceste condiții, întreprinderea nu are dreptul să achite salariile restante în lipsa unei încheieri a instanței de insolvabilitate, care va putea fi emisă doar după stingerea datoriei față de creditorul garantat. Această datorie provine din gajarea aproape întregului patrimoniu al societății, la un preț derizoriu de numai 1,9 milioane lei, de către fosta conducere.

De asemenea, a stipulat că, prin procesul-verbal din 03 septembrie 2019, Efimia *****, membră a Consiliului Creditorilor, a fost desemnată să propună soluții legale pentru achitarea creanțelor salariale. Cu toate acestea, soluțiile nu au fost prezentate nici până la 18 octombrie 2022, fapt consemnat prin procesul-verbal din 18 septembrie 2019, la care au fost anexate și ordinele de sancționare disciplinară a acesteia.

Consideră că, actuala conducere a demonstrat că a întreprins toate măsurile legale pentru protejarea drepturilor creditorilor și salariaților, în timp ce declarațiile false și tendențioase lansate în spațiul public urmăresc doar denigrarea imaginii întreprinderii și a reclamantului, lezându-le onoarea, demnitatea și reputația profesională.

De asemenea a mai specificat că, din 2014, având calitate de președinte al Comitetului Creditorilor, a avut un rol decisiv în stoparea declinului economic și în redresarea financiară a întreprinderii. Fiind o personalitate notorie, savant și fost membru al Guvernului, distins cu multiple ordine și medalii naționale și internaționale.

Prin urmare, afirmațiile pârâtei ***** Efimia, prin care se menționează că el ar fi acționar principal și ar dirija ilegal activitatea întreprinderii, sunt nefondate, false și aduc atingere onoarei, demnității și reputației sale profesionale.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea faptului că, declarațiile făcute de către ***** Efimia expuse în ediția periodică Ziarul de Gardă nr. 39 din (877) din 20 octombrie 2022, în cadrul articolului: „De 13 ani în așteptarea salariilor", care au următorul conținut: „Ștefan ***** ar fi „conducătorul din umbră" a Vinăriei Ialoveni. (I) ... Domnul *****, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el

dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa. (II)...„Fosta economistă a întreprinderii susține că și-a îndeplinit munca corect, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei.” ... „Din 2013 au vândut practic tot” (III) ...sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația lui ***** Ștefan, obligarea pârâtei să publice din cont propriu în Publicația Periodică „Ziarul de Gardă”, la aceeași pagină, în cadrul aceleiași rubrici, cu aceleași dimensiuni ca și articolul publicat la 20 octombrie 2022 în ediția periodică a Ziarului de Gardă nr. 39 (887) cu denumirea „De 13 ani în așteptarea salariilor”, următorul conținut: „Eu, Efimia ***** recunosc faptul că informațiile expuse de mine în ediția periodică a Ziarului de Gardă nr. 39 (887) cu denumirea „De 13 ani în așteptarea salariilor”, precum că „Ștefan ***** ar fi „conducătorul din umbră” al Vinăriei Ialoveni. Domnul *****, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa. Fosta economistă a întreprinderii susține că și-a îndeplinit munca corect, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei. Din 2013 au vândut practic tot”, sunt false și nu corespund adevărului, fapt pentru care îmi cer scuze în mod public”, precum și încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, precum compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de pregătire din 04 iulie 2023, în proces a fost antrenată în calitate de intervenient accesoriu SA „Vinuri Ialoveni” (f. d. 95, Vol. I).

La 20 ianuarie 2025, Ștefan *****, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a formulat o cerere de concretizare a obiectului acțiunii.

Prin această cerere, Ștefan ***** a susținut în continuare toate temeiurile de drept și de fapt expuse anterior, aducând pecizare în ceea ce privește încasarea prejudiciului moral, solicitând instanței ca ***** Efimia să fie obligată să plătească 1 (unu) leu drept prejudiciu moral, ca formă de compensare pentru daunele cauzate.

Reclamantul Ștefan ***** în ședința de judecată a susținut integral atât cererea de chemare în judecată inițială, cât și cererea de concretizare din 20 ianuarie 2025.

A menționat că, înaintea publicării pretinsului articol defăimător, calomnios și fals din 20 octombrie 2022, acesta nu a fost contactat pentru a i se solicita opinia personală, fiind astfel lipsit cu bună-știință de dreptul constituțional la replică, garantat de art. 27 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Reclamantul a subliniat că, reprezentantul intervenientului accesoriu PP „Ziarul de Gardă” intenționat nu s-a prezentat la ședința de judecată din 30 aprilie 2025, depunând doar o cerere de examinare a cauzei în lipsă, fapt interpretat ca o încercare de a se eschiva de la oferirea explicațiilor.

Totodată, reclamantul a susținut că, articolul contestat are caracter defăimător și calomnios, fiind publicat la comandă de către o grupare interesată în lichidarea SA „Vinuri-Ialoveni” și în acapararea patrimoniului acesteia la prețuri derizorii, cu implicarea directă a pârâtei ***** Efimia.

În acest context, a menționat că, afirmațiile acesteia, potrivit cărora întreprinderea „demult trebuia să fie lichidată”, sunt false, tendențioase și de natură a leza onoarea, demnitatea și reputația sa profesională.

Reclamantul a arătat că, începând cu anul 2014, actuala conducere a reușit să relanseze activitatea economică a SA „Vinuri-Ialoveni”, reducând datoriile de la 68 milioane lei la 35

milioane lei, acoperind pierderile istorice, diminuând creanțele dubioase și achitând integral și la timp salariile curente, precum și obligațiile față de Bugetul Public Național.

De asemenea a mai relevat că, întreprinderea a obținut în perioada 2016 – prezent 87 de medalii internaționale, inclusiv distincții de aur și un Grand Prix, devenind una dintre cele mai medaliate întreprinderi din Republica Moldova, iar în anul 2016 a fost desemnată „Cel mai bun antreprenor în domeniul vinificației" de către Consiliul raional Ialoveni. În anul 2024, Divinul „Akademos" al Vinăriei Ialoveni a fost apreciat drept „Cel mai bun Divin din Moldova" în cadrul Vernisajului Divinului.

Consideră că, declarațiile pârâtei ***** Efimia sunt false, formulate cu rea-credință și cu scopul de a denigra imaginea sa și a SA „Vinuri-Ialoveni", precum și de a bloca activitatea întreprinderii în interesul grupării care urmărește lichidarea acesteia și acapararea patrimoniului la prețuri de nimic.

Avocatul reclamantului, tot el și reprezentant al intervenientului accesoriu SA „Vinuri-Ialovei" – Mihail Balaban în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată depusă din motivele de fapt și de drept invocate, cât și cererea de concretizare din 20 ianuarie 2025, solicitând admiterea integrală a acestora.

Pârâta Emilia ***** în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii depuse de Ștefan ***** ca fiind neîntemeiată, or articolul „De 13 ani în așteptarea salariilor", publicat la 13 octombrie 2022 în „Ziarul de Gardă", reflectă situația reală a foștilor salariați ai SA „Vinuri Ialoveni", care nu și-au primit salariile pentru perioada 2009–2010.

Susține că, valoarea totală a datoriilor salariale ajunge la circa 1,56 milioane lei și că, în pofida vânzării unor active ale întreprinderii, aceste sume nu au fost utilizate pentru achitarea restanțelor. Ea a menționat că foștii angajați au apelat la diverse instituții de stat, inclusiv la Procuratura Generală, însă fără rezultate concrete, iar o parte dintre acești salariați au decedat între timp.

De asemenea, planul de restructurare aprobat în 2013 nu a fost realizat și nici confirmat de instanță, iar întreprinderea nu înregistrează profituri, ci dimpotrivă, înregistrează pierderi semnificative, ceea ce justifică opinia sa că societatea trebuia de mult lichidată. Ea a afirmat că, deși nu deține funcții oficiale, reclamantul Ștefan ***** ar conduce din umbră activitatea întreprinderii, prin intermediul administratorului desemnat, exercitând o influență determinantă asupra deciziilor.

Declarațiile sale și afirmațiile foștilor salariați sunt veridice și se bazează pe un substrat factologic suficient, inclusiv pe informațiile prezentate public de „Ziarul de Gardă" și pe materialul video aferent articolului. Totodată, a declarat că unele probe depuse de reclaman la dosar, inclusiv o factură pretins semnată de ea, sunt false.

***** Efimia a arătat că, în calitate de fostă economistă și membră a Comitetului Creditorilor, a avut dreptul să își exprime opinia cu privire la situația întreprinderii și la necesitatea achitării salariilor restante, fără ca aceste afirmații să fie de natură a aduce atingere onoarei sau reputației reclamantului.

A subliniat că, libertatea de exprimare constituie un drept fundamental într-o societate democratică, iar exercitarea acestuia nu poate fi calificată drept defăimare atunci când se bazează pe fapte reale și pe interesul public.

Reprezentantul intervenientului accesoriu PP „Ziarul de Gardă" în ședința de judecată a susținut integral poziția indicată în referință, menționînd că, articolul tratează o problemă de interes public, respectiv neachitarea salariilor la SA „Vinuri-Ialoveni", și nu se referă direct la persoana reclamantului. În articol s-a menționat că, angajații au sesizat organele responsabile

însă fără succes și din acest motiv s-au adresat presei pentru a aduce problema în atenția publicului.

A mai indicat asupra faptului că, întreprinderea a fost consultată și a avut dreptul la replică, explicând detaliat situația.

Astfel, cererea reclamantului de a dezminți articolul este neîntemeiată, or informațiile din articol se bazează pe fapte reale și pe un substrat factologic suficient, iar publicarea s-a realizat de bună-credință de către PP „Ziarul de Gardă".

A mai menționat că, reclamantul este persoană publică, având distincții și funcții relevante, astfel că trebuie să tolereze criticile și monitorizarea activității sale.

Probele prezentate de reclamant care vizează situația întreprinderii după data publicării articolului sau cu mai mult de trei ani înainte nu pot fi examinate, deoarece nu sunt relevante pentru momentul documentării articolului și depășesc termenul de prescripție. Prezentarea acestor probe reprezintă, conform intervenientului, un abuz de drept procedural.

Reprezentantul intervenientului accesoriu SA „Vinuri Ialoveni" în proces de insolvabilitate, avocatul Balaban Mihail, în ședința de judecată a susținut integral poziția indicată în referință, menționând că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât susținerile Efimiei ***** nu pot fi reținute, fiind vădit defăimătoare, formulate cu rea-credință și în totală contradicție cu realitatea confirmată prin probe. Or, documentele prezentate arată că, după preluarea conducerii, datoriile au fost achitate, producția relansată, reparațiile efectuate, iar întreprinderea și-a menținut activitatea și recunoașterea. Astfel, pârâta a denigrat nejustificat imaginea întreprinderii și a conducerii.

Audiind participanții la proces, analizând cererea reclamantului și probele anexate în susținerea acesteia, precum și examinând referințele prezentate în raport cu înscrisurile depuse în raport cu prevederile legale pertinente, instanța consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat și din actele cauzei rezultă că, în ediția periodică Ziarul de Gardă nr. 39 din (877) din 20 octombrie 2022 a fost publicat articolul „De 13 ani în așteptarea salariilor" (f. d. 14-15).

În cadrul acestui articol a fost citată ***** Efimia cu următorul conținut *„Ștefan ***** ar fi „conducătorul din umbră" a Vinăriei Ialoveni. (I) ...Domnul *****, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa (II). „Fosta economistă a întreprinderii susține că și-a îndeplinit munca corect, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei." „...Din 2013 au vândut practic tot"(III) (f.d.14-15, Vol. I).*

Considerând că, afirmațiile respective sunt defăimătoare și care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, la 03 noiembrie 2022 Ștefan ***** în calitate de președinte al Comitetului Creditorilor al SA „Vinuri Ialoveni" a trimis pârâtei Efimia ***** o cerere prealabilă pentru dezmințirea informațiilor, oferind un termen de 15 zile pentru răspuns (f. d. 63–69, Vol. I), însă pârâta nu a reacționat.

Pe 20 decembrie 2022, ***** Ștefan a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, cerere care a fost restituită ca fiind depusă cu încălcarea competenței teritoriale, încheiere menținută de Curtea de Apel Chișinău din 06 februarie 2023 (f. d. 72–75, Vol. I).

După ce a recepționat decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2023, la 14 februarie 2023 (f. d. 76, Vol. I), ***** Ștefan a expediat din nou cererea prealabilă la domiciliul efectiv al pârâtei din Chișinău, cerere fiind recepționată pe 14 martie 2023 (f. d. 77, Vol. I).

Din considerentul că, pîrîta Efimia ***** nu a reacționat cererea prealabilă, reclamantul la 14 aprilie 2023 a depus prezenta acțiune în instanța de judecată (f. d. 3–13, Vol. I).

În conformitate cu art. 32 alin. (1) şi (2) din Constituția Republicii Moldova, oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la
viziune proprie.

Conform art. 2 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010, defăimare – răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei".

Conform art. 3 alin. (3) din aceeași Lege, exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătoreşti.

Conform art. 7 din aceeași Lege, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

Potrivit art.24 alin. (1)-(2) din aceeași Lege, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.

Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspîndită este de interes public.

Din conținutul acestor norme rezultă că, persoanele care se expun în fața publicului, trebuie să acționeze cu bună-credință, să ofere informații corecte și de încredere, fără a trece la purul senzaționalism.

Aplicând noțiunile din art. 2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare la cele expuse de către pîrîta Efimia ***** prin intermediul PP „Ziarul de Gardă” la 20 octombrie 2022 în articolul „De 13 ani în așteptarea salariilor”, rezultă că aceasta a transmis publicului larg informații ce reprezintă expunere de date cu privire la eveniment, proces sau fenomen, care ar fi avut loc în condiții concrete de loc și de timp.

Instanța reține că, articolul publicat în PP „Ziarul de Gardă”, conține afirmații prezentate ca fapte concrete, care îl vizează direct pe reclamantul Ștefan *****.

În cadrul articolului se regăsesc următoarele afirmații: „Ștefan ***** ar fi conducătorul din umbră al Vinăriei Ialoveni”, această afirmație sugerează că reclamantul ar exercita control asupra deciziilor societății, deși acesta nu deține funcții oficiale de conducere. Analiza probelor depuse arată că nu există documente oficiale sau fapte verificabile care să susțină o asemenea conduită, ceea ce infirmă veridicitatea afirmației.

„Pierderile întreprinderii au fost cauzate de noua administrație”, declarația denaturează realitatea economică și administrativă a SA „Vinuri Ialoveni”, or documentele depuse în cauză, inclusiv hotărârile instanțelor de judecată, rapoartele oficiale ale Comitetului Creditorilor și ale administrației societății, confirmă faptul că reclamantul și conducerea actuală au implementat măsuri eficiente de restructurare, au achitat datoriile restante și au relansat producția, contrazicând astfel afirmația publicată.

„Din 2013 au vândut practic tot” – această afirmație induce ideea că reclamantul și conducerea ar fi distras activele societății, însă probele prezentate demonstrează că gestionarea

patrimoniului s-a realizat în mod legal, iar investițiile în întreprindere au fost efectuate conform planului de restructurare aprobat, ceea ce infirmă caracterul factual al afirmației.

Instanța constată că afirmațiile publicate, sunt prezentate ca fapte, dar nu se sprijină pe un substrat factologic.

Deși descrierea în articolul publicat la 20 octombrie 2022 a situației economice a SA „Vinuri-Ialoveni" și a reclamațiile foștilor angajați privind neplata salariilor pentru perioada 2009–2010 prezintă un interes public, întrucât afectează drepturile angajaților și transparența gestionării societății, analiza probelor demonstrează că modul în care pârâta a prezentat aceste informații a depășit limitele exercitării libertății de exprimare.

Articolul a vizat direct reclamantul, prezentându-l în mod fals ca „conducător din umbră" responsabil de pierderi și de gestionarea defectuoasă a patrimoniului societății.

Instanța reține că, în cadrul procedurii de insolvabilitate a SA „Vinuri-Ialoveni", suma de 1560922,69 lei destinată achitării creanțelor salariale validate la rangul II a fost rezervată încă din 10 august 2016 pe un cont special, în baza deciziei Comitetului Creditorilor și a Ordinului administratorului Cuculescu Corneliu. Totuși, achitarea acestor sume nu a fost posibilă, deoarece legea prevede prioritatea creanțelor garantate, iar cererea Comitetului Creditorilor și a administratorului privind plata anticipată a creanțelor salariale a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2017 (f. d. 37-42, Vol. I).

În aceste condiții, afirmațiile pârâtei potrivit cărora reclamantul ar fi direct responsabil de neplata salariilor și de „vânzarea practic a tuturor activelor" nu corespund realității și ignoră cadrul legal, fiind astfel defăimătoare.

Analiza probelor a arătat că aceste presupuse fapte nu sunt confirmate în niciun mod prin documente oficiale, decizii judecătorești sau alte dovezi verificabile.

Instanța reține că, potrivit art. 27 din Legea nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare, orice persoană ale cărei drepturi sau interese au fost lezate prin răspândirea unor judecăți de valoare fără substrat factologic suficient are dreptul la replică. Replica trebuie să se refere exclusiv la informația contestată, să fie redactată în termeni decenți și să nu conțină amenințări sau comentarii marginale, iar publicarea sau difuzarea acesteia se realizează în aceleași condiții prevăzute pentru dezmințire.

La caz, reclamantul Ștefan ***** a fost privat de acest drept, întrucât înainte de publicarea articolului „De 13 ani în așteptarea salariilor" nu i s-a solicitat punctul de vedere. Această privare a dreptului la replică subliniază caracterul defăimător și nejustificat al afirmațiilor publicate, confirmând încălcarea principiului libertății de exprimare responsabile și obligația presei de a respecta dreptul persoanei vizate la prezentarea punctului său de vedere.

Deși reprezentantul intervenientului accesoriu, PP „Ziarul de Gardă", Corina Șeremet, susține că SA „Vinuri Ialoveni" a fost solicitată să ofere dreptul la replică și că poziția societății a fost expusă în materialul publicat, la dosarul cauzei lipsesc probe care să demonstreze că și reclamantului Ștefan ***** i s-a cerut punctul de vedere, articolul conținând afirmații concrete care îl vizează direct.

Analiza înscrisurilor prezentate în ședința de judecată arată că pârâta nu a prezentat niciun document oficial sau alte probe care să susțină afirmații invocate în articol.

Aceasta confirmă că declarațiile sunt lipsite de substrat factologic, iar modul de expunere și formulările utilizate denotă rea-credință, având scopul de a crea în rândul opiniei publice impresia că reclamantul ar fi responsabil de conduite ilegale sau imorale.

Or, potrivit principiilor consacrate în art. 32 din Constituție și în Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, persoanele care se expun în fața publicului, inclusiv prin

intermediul presei, trebuie să acționeze cu bună-credință, să furnizeze informații corecte, exacte și susținute de probe, și să evite prezentarea lor într-o manieră care ar putea induce opiniei publice impresia unor fapte neconfirmate sau senzaționaliste.

La caz, declarațiile conținute în articolul publicat la 20 octombrie 2022 în PP „Ziarul de Gardă" sunt false, lipsite de substrat factologic și defăimătoare. Acestea vizează direct reclamantul Ștefan *****, atribuindu-i conduită necorespunzătoare, fără a fi prezentate probe pertinente.

Potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în cazul în care instanța de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspîndirea informației false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezmințirii.

Prin urmare, instanța va admite pretenția reclamantului și va obliga pârâta Efimia Șercanian să publice din cont propriu în Publicația Periodică „Ziarul de Gardă", la aceeași pagină, în cadrul aceleiași rubrici, cu aceleași dimensiuni ca și articolul publicat la 20 octombrie 2022 în ediția periodică a Ziarului de Gardă nr. 39 (887) cu denumirea „De 13 ani în așteptarea salariilor", următorul conținut: „Eu, Efimia ***** recunosc faptul că informațiile expuse de mine în ediția periodică a Ziarului de Gardă nr. 39 (887) cu denumirea „De 13 ani în așteptarea salariilor", precum că „Ștefan ***** ar fi „conducătorul din umbră" al Vinăriei Ialoveni. Domnul *****, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa. Fosta economistă a întreprinderii susține că și-a îndeplinit munca corect, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei. Din 2013 au vândut practic tot", sunt false și nu corespund adevărului, fapt pentru care îmi cer scuze în mod public".

În conformitate cu art. 2036 alin.(1)-(3) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 2037 alin. (1) din același Cod, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

La caz, potrivit cererii de concretizare, reclamantul solicită suma de 1 leu cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

Instanța de judecată constată că, afirmațiile făcute de pârâta Efimia ***** au adus atingere onoarei, demnității, reputației profesionale a reclamantului Ștefan *****.

Astfel, aceste afirmații se încadrează în sfera defăimării și constituie aprecieri negative nefondate asupra reputației și integrității personale și profesionale a reclamantului.

În aceste condiții, instanța apreciază că, acordarea unei compensații de 1 leu, suma solicitată de reclamant, este adecvată și suficientă pentru a aduce satisfacție morală persoanei lezate, reflectând recunoașterea prejudiciului suferit.

În conformitate cu art.94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere că, reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, care prin înscrisuri se demonstrează a fi compuse din taxa de stat, instanța va admite integral această solicitare, ținând cont inclusiv de proporționalitate sub aspectul admiterii integrale a acțiunii.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238 – 241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către Ștefan *****.

Se constată ca fiind false, denigratoare, lipsite de substrat factologic și care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Ștefan *****, declarațiile făcute de către Efimia ***** în cadrul articolului publicat la 20 octombrie 2022 în ediția periodică a Ziarului de Gardă nr. 39 (887) cu denumirea „De 13 ani în așteptarea salariilor”, care au următorul conținut:

„*Ștefan ***** ar fi „conducătorul din umbră” al Vinăriei Ialoveni. Domnul *****, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa. Fosta economistă a întreprinderii susține că și-a îndeplinit munca corect, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei. Din 2013 au vândut practic tot*”.

Se obligă Efimia *****, IDNP *****, să publice din cont propriu în Publicația Periodică „Ziarul de Gardă”, la aceeași pagină, în cadrul aceleiași rubrici, cu aceleași dimensiuni ca și articolul publicat la 20 octombrie 2022 în ediția periodică a Ziarului de Gardă nr. 39 (887) cu denumirea „De 13 ani în așteptarea salariilor”, următorul conținut:

„*Eu, Efimia ***** recunosc faptul că informațiile expuse de mine în ediția periodică a Ziarului de Gardă nr. 39 (887) cu denumirea „De 13 ani în așteptarea salariilor”, precum că* ***„Ștefan ***** ar fi „conducătorul din umbră” al Vinăriei Ialoveni. Domnul *****, care este principalul acționar și principalul creditor, el dirijează întreprinderea. El nu pune nici o semnătură, dar el dirijează prin intermediul administratorului pe care l-a pus la dorința sa. Fosta economistă a întreprinderii susține că și-a îndeplinit munca corect, pierderile fiind cauzate de noua administrație a vinăriei. Din 2013 au vândut practic tot”****, *sunt false și nu corespund adevărului, fapt pentru care îmi cer scuze în mod public*”.

Se încasează de la Efimia *****, IDNP *****, în beneficiul lui Ștefan *****, IDNP *****, suma de 1 (unu) leu cu titlu de compensare a prejudiciului moral, precum și suma de 400 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total 401 de lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Petru Harmaniuc**