Dosar nr.1-36/2023 **/copie /**
/1-24021311-38-1-23022024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 **august** **2024**
or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefierul Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Inculpatei Lucia Cebotari
Apărătorului Constantin Mustea
Părții vătămate Raisa Zama

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Cebotari Lucia, născută la *****, originară şi domiciliată în *****, cetățean al R. Moldova, studii 7 clase, necăsătorită, nesupus militar, IDNP *****, anterior condamnată prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 05 decembrie 2013 în baza art 152 al2 lit e) CP RM fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani de închisoare care conform art 90 CP RM a fost suspendată condiţionat cu termen de probă de doi ani; în baza sentinței Judecătoriei Șoldănești din 10 ianuarie 2014 în baza art. 152 alin.1 Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani. În baza art. 85 CP prin cumul parţial al pedepselor aplicate Luciei Cebotari, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru cumul de sentinţe 5 /cinci/ ani. Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiţionat pedeapsa aplicată Luciei Cebotari, patru ani termen de probă, antecedente penale stinse

în săvârşirea infracţiuniii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), f) din Codul penal procedura de citare a fost legal executată.

cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 23.02.2024 până la 16.08.2024.

Partea acuzării *a solicitat, să fie recunoscută Cebotari Lucia vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de* art.187 alin.(2) lit. e), f) *Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani fără amendă în penitenciar pentru femei.* Corpurile delicte – 5 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, în total 1000 lei care sunt anexate şi se păstrează în plic la cauza penală, a le restitui părții vătămate

Apărătorul Mustea Constantin *a solicitat ca Cebotari Lucia să fie achitată, din motivul lipsei faptei.*

Inculpata Cebotari Lucia *a menționat că nu este vinovată.*

Partea vătămată Raisa Zama *a solicitat să fie pedepsită inculpata şi să-i fie restituiţi banii.*

A CONSTATAT

La data de 27 ianuarie 2024, pe la orele 15:00min, Cebotari Lucia, aflându-se în casa proprie situată în s. Cuşmirca r-nul Şoldăneşti, cu scop de profit şi de a sustrage bunurile altei persoane, i-a răsucit mâna lui Zama Raisa şi în mod deschis i-a sustras din buzunarul halatului în care era îmbrăcată suma de 5750 lei în numerar, ulterior la solicitarea acesteia de a-i restitui, a refuzat şi s-a ascuns în spatele casei, cauzându-i astfel pârții vătămate Zama Raisa un prejudiciu material în proporții considerabile.

Prin acţiunile sale intenționate, Cebotari Lucia a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – „Jaful”, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârşit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Inculpata Cebotari Lucia, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, prin luna ianuarie anul acesta Zeamă Raisa a fost la un cumătru de al ei pe nume Nistor Ion și au băut alcool acolo. După aceea a venit la ea, inculpata venise de la Cunicea și Raisa a venit la ea în casă, era beată, venise de aceea că îi ceruse mai înainte să-i împrumute o mie de lei. Raisa i-a împrumutat suma de o mie de lei. Însă cînd a ieșit la poartă Raisa striga ca să-i dea trei mii și cinci sute de lei, c-am așa ceva striga. Ea deja sunase la poliție. A doua zi a fost chemată la primărie, și i-a restituit suma de o mie de lei, bancnotele erau cîte 200 de lei. Ea mai mulți bani nu avea.

La întrebarea apărătorului

A ieșit afară deoarece a mers la veceu, dau nu s-a dus ca să ascundă banii. Pînă la data respectivă, nu a împrumutat bani de la Raisa. Ele înainte au trăit bine cu Raisa, venea la ea, dar recent s-a stricat relațiile.

La întrebarea procurorului

A doua zi Raisa a sunat la poliție. Ea a vrut ca să-i dea banii lui Raisa în ziua aceea, dar ea nu a vrut ca să-i ia.

Partea vătămată Zama Raisa, fiind audiată în ședința de judecată a susțin declarațiile depuse în faza de urmărire penală și a menționat că, la data de 27 ianuarie 2024, duminică la ora 12:00, a pus suma de bani în buzunar la halat pentru a cumpăra lemne. În total avea suma de 5750 lei. Acești bani erau compuși din banii de la pensie 1800 lei și 2500 lei, și plus 1400 lei care îi avea de cheltuială. Erau toți împreună într-un pachețel. S-a dus la Vitalie Condrea în vale ca să vorbească să-i aducă lemne. Vitalie Condrea a zis că îi va aduce lemne acasă, de aceea banii nu i-a luat. S-a întors înapoi acasă, și a trecut pe lingă gospodăria Luciei Cebotari. Cebotari Lucia a chemat-o în casă la ea. Ea a intrat în casă. De bani cunoștea numai soțul meu. Se temea că avea bani la ea. Inculpata a intrat în casă, ea din urmă, inculpata s-a așezat pe pat, iar ea stătea rezemată de ușă. În casă erau doi băieți, unul era a Luciei altul era a altcuiva. Lucia a invitat-o ca să se așeze pe pat. I-a spus că nu, deoarece se grăbea. S-a întors ca să plece, iar Lucia a apucat-o de mâna, i-a răsucit mâna, a băgat mâina ei în buzunarul unde erau banii, și a fugit pe ușă afară. Ea început a striga ”hoțoaico”, inculpata a fugit după casă, nu știu unde s-a ascuns. Băieții care erau în casă, au început a îmbrânci, și au scos-o din ogradă, mai avea în buzunar o pereche de mănuși, în care mai aveam cincizeci de lei, și un pachet de țigări. Le-a luat și pe acestea.

La întrebarea procurorului

Ambii băieți au îmbrâncit-o. Au luat mănușile din buzunar cu banii. Nu am sunat în ziua aceea la poliție, s-a dus a doua zi la ea să îi dea banii, iar ea a zis că nu se teme de poliție. A doua zi Lucia i-a dat o mie de lei, a a cerut ca să îi dea toți banii odată, deoarece ea a grămădit banii de la cules căpșuni, și mere. Cu inculpata nu s-a mai întâlnit după acest caz, nu a discutat. Ea a dat la poliție și nu am avut ce vorbi cu ea.

La întrebarea avocatului

Era în scurta de iarnă, care este mai lungă, era încheiată la scurtă, dar ea i-a ridicat scurta în sus, și i-a sucit mâna care și acum o doare. De banii pe care i-a avut în buzunar în acea zi cunoștea soțul. Inculpata a băgat mâna dintr-o dată în buzunar, de parcă ar fi știut. În momentul cînd a băgat mâna, în casă era fiul mai mic al Luciei, și încă un băiat străin.

La întrebarea procurorului

Nu era în stare de ebrietate.

Martorul Zama Stepan, audiat în ședința de judecată a comunicat că, doamna Zama este soția lui, o cunoaște pe inculpată. A lucrat și a dat banii soției ca să-i strângă. A lucrat la vaci, la oi, a dat cîte puțin soției, cîte o mie, o mie cinci sute. Nu știe unde ținea banii, el era la deal. La data de 27 ianuarie 2024 nu era acasă, era cu caprele, soția i-a spus că i-a furat banii, nu știe ce a facut cu banii. Nu poate

spune cîți bani a grămădit pentru lemne, cînd a venit soția a spus că Lucia a furat banii, șase mii. Soția strângea banii pentru lemne, pentru mâncare, pentru iernat. Banii îi ținea într-un buzunar, într-un pachet. Nu era acasă când soția s-a dus după lemne, era cu vacile. Soția a spus cine a furat banii. A zis că Lucia. Banii erau grămădiți pentru iarnă, pentru lemne, mîncare.

La întrebarea avocatului

Lucrează cu ziua. În perioada aceea era înregistrat la Bursa de muncă, primea bani ca șomer. În medie pe lună, primea o mie sau o mie cinci sute. Uneori ajungea la două mii. Își lăsa vreo cinci sute de lei pentru cheltuială, iar restul banilor dădea soției. Îi ajungea suma de bani, nu cerea de la soție. Nu poate spune ce cheltuieli ave pe lună în familia lor. Cumpără totul de la magazin. Soția a strâns bani, dar el nu i-a văzut. În seara aceea, a venit după lucru acasă, iar soția i-a spus că i-au luat banii din buzunar.

La demersul procurorului au fost date citire declarațiilor date în cadrul urmăririi penale care a declarat că, *”la moment locuieşte împreună cu cu concubina sa cet. Zamă Raisa a.n. 25.03.1954, de o perioadă îndelungată de timp. Împreună sunt pensionari şi activează la muncă ocazională. Personal a lucrat la o fermă de animale în r-nul Floreşti, după care îi dădea banii concubinei ca aceasta să-i strângă. Astfel, împreună au reuşit să strângă mijloace financiare în sumă de 5800 lei, de care urma să procure lemne pentru foc la data de 17.01.2024. Raisa ținea mijloacele financiare, în sacoşe de unică folosință, transparente, cunoaşte cu siguranță că acolo erau bancnote cu nominalul de 200 lei, cu nominalul de 100 lei şi de 50 de lei. Precizează că nu cunoaşte de care bancnote şi câte erau, dar ştie că o perioadă de timp acestea au stat în loc umezit, de aceea aveau un miros specific de putrezeală, unele aveau şi pete pe ele. La data de 27.01.2024, sâmbătă, în a doua parte a zilei, Raisa a luat banii şi a ieşit în sat pentru ca să achite lemnele, iar el a rămas acasă, aceasta a revenit în jurul orelor 15 şi 30 min., fiind speriată şi zicând că o doare mîina, apoi i-a povestit că a chemat-o la ea cet. Cebotari Lucia, care este consăteana lor, apoi i-a răsucit mîina, şi i-a sustras din buzunar banii care i-a strâns împreună, după care a fugit şi s-a ascuns după casa ei”*

Martorul Zama Stepan a confirmat semnătura și declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea instanței a menționat că în momentul când a ieșit Raisa era acasă. Seara soția i-a spus că Lucia a sucit mâna și a luat banii. Soția a plecat de dimineață, probabil a fost la băiat. În ziua aceea s-a dus la lucru pe la 09:00, a revenit pe la 19:00.

Martorul Balan Artiom fiind audiat în instanța de judecată a menționat că din sala de judecată o cunoaște pe Raisa și pe Lucia. Iarna aceasta s-a dus la Lucia ca să se joace cu fiul ei. În casă la Lucia, acolo era Lucia, soțul ei și Raisa și

consumau vin. A văzut cum au ieșit din casă și Raisa îi striga doamnei Luciei ca să-i dea suma de 3700 de lei. După ce a auzit asta, nu a văzut nimic. Lucia s-a dus după casă, și apoi a venit înapoi, apoi Raisa a strigat la Lucia ca să-i dea banii. Alte cuvinte nu a auzit de la Raisa și Lucia, și apoi a plecat acasă. A auzit ca să strige Raisa către Lucia ca să-i dea banii, nu a auzit că-i zică Luciei hoață, dar a auzit ca să-i dea banii că sunt a ei. Feciorii Luciei, s-au apropiat de Raisa și au dat-o afară din ogradă. El a înțeles că banii sunt a doamnei Raisa. Când a ieșit în drum Raisa a strigat de mai multe ori. Când a intrat în casă cu fiul doamnei Lucia, nu a văzut bani într-un pachețel pe pat.

La întrebarea avocatului a menționat că cînd a intrat în casă, toate trei persoane erau în stare de ebrietate, toți vorbeau cu cuvinte injurioase între ei. A înțeles că banii sunt a Raisei deoarece ea așa striga, dar el nu a văzut bani la ea.

La demersul procurorului au fost date citire declarațiilor date în cadrul urmăririi penale care a declarat că, ”*la moment locuieşte împreună cu familia sa, mama- Balan Viorica, tata - Balan Nicolae şi sora lui, la moment este elev la Liceul din satul Cuşmirca în clasa a 8-a. Referitor la circumstanţele cazului dat, poate declara faptul că sâmbătă, la data de 27.01.2023, aproximativ la pauza de masă a mers la prietenul său Igor Cebotari, care locuieşte în aceeaşi localitate ca şi ea, pentru ca să se joace împreună în curte. Erau la el în curte, când a observat că în vizită la acesta a venit cet. Zama Raisa, care locuieşte în aceeaşi localitate ca şi ei, a venit la tanti Lucia Chetrari. Acestea au intrat în casă şi s-au aşezat la masă. Periodic, împreună cu Igor mai intrau prin casa lor, astfel a observat că tanti Lucia şi împreună cu tanti Raisa erau în cameră, la masă în interiorul casei, unde pe masă era o sticlă de vin de casă. Poate menţiona că tanti Lucia era în stare de ebrietate alcoolică, dar altcineva în afară de ea şi tanti Raisa în casă nu era. În jurul orelor 15 şi 00 min., fiind pe pragul casei a doamnei Lucia, s-au auzit careva strigăte din interiorul casei, imediat, a observat că tanti Lucia a ieşit grăbită afară şi a fugit după casă să se ascundă, iar din urma ei a ieşit tanti Raisa care striga către tanti Lucia să-i restituie bani, apoi a strigat că “Lucia da-mi banii că sunt a-i mei!”, imediat s-a apropiat el, feciorul Luciei Igor şi feciorul ei mic, Valerică, iar tanti Raisa a numit-o „hoaţă”. Menţionează, că n-a auzit ca tanti Lucia s-o numească necenzurat pe tanti Raisa, dar Valerică s-a supărat de faptul că a jignit-o pe mama lui şi a început să o numească cu cuvinte necenzurate şi s-o grăbească pe doamnă să iasă din ograda lui. Menţionează, că a rămas nedumerit şi nu a înţeles deodată ce s-a întâmplat, apoi a aflat că tanti Lucia i-a luat banii din buzunar lui tanti Raisa, de asemeni menţionează că însuşi momentul sustragerii eu nu l-a văzut, deoarece era pe prag, la fel ca şi Igor, iar Valerică era prin curte. Văzând că tanti Lucia stă după casă, iar tanti Raisa a plecat la domiciliul său, dar ieşind pe drum tot striga ca să-i restituie banii. După aceasta tanti Lucia a plecat înapoi în casă. A intrat cu Igor în casă, în camera unde stătea*

masa cu băuturi alcoolice și a observat pe pat că stătea un pachețel transparent, pe pat în care erau ceva bancnote, posibil de 100 lei, deoarece tanti Lucia era enervată, nu a îndrăznit să se uite ce era în pachețelul descris. Apoi, tanti Lucia l-a alungat acasă la el. Luni seara, tanti Lucia a venit în ospeție la ei, adică acasă la el și a stat la masă cu tatăl lui, unde ultima a venit cu o sticlă de băutură, a observat că era procurată de la magazin, era coniac, ei au stat la masă, au servit și au discutat ceva. Este de menționat că anterior nu a observat ca tanti Lucia să aibă bani pentru procurarea coniacului sau altor produse alimentare scumpe."

A recunoscut semnăturile.

A menționat că, Lucia l-a alungat acasă, dar sacoșa cu bani nu a văzut. Patul se află la vre-o trei metri de la intrare

Martorul Balan Nicolae, fiind audiat a menționat că, din sala de judecată le cunoaște și pe Lucia și pe Raisa. În iarna asta, a venit la el Cebotari Lucia cu o sticlă de coniac, a servit-o. A spus că a primit ajutorul de la primărie și a cumpărat o sticlă de coniac. Fiul lui a spus că nu a văzut când i-a luat banii. Nu a povestit feciorul că Raisa striga la Lucia să-i dea banii. Nu a auzit de cazuri asemănătoare. Când îl întâlnește pe drum Raisa îi spune că Lucia i-a luat banii.

La demersul procurorului au fost date citire declarațiilor date în cadrul urmăririi penale care a declarat că*, "la moment locuiește în satul Cușmirca r-nul Șoldănești, împreună cu familia sa și la moment nu este angajat oficial în câmpul muncii, având o muncă ocazională. Cu familia Cebotari se cunoaște de o perioadă îndelungată de timp, dat fiind faptul că aceștia locuiesc în aceeași localitate ca și ei, de multe ori merg în vizită unul la altul, dar și copii sunt prieteni și se întâlnesc des să se joace în curte. Referitor la circumstanțele cazului dat poate declara, că de sâmbătă seara și până luni seara nu a cunoscut, când în vizită la ei a venit cet. Cebotari lucia, având cu sine o sticlă de coniac procurată de la magazin, aceasta a venit să-l servească și pe el cu coniac bun, între timp ce serveau a întrebat-o de unde are mijloace financiare pentru procurarea coniacului, iar ultima nu a dorit să-i răspundă. Apoi, feciorul său i-a povestit despre cele întâmplate sâmbătă și anume faptul că auzit strigătele consătenei lor Raisa, care îi zicea să-i restituie banii. Menționează că cazuri similare au mai fost, adică Lucia putea să fure bani de la cineva."*

Confirmă semnătura de pe procesul verbal de audiere.

Martorul Colin Cristina fiind audiată în ședința de judecată, a menționat că, din sala de judecată o cunoaște pe doamna Raisa și Lucia, nu se află nici într-o relație cu ele. Ea lucrează ca vînzător în magazinul alimentar a lui Artiom Vasilevici în satul Cușmirca. Prin ianuarie anul acesta, a venit doamna Lucia la magazin și cumpărat de vre-o 500 de lei, și a cumpărat țigări Bond, salam , moivă afumată, coniac Tezaur. Lucia mai venea la magazin și mai cumpăra alimente, dar nu din așa sumă. Bond costă 44 de lei, iar coniacul Tezaur costă 140 de lei. Nu a

stat de vorbă cu Lucia, a cumpărat și a plecat. S-a mirat că e așa sumă mare, a întrebat de unde are așa bani, a spus că a fost la lucru. Bancnotele care i le-a transmis erau boțite, anterior tot boțite aducea. Deseori făcea observație ca să fie banii fără îndoituri. Nimic straniu nu a observat la ea în ziua aceea.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, în opinia instanţei, vinovăţia lui Cebotari Lucia de comiterea faptei infracţionale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

-procesul verbal de cercetare la faţa locului din 12.02.2023– conform căruia a fost examinată gospodăria lui Cebotari Lucia situată în s. Cuşmirca r-nul Șoldănești f.d. 34-38;

- procesul verbal de ridicare din 30 ianuarie 2024 – conform căruia de la Cebotari Lucia s-au ridicat mijloacele financiare în sumă de 1000 lei, și anume, 5 bancnote a cîte 200 lei fiecare f.d. 40-42;

-procesul verbal de examinare a obiectelor din 02.02.2024 şi anexare în calitate de corp delict – conform căruia prin care a fost examinate și anexate în calitate de corp delict bancnotele ridicate f.d. 44-46;

-procesul verbal de recunoaștere a obiectului din data de 02.02.2024 – conform căruia au fost prezentate părții vătămate bancnotele ridicate din data de 02.02.2024 spre recunoaștere, astfel, a fost recunoscută bancnota de 200 lei, după ruptura din partea dreaptă a bancnotei, la fel sunt ferfelite, recunoscându-le și după miros și petele de putrezire care le au f.d. 47-50.

Instanța reține faptul că, în virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură.

Așadar, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatei Cebotari Lucia în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acesteia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speței examinate.

Astfel, în continuare instanța scoate în evidență dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 51 din aceeași Lege, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Deci, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța constată că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatei Cebotari Lucia, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal, după indicii calificativi „Jaful”, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

În contextul încadrării juridice a faptei incriminate în baza art. 187 alin. 2 Cod penal, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Cebotari Lucia a atentat la obiectul juridic generic a infracțiunii incriminate ce îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar obiectul juridic special, fiind relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, precum și integritatea corporală a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii analizate constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoarea materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Iar obiectul material secundar, în speță (în cazul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei) îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a jafului se exprimă printr-o formă de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane. Consumarea infracțiunii de jaf este asemănătoare celei de furt – în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile sustrase la propria dorință.

Latura subiectivă a jafului se manifestă prin vinovăție sub forma intenției directe. Caracteristic laturii subiective a jafului este faptul că infractorul își dădea seama că a săvârșit o infracțiune în prezența victimei sau a altor persoane care percepeau caracterul acțiunilor lui, dar a ignorat această circumstanță.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani.

În lumina relațiilor sociale, instanța de judecată constată că, inculpata Cebotari Lucia, săvârșind infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod

penal, a atentat asupra posesiei victimei Zama Raisa, asupra banilor, or, inculpata nu deținea nici un drept asupra acestora.

Ca victimă a infracțiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acțiunile lui infracționale.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpata Cebotari Lucia, prin acțiunile intenționate, a periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, banilor. Respectiv, instanța de judecată apreciază că, în speță obiectul juridic și-a găsit confirmare integral.

În consecință, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatei Cebotari Lucia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca aceasta să fie recunoscută vinovată și condamnată pentru fapta comisă.

Totodată, instanța de judecată menționează că declarațiile inculpatei Cebotari Lucia date în cadrul examinării cauzei, le va aprecia critic, considerând că acestea au fost date de către inculpată în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul procedură penală și care integral demonstrează vina acestora în comiterea infracțiunilor incriminate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpată nu echivalează cu achitarea acesteia, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe, care din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, indică incontestabil că inculpata a comis infracțiunea imputată.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către inculpată, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi acțiunile sale nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Partea vătămată Zama Raisa a menționat că ”....S-a întors ca să plece, iar Lucia a apucat-o de mâna, i-a răsucit mâna, a băgat mâina ei în buzunarul unde erau banii, și a fugit pe ușă afară. Ea început a striga ”hoțoaico”, inculpata a fugit după casă, nu știu unde s-a ascuns.”

Declarațiile părții vătămate au fost confirmate de martorul Zama Stepan care a menționat ”cînd a venit soția a spus că Lucia a furat banii, șase mii. Soția strângea banii pentru lemne, pentru mâncare, pentru iernat. Banii îi ținea într-un buzunar, într-un pachet. …. Soția a spus cine a furat banii. A zis că Lucia”. În

cadrul urmăririi penale a menționat că ”*La data de 27.01.2024, sâmbătă, în a doua parte a zilei, Raisa a luat banii și a ieșit în sat pentru ca să achite lemnele, iar el a rămas acasă, aceasta a revenit în jurul orelor 15 și 30 min., fiind speriată și zicând că o doare mîina, apoi i-a povestit că a chemat-o la ea cet. Cebotari Lucia, care este consăteana lor, apoi i-a răsucit mîina, și i-a sustras din buzunar banii care i-a strâns împreună, după care a fugit și s-a ascuns după casa ei”.*

Martorului Balan Artiom, confirm cele menționate de partea vătămată, și anume a comunicat că ….A văzut cum au ieșit din casă și Raisa îi striga doamnei Luciei ca să-i dea suma de 3700 de lei. După ce a auzit asta, nu a văzut nimic. Lucia s-a dus după casă, și apoi a venit înapoi, apoi Raisa a strigat la Lucia ca să-i dea banii. Alte cuvinte nu a auzit de la Raisa și Lucia, și apoi a plecat acasă. A auzit ca să strige Raisa către Lucia ca să-i dea banii, nu a auzit că-i zică Luciei hoață, dar a auzit ca să-i dea banii că sunt a ei. ..... A înțeles că banii sunt a Raisei deoarece ea așa striga, dar el nu a văzut bani la ea.

La fel, în cadrul urmăririi penale a menționat că *În jurul orelor 15 și 00 min., fiind pe pragul casei a doamnei Lucia, s-au auzit careva strigăte din interiorul casei, imediat, a observat că tanti Lucia a ieșit grăbită afară și a fugit după casă să se ascundă, iar din urma ei a ieșit tanti Raisa care striga către tanti Lucia să-i restituie bani, apoi a strigat că “Lucia da-mi banii că sunt a-i mei!”, ...tanti Raisa a numit-o „hoață”.*

La fel, martorul Colin Cristina fiind audiată în ședința de judecată, a menționat că, ... Prin ianuarie anul acesta, a venit doamna Lucia la magazin și cumpărat de vre-o 500 de lei, și a cumpărat țigări Bond, salam , moivă afumată, coniac Tezaur. Lucia mai venea la magazin și mai cumpăra alimente, dar nu din așa sumă. ..... S-a mirat că e așa sumă mare, a întrebat de unde are așa bani, a spus că a fost la lucru.

La fel, instanța atestă că, declarațiile părții vătămate Zama Raisa, și a martorilor Colin Cristina, Balan Nicolae, Zama Stepan (audiați sub jurământ) și a martorului Balan Artiom sunt veridice și nu trezesc careva dubii, or, autenticitatea acestora se confirmă prin probele administrate, probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată

Instanța respinge alegațiile inculpatei Cebotari Lucia, precum că a împrumutat de la Zama Raisa 1000 lei, or aceasta nu a putut proba proveniența banilor la achiziționarea bunurilor de la magazin în sumă destul de mare, care a trezit suspiciuni și vânzătoarei Colin Cristina. Mai mult suma de 1000 lei a fost ridicată de la inculpată, însă ultima nu a demonstrat din care surse fiannciare a procurat bunurile.

La fel pe parcursul procesului penal, inculpata Cebotari Lucia a menționat că a avut transfer de bani, însă nu a prezentat nici o probă în argumentarea poziției sale.

În lumina relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, instanța de judecată constată că, inculpata Cebotari Lucia, săvârșind infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, a atentat asupra posesiei victimei Zama Raisa, asupra banilor în mărime de 5750 lei.

Prejudiciul cauzat părții vătămate de către inculpată în mărime de 5750 lei, potrivit materialelor cauzei, și anume plângerea adresată de către Zama Raisa conducătorului OUP al SUP a IP Șoldănești și procesul verbal de consemnare a plângerii din 01 februarie 2024, pentru ultima constituie o daună în proporții considerabilă, ceea ce a și determinat reținerea la încadrarea juridică a agravantei de la lit. f) alin. (2) art. 187 Cod penal.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că faptele incriminate inculpatei Cebotari Lucia s-au manifestat printr-o formă sau într-un mod deschis a sustragerii bunurilor, calitate de consecință a infracțiunii incriminate a acestuia a fost stabilită cauzarea de daune în proporții considerabile și fiind prezentă şi dovedită legătura de cauzalitate între faptele prejudiciabile şi urmările survenite.

Drept consecințe ale infracțiunii de jaf incriminată inculpatei Cebotari Lucia sunt considerate cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.

Instanța de judecată reține că, în cazul de față și-a găsit deplin confirmarea de legătura cauzală dintre acțiunile inculpatei Cebotari Lucia, și urmările prejudiciabile, aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și cauzarea de daune în proporții considerabile. Inculpata Cebotari Lucia, a acționat intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, din interes de profit.

Deci, din probele analizate în şedinţa de judecată, rezultă cu certitudine că, inculpata Cebotari Lucia la data de 27 ianuarie 2024, pe la orele 15:00min, Cebotari Lucia, aflându-se în casa proprie situată în s. Cuşmirca r-nul Şoldăneşti, cu scop de profit şi de a sustrage bunurile altei persoane, i-a răsucit mâna lui Zama Raisa şi în mod deschis i-a sustras din buzunarul halatului în care era îmbrăcată suma de 5750 lei în numerar, ulterior la solicitarea acesteia de a-i restitui, a refuzat şi s-a ascuns în spatele casei, cauzându-i astfel părții vătămate Zama Raisa un prejudiciu material în proporții considerabile.

Instanța de judectă va respinge argumentele apărării care indică că inculpata nu a comis infracțiunea incriminată, or probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile părții vătămate și a martorilor date într-un proces public şi sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia lui Cebotari Lucia în săvîrșirea infracțiunii incriminate. Nerecunoaşterea vinovăţiei de către Cebotari Lucia, nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe concludente şi pertinente care dovedesc

incontestabil vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunilor imputate lui.

Individualizarea pedepsei:

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă, instanța reține prevederile art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, conform căruia, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată se conduce și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța, ținând cont de prevederile art. 26 și 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art. 75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, apreciind critic alegațiile referitoare la jurămintele inculpaților de a nu mai comite asemenea infracțiuni și vârsta acestora.

În conformitate cu art. 76 Cod penalnu au fost stabilit circumstanțe atenuante.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatei Cebotari Lucia a fost stabilită – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit infracțiuni.

Conform materialelor cauzei penale inculpata Cebotari Lucia anterior a fost atrasă la răspunderea penală, prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 05 decembrie 2013 în baza art 152 al2 lit e) CP RM fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani de închisoare care conform art 90 CP RM a fost suspendată condiţionat cu termen de probă de doi ani; în baza sentinței Judecătoriei Șoldănești din 10 ianuarie 2014 în baza art. 152 alin.1 Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani. În baza art. 85 CP prin cumul parţial al pedepselor aplicate Luciei Cebotari, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru cumul de sentinţe 5 /cinci/ ani. Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiţionat pedeapsa aplicată Luciei Cebotari, patru ani termen de probă.

A fost sancționată contravențional de 9 ori potrivit cazierului contravențional.

Nu este angajată în câmpul muncii. Totodată, inculpata Cebotari Lucia la evidența medicilor psihiatru şi narcolog nu se află.

Potrivit art.187 alin. (2) lit. e), f) din Codul penal, în vigoare la data săvârşirii infracțiunii, infracțiunea dată, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Conform art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, săvârșită de către Cebotari Lucia, face parte din categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 187 alin. (2) lit. e), f) și art.16 alin.(4) Cod penal.

Instanța de judecată reține că, această categorie de infracțiune se caracterizează printr-un grad sporit de pericol fiind comisă în mod deschis, în prezența a două circumstanțe agravante prevăzute la lit. e), f) alin. (2) al art.187 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata Cebotari Lucia face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și la sănătatea și siguranța persoanei.

La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatei Cebotari Lucia, care la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecată și este predispusă la comiterea infracțiunilor, or, fiind condamnată anterior pentru infracțiune intenționată, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare, a comis din nou infracțiune, nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corectării, nu a mers pe calea autocorectării comportamentului, dar a continuat de a duce un mod parazitar de viață și a continuat activitatea infracțională, astfel, instanța concluzionează faptul că, inculpata nu a conștientizat pericolul social al faptelor imputate, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatei Cebotari Lucia, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, este necesar de a-i stabili acesteia pentru fapta comisă, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, care,

potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Cât privește aplicarea pedepsei complementare, amenda, instanța de judecată având în vedere situația financiară a inculpatei Cebotari Lucia, luând în considerație că aceasta nu este angajată în câmpul muncii, nu are vre-o ocupație utilă și nu dispune de careva venituri stabile, consideră necesar de a nu aplica în privința acesteia, pedeapsa complementară amenda.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

În acest sens, instanța reține, că prin acțiunile ilegale ale inculpatei Cebotari Lucia, constatate cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești, a fost cauzat părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 5 750 lei, circumstanțe reținute în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că în cadrul urmăririi penale prin procesul verbal de ridicare din 30.01.2024 (f.d. 40-43) de la Cebotari Lucia au fost ridicate 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, în total suma de 1000 lei, care ulterior prin ordonanța din 02.02.2024 (f.d.46) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte.

Astfel, în speță, s-a constatat că din prejudiciul cauzat părții vătămate, suma de 5750 lei - 1000 lei, au fost recunoscuți corp delict fiind anexate la materialele cauzei, rămânând a fi suma de 4750 lei.

Prin urmare, instanța de judecată urmează a încasa de la inculpata Cebotari Lucia, în beneficiul părții vătămate Zama Raisa, suma de 4750 (patru mii șapte sute cincizeci) lei, cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpuri delicte – 5 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, în total 1000 lei care sunt anexate şi se păstrează în plic la cauza penală, urmează a fi restituite părții vătămate Zama Raisa.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitive

Având în vedere că sentința primei instanțe nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a sentinței, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Cebotari Lucia măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a localității.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, Cod penal, art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cebotari Lucia se recunoaște vinovată și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, care potrivit art.72 alin. (3) Cod penal urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Cebotari Lucia se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Cebotari Lucia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la inculpata Cebotari Lucia în beneficiul părții vătămate Zama Raisa suma de 4750 (patru mii șapte sute cincizeci) lei cu titlul de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpurile delicte – 5 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, în total 1000 lei care sunt anexate şi se păstrează în plic la cauza penală, urmează a fi restituite părții vătămate Zama Raisa.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnatura Tetiu Ludmila

/copie /

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tetiu Ludmila