Dosarul nr.4- 291/2024;
4-24042514-51-4-17042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
Cu participarea:
Procurorului Pîcălău Alina
În prezența:
Contravenientului Cozma Sergiu Serghei
În absența:
Victimei Cebotari Antonina Vladimir

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Cozma Sergiu Serghei,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza ordonanței Procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Pîcălău Alina, s-a decis intentarea procesului contravențional în privința lui **Cozma Sergiu Serghei,** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional.
2. Procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Pîcălău Alina, examinând materialele procesului contravențional pornit în privința lui **Cozma Sergiu Serghei**, a stabilit că, la data de 22 februarie 2024, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție ***** cu nr. 20243600100 a fost înregistrat procesul penal pe faptul că, la data de 26 ianuarie 2024, în jurul orei 09:00, Cozma Sergiu aflându-se la domiciliul concubinei sale Cebotari Antonina, situat în mun. *****, str. *****, ***** a întreținut cu aceasta un act sexual neconsimțit.
3. Tot el, la aceeași dată aproximativ la ora 18:30, aflându-se la domiciliul concubinei sale Cebotari Antonina, situat în mun. *****, str. *****, ***** a inițiat conflict cu concubina sa Cebotari Antonin, în urma căruia i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței.
4. Astfel, pe cazul dat, la data de 08 aprilie 2024, a fost emisă o ordonanță de refuz privind pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din motiv că, în urma analizei cumulul de probe s-a constatat că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal și din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, însă fapta constituie contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, și anume că, "la data de 26 ianuarie 2024, în jurul orei 09:00, Cozma Sergiu Serghei, aflându-se la domiciliul concubinei sale Cebotari Antonina, situat în mun. *****, str. *****. *****, în timp ce se afla în dormitor cu ultima, intenționat i-a pus

picioarele peste picioarele ei, comprimându-le, provocându-i, conform raportului de constatare nr. 202433P0037 din 20 februarie 2024, echimoză în regiunea anterioară a coapsei stângi, echimoză în regiunea antero- laterală stângă a gambei stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire sau prin comprimare și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Tot el, în continuarea acțiunilor sale, la data de 26 ianuarie 2024, aproximativ la ora 18:30, aflându-se la domiciliul concubinei sale Cebotari Antonina, situat în mun. *****, str. *****. *****, a inițiat conflict cu ultima, în urma căruia i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței".

5. În conformitate cu prevederile art. 396 alin. (3) din Codul contravențional, *în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenție, procurorul dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravențional și prin derogare de la alin. (1) examinează cauza.*
6. Potrivit prevederilor art. 395 alin.(1) lit.c) din Codul contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propune aplicarea unei sancțiuni sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.
7. În instanţa de judecată **Procurorul Alina Pîcălău**, a solicitat recunoașterea contravenientului **Cozma Sergiu Serghei**, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității și a solicitat incasarea de la Cozma Sergiu Serghei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1026 (una mie douăzeci și șase) lei. Totodată a declarat că, personal a contactat victima **Cebotari Antonina Vladimir,** care i-a comunicat că, în ședința de judecată nu se va prezenta, cu contravenientul Cozma Sergiu Serghei s-a împăcat.
8. În instanţa de judecată **contravenientul Cozma Sergiu Serghei**, a recunoscut vina și a declarat că, este de acord să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, i-au fost explicate consecințele neexecutării sancțiunii.
9. În ședința de judecată **victima Cebotari Antonina Vladimir,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în abesența sa.
10. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
11. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că "*cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată"*, considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **victimei Cebotari Antonina Vladimir.**
12. Audiind participanții la proces, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Cozma Sergiu Serghei,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.

13. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
14. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
15. **Conform art. 7 Cod contravențional,** persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
16. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
17. **Potrivit prevederilor articolul art. 78[1] Cod contravențional,** constituie contravenție, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
18. Potrivit dispozițiilor **art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018** cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
19. **În temeiul art. 2** din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau

economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

20. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Cozma Sergiu Serghei,** la data de 26 ianuarie 2024, în jurul orei 09:00, aflându-se la domiciliul concubinei sale Cebotari Antonina, situat în mun. *****, str. *****. *****, în timp ce se afla în dormitor cu ultima, intenționat i-a pus picioarele peste picioarele ei, comprimându-le, provocându-i, conform raportului de constatare nr. 202433P0037 din 20 februarie 2024, echimoză în regiunea anterioară a coapsei stângi, echimoză în regiunea antero- laterală stângă a gambei stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire sau prin comprimare și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Tot el, în continuarea acțiunilor sale, la data de 26 ianuarie 2024, aproximativ la ora 18:30, aflându-se la domiciliul concubinei sale Cebotari Antonina, situat în mun. *****, str. *****. *****, a inițiat conflict cu ultima, în urma căruia i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței.
21. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 08 aprilie 2024 (f.d. 6); ordonanța de ridicare a documentelor din data de 08 aprilie 2024 și procesul-verbal de ridicare (f.d. 7-8); procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din data de 21 februarie 2024 (f.d. 9); plângerea depusă de către Cebotari Antonina din data de 26 ianuarie 2024 (f.d. 11); procesul-verbal de audiere a victimei, potrivit căreia menționează că Cozma Sergiu, la data de 26 ianuarie 2024, aflându-se în stare de ebrietate, avea un comportament neadecvat (f.d. 12); procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 05 februarie 2024 potrivit cărui a fost cercetat domiciliul victimei Cebotari Anonina situat în mun. ***** str. ***** nr. 36 ap. 7 cu planșa fotografică (f.d. 13-16); procesul-verbal de audiere suplimentară a victimei din data de 29 ianuarie 2024 (f.d. 17, 18); raportul de constatare nr. 202433P0037 din 20 februarie 2024 potrivit căruia la Cebotari Antonina au fost stabilite vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 19-20); fișa de referire (f.d. 21); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 18); procesul-verbal de constatare din 26 ianuarie 2026 de audiere a lui Cozma Sergiu, care declară că, la data de 26 ianuarie 2024 a avut un conflict cu concubina sa (f.d. 19); ordinul de restricție de urgență nr. 16 din 26 ianuarie 2024 emis de către Inspectoratul de Poliție Ungeni (f.d. 24); procesul-verbal de audiere a victimei din data de 19 martie 2024, care menționează că concubinul ei Cozma Sergiu la data de 26 ianuarie 2024 în urma unui conflict i-a aplicat două lovituri în regiunea feței (f.d. 26-27, 28-29); caracteristica eliberată de către primăria com. Măcărești raionul ***** potrivit căreia Cozma Sergiu este caracterizat pozitiv (f.d. 35); ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal (f.d. 38-40); procesul-verbal de audiere a contravenientului (f.d. 42); ordonanța din 12 aprilie 2024 (f.d. 43); demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale (f.d. 44).
22. **În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît

infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

23. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
24. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
25. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
26. Astfel, instanța menționează, că motivele invocate de contravenient privind nevinovăția acestuia de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu eliberează contravenientul de răspunderea faptei incriminate.
27. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 78^1 Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
28. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
29. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii art. 78^1 Cod contravențional, care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, adică la data de **26 ianuarie 2024** și care stipulează că, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
30. **În conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravenţional,** Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
31. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul **Cozma Sergiu Serghei,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, recunoaşterea vinei, de circumstanţele agravante, nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientei este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
32. **Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional**, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.
33. **Potrivit prevederilor art. 229 alin.(1), (2) Cod de procedură penală,** cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate

obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

34. Astfel instanța va admite solicitarea procurorului Alina Pîcălău privind încasarea de la contravenientul **Cozma Sergiu Serghei** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suporate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202433P0037 din 20 februarie 2024, în mărme de 1026 (una mie douăzeci și șase) lei.
35. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contravenientului, cît și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Cozma Sergiu Serghei** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Potrivit art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Cozma Sergiu Serghei**, ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Cozma Sergiu Serghei,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la **Cozma Sergiu Serghei,** născut la 25 februarie 1978, numărul de identitate 0992007362905, originar și domiciliat în sat. Măcărești raionul *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 1026 (una mie douăzeci și șase) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**