Dosar nr. 3-3941/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade" împotriva Consiliului raional Căușeni și Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terț Societatea pe Acțiuni „Drumuri-Căușeni" cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantei:

La 19 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade" a depus o acțiune în judecată împotriva Consiliului raional Căușeni și Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terț Societatea pe Acțiuni „Drumuri-Căușeni" cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În argumentarea acțiunii, reclamanta a menționat că la data de 22 martie 2024, Consiliul Raional Căușeni a inițiat procedura de achiziție publică nr. MD-1711108607366, care viza „Întreținerea curentă și reparația drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni", specific pentru Lotul I - Întreținerea drumurilor și reparația curentă a drumurilor de pământ și pietruite. Buildtrade SRL a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri, respectând cerințele specificate în documentația de atribuire. Oferta companiei a inclus toate documentele necesare, inclusiv formularul DUAE, propunerea tehnică, și propunerea financiară. În oferta sa, Buildtrade SRL a indicat că îndeplinește cerințele privind cifra de afaceri și alte criterii de calificare stabilite de autoritatea contractantă. La data de 26 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice (buildtradesrl@gmail.com) a fost informat de către Președintele grupului de lucru, Președinte al Raionului Căușeni, dl. Alexandru Catan, despre faptul că la etapa evaluării ofertei depuse în cadrul Licitației Deschise (publice) nr. ocdsb3wdpl-MD-1711108607366 din 22.03.2024 privind achiziționarea lucrărilor „Întreținerea curentă și reparație a drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni", Lot I „Întreținerea drumurilor și reparația curentă a drumurilor de pământ și pietruite", grupul de lucru a decis de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, bazându-se pe prevederile art. 19 alin. (3), lit. d) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice. Oferta companiei Buildtrade SRL fiind declarată ineligibilă.

Susține reclamanta că i s-a comunicat că conform prevederilor pct. 6 din Formularul standard al DUAE aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 72/2020 și pct. 23 din Ordinul ministrului finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziție publică, operatorul economic completează și prezintă DUAE, conform formularului și în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, după cum indică autoritatea contractantă contestată, în formularul DUAE atașat în SIA RSAP, fiind completat de către Consiliul raional Căușeni la Capitolul IV. Criteriile de calificare și selecție a operatorilor economici, litera B capacitatea economică și financiară, cifra de afaceri anuală (volumul vânzărilor), Cod poziție 4B.2 Perioada 2022, a fost modificată în Perioada 2023, fiind modificată condiția autorității contractante. Aceiași situație s-a depistat și la poziția 4B.3 prin care se solicită Cifra de afaceri medie anuală pentru Perioada 2020-2022 unde a fost modificată în Perioada 2021-2023.

În termenul stabilit de lege, la 15.04.2024, menționează reclamanta că a contestat soluția autorității contractante de descalificare a operatorului economic Buildtrade SRL, care îl consideră un temei abuziv și care contravine principiilor esențiale a achizițiilor publice, și anume asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice cât și principiul proporționalității. În data de 30 aprilie 2024, a depus o contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (ANSC), argumentând că decizia de descalificare a fost nejustificată și că oferta sa respecta cerințele legale și tehnice, a subliniat că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare înainte de a lua decizia de descalificare, fapt ce ar fi contravenit principiilor transparenței și tratamentului egal. La data de 3 iunie 2024, ANSC a emis decizia nr. 03D-350-24, prin care a admis contestația, a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele legale privind clarificarea documentelor și a dispus anularea deciziei de descalificare a ofertei Buildtrade SRL. Consiliul Raional Căușeni a fost obligat să reevalueze oferta Buildtrade SRL în termen de 10 zile, luând în considerare constatări specifice din partea motivată a deciziei. În data de 10 iunie 2024, SA Drumuri Căușeni a depus o contestație la ANSC, criticând oferta Buildtrade SRL și solicitând excluderea acesteia din procedura de achiziție, susținând că Buildtrade SRL nu îndeplinea cerințele privind cifra de afaceri și că autoritatea contractantă a acționat corect prin descalificarea acestei oferte. ANSC a examinat contestația și a constatat că nu există un act al autorității contractante care să fie atacat valid, deoarece procesul de reevaluare a ofertei Buildtrade SRL era încă în desfășurare, conform deciziei anterioare a ANSC.

Mai indică reclamanta că la data de 12 iunie 2024, ANSC a emis decizia nr. 03D-388-24, prin care a respins contestația SA Drumuri Căușeni ca fiind fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă nu emisese încă o nouă decizie de evaluare/atribuire sau anulare a procedurii de achiziție publică, în urma reevaluării cerute prin decizia ANSC din 3 iunie 2024. În urma unei reevaluări a ofertei Buildtrade SRL, conform Deciziei ANSC nr. 03D-350-24 din 03.06.2024, grupul de lucru al Consiliului Raional Căușeni a decis descalificarea ofertei Buildtrade SRL prin comunicarea nr. 02/4-13/368 din 13 iunie 2024. Decizia a fost motivată de constatarea unor abateri în devizele ofertei care nu corespund cerințelor autorității contractante, specificate la obiectul L579 Taraclia-stația Căinari, poziția TsE05A - nivelarea cu autogreder de până la 175 CP a suprafeței terenului natural și a platformelor de terasamente, unde Buildtrade SRL a indicat „DH03A” - reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite, executate mecanic cu autogreder.

Astfel, oferta Buildtrade SRL a fost declarată ineligibilă de către Consiliul Raional Căușeni, invocându-se neconformitatea ofertei cu cerințele legale. Autoritatea contractantă a

susținut că Buildtrade SRL nu a îndeplinit criteriile de calificare, în special cele privind cifra de afaceri și capacitatea economică și financiară pentru perioada de referință solicitată. În urma solicitărilor de clarificări emise de Consiliul Raional Căușeni, Buildtrade SRL a răspuns, prezentând documente justificative care atestau capacitatea sa economică și financiară, precum și dotarea tehnică necesară pentru executarea contractului. Buildtrade SRL a subliniat că a îndeplinit toate cerințele stabilite în documentația de atribuire și că, în lipsa unor cerințe specifice privind perioada de referință a cifrei de afaceri, a prezentat date relevante pentru perioada disponibilă, conform legii. În cadrul licitației, Buildtrade SRL a depus o ofertă cu un preț total de 3.499.378,40 lei. În timpul evaluării ofertelor, Consiliul Raional Căușeni a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.A. „Drumuri-Căușeni", care a propus un preț mai mare de 4.610.450,89 lei. Decizia de desemnare a câștigătorului i-a fost comunicată pe 3 mai 2024.

Notează reclamanta că a contestat descalificarea ofertei sale de către Consiliul Raional Căușeni, considerând că decizia este nelegală și că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, imparțialitatea, și evaluarea corectă a datelor de calificare. Acesta susține că erorile invocate de Consiliul Raional Căușeni în oferta sa sunt de natură tehnică minoră și nu afectează esențialitatea ofertei, iar decizia de descalificare ignoră clarificările oferite. Solicitând reevaluarea ofertei sale și anularea deciziei de descalificare, invocând încălcarea prevederilor din Legea 131/2015 privind achizițiile publice. Prin decizia, ANSC a respins ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/538/24 din 19.06.2024, depusă pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1711108607366 privind achiziția „Întreținerea curentă și reparație a drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni", inițiată de către Consiliul Raional Căușeni.

Mai indică reclamanta că lucrarea TsE05A se referă la nivelarea cu autogreder a suprafeței terenului natural și a platformelor de terasamente. Aceasta implică tăierea damburilor și deplasarea în goluri a pământului săpat, fiind utilizată în special pentru terenuri de categoria I. Este utilizată pentru a pregăti terenul natural și platformele de terasamente, asigurând o suprafață uniformă necesară pentru construcții ulterioare și întreținerea drumurilor de pământ și pietruite. Lucrarea DH03A se referă la reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite, realizată mecanic cu autogreder. Aceasta include operațiuni de scarificare ușoară și reprofilare a drumurilor pentru a asigura o suprafață corespunzătoare. Este folosită pentru întreținerea și reparația drumurilor împietruite, asigurându-se că partea carosabilă a drumurilor rămâne în condiții bune de utilizare.

Legea 131/2015 privind achizițiile publice, dă posibilitatea ofertanților de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, iar piața utilajelor si echipamentelor de construcții este în continuu progres. Respectiv, reclamanta consideră că autoritatea contractantă trebuie sa verifice în mare parte respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare. Aceasta abordare va asigura realizarea interesului public prin utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, protecția mediului și promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achizițiilor publice.

Reclamanta atrage atenția că atât lucrarea TsE05A, cât și DH03A implică utilizarea autogrederului pentru prelucrarea suprafeței drumurilor. Ambele tipuri de lucrări folosesc autogrederul pentru a atinge un nivel specific de uniformitate și pregătire a terenului. Subsecvent, ambele tehnici sunt utilizate pentru întreținerea și reparația drumurilor, asigurând condiții adecvate de utilizare pentru vehicule. Scopul principal al ambelor metode este de a menține și a îmbunătăți calitatea drumurilor. Lucrarea TsE05A necesită echipamente mai robuste

și capabile de săpături și nivelare profundă, cum ar fi autogrederul de mare putere. Pe când, DH03A folosește echipamente pentru scarificare și reprofilare, având nevoie de autogreder, dar nu la aceeași capacitate și adâncime de intervenție ca TsE05A. Subsecvent, DH03A poate fi mai eficientă în termeni de resurse și timp pentru întreținerea suprafețelor drumurilor împietruite și ar putea fi considerată o alternativă adecvată. În mare parte, substituirea lucrărilor în cauză depinde de capacitățile tehnice și novațiile utilizate ale autogrederului utilizat de către operatorul economic. Totodată nu a existat nicio prevedere, care să impună ofertanților respectarea cu strictețe a normelor de deviz indicate orientativ de proiectant, executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de Sarcini și în alte acte normative în vigoare.

Reclamanta consideră că autoritatea contractantă nu și-a motivat în plenitudine, nici în fapt și nici în drept, decizia de a impune ofertanților utilizarea normelor din articolele de deviz puse la dispoziție de către proiectantul lucrării și nu utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, fiind o decizie arbitrară și restrictiva în condițiile în care prestațiile tehnicii zilelor de astăzi sunt mult superioare momentului elaborării normativelor indicatoare și normelor de deviz, ce au o vechime de peste 15 ani. Subsecvent, această decizie se răsfrânge negativ și asupra imparțialității și echității în achiziție, mai cu seamă, se încurajează participarea agenților economici cu practici învechite, sancționând agenții, care dispun de tehnici și utilaje mai performante. Autoritatea contractanta, neacordând posibilitatea ofertanților să-și prevadă propriile tehnologii și consumuri, respectiv, posibilitatea acestora de a lucra cu proceduri mai noi de execuție, cu tehnologii mai avansate ce ar conduce la costuri mai mici, aceasta participă la cheltuirea fără discernământ a fondurilor publice, la consumuri inutile de carburant, la amplificarea poluării ambientale.

Mai indică reclamanta că autoritatea emitentă a actului administrativ contestat, pentru a asigura respectarea formală a prevederilor art. 94 Cod administrativ a solicitat reclamantei explicații asupra cazului, fără a fi analizate și eventual combătute, în conținutul actului administrativ emis și contestat prin această acțiune. Astfel, reclamantei nu-i este clar și nici de înțeles, care sunt argumentele autorității pârâte aduse în contradictoriu cu apărările sale invocate în cadrul desfășurării anchetei și, nemijlocit a procedurii administrative.

Articolul 7 lit. h) din Legea 131/2015 prevede tratamentul egal, imparțialitate și nediscriminare față de toți ofertanții și operatorii economici. Reclamanta indică că Consiliul Raional Căușeni nu a aplicat un tratament egal prin descalificarea Buildtrade SRL pe baza unei interpretări stricte a specificațiilor tehnice (TS05A vs. DH03A), fără a oferi o justificare clară și detaliată privind eficiența lucrării propuse de Buildtrade SRL. Buildtrade SRL a fost descalificată fără o evaluare corectă și imparțială a specificațiilor tehnice și fără a ține cont de clarificările oferite, atunci tratamentul egal și imparțialitatea nu au fost respectate.

Articolul 17 alin. (3) din Legea 131/2015 stipulează că autoritatea contractantă trebuie să evalueze datele de calificare conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire. Reclamanta indică că Consiliul a descalificat oferta fără a evalua în detaliu dacă lucrarea indicată de Buildtrade SRL (DH03A) ar putea îndeplini aceleași cerințe tehnice și funcționale, demonstrând o lipsă de imparțialitate în evaluare.

Articolul 37 alin. (1) din Legea 131/2015 prevede că specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor trebuie să fie o descriere exactă și completă a obiectului achiziției. Reclamanta indică că Consiliul a interpretat specificațiile tehnice într-un mod restrâns și nu a luat în considerare o posibilă metodă alternativă (DH03A), care ar putea oferi același rezultat sau

chiar unul mai eficient. Dacă Buildtrade SRL a oferit o soluție tehnică alternativă (DH03A) care îndeplinește cerințele funcționale și tehnice, Consiliul Raional Căușeni ar fi trebuit să evalueze această propunere în mod corespunzător. O respingere automată a alternativei fără o analiză adecvată constituie o încălcare a acestui articol.

Articolul 44 alin. (1) din Legea 131/2015 prevede obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire. Reclamanta indică că a explicat clar și a corectat greșelile de tipar în oferta sa, însă Consiliul nu a acordat suficientă importanță clarificărilor oferite, contrar art. 17 alin. (4) din Legea 131/2015, care permite clarificări suplimentare din partea operatorului economic. Dacă a comis erori minore de tipar dar a clarificat aceste erori în termenii prevăzuți de lege și a demonstrat că soluția sa este echivalentă sau superioară cerințelor din documentația de atribuire, respingerea ofertei pe baza acestor erori poate fi nejustificată.

Articolul. 69 alin. (6) lit. b) din Legea 131/2015 prevede că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire. Consiliul a descalificat oferta pe baza unei diferențe tehnice minore, fără a lua în considerare explicațiile și clarificările suplimentare oferite de Buildtrade SRL, ceea ce indică o aplicare excesivă și rigidă a prevederilor legale. Or, autoritatea contractantă a mimat procedura de clarificare și fără o motivație suficientă, precisă și clară a descalificat compania. Astfel, Consiliul Raional Căușeni a comis mai multe abateri în procesul de descalificare a companiei Buildtrade SRL, încălcând prevederile Legii 131/2015 privind achizițiile publice, mai ales în ce privește tratamentul egal, imparțialitatea și evaluarea corectă a datelor de calificare și a specificațiilor tehnice. Aceste aspecte trebuie abordate în contestarea deciziei de descalificare. Or, în cazul în care compania prezintă oportunitatea de a realiza aceiași operațiune, în condiții mai economicoase și eficiente, datorită potențialului său, autoritatea contractantă nu este în drept să îl descalifice.

Articolul 17 alin. (4) din Legea 131/2015 permite autorității contractante să solicite clarificări de la operatorii economici atunci când ofertele lor nu sunt clare. Reclamanta susține că a oferit clarificări detaliate la solicitarea Consiliului Raional Căușeni, explicând erorile de tipar și justificând utilizarea autogrederului pentru lucrarea indicată. Ignorarea acestor clarificări de către Consiliu constituie o încălcare a art. 17 alin. (4).

Articolul 69 alin. (6) lit. a) din Legea 131/2015 prevede că autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele în baza informațiilor și documentelor prezentate de operatorii economici. Reclamanta mai menționează că a demonstrat că deține echipamente proprii necesare pentru executarea lucrărilor și a clarificat că echipamentele indicate în anexa nr. 20 nu sunt relevante pentru dotarea tehnică necesară. Ignorarea acestor clarificări și documente constituie o evaluare incorectă.

Articolul 22 alin. (2) din Legea 131/2015 prevede că autoritatea contractantă trebuie să evalueze capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, art. 2 lit. d) din Legea 131/2015 stabilește că procedurile de achiziții publice trebuie să respecte principiul transparenței. Consiliul Raional Căușeni nu a oferit o justificare transparentă și detaliată privind motivele descalificării ofertei Buildtrade SRL, ceea ce constituie o încălcare a principiului transparenței, a încălcat multiple prevederi ale Legii 131/2015 privind achizițiile publice în descalificarea ofertei Buildtrade SRL. În afară de tratamentul egal și evaluarea incorectă a specificațiilor tehnice, Consiliul nu a luat în considerare clarificările

oferite, nu a evaluat corect capacitatea economică, tehnică și profesională a companiei, și nu a respectat principiul transparenței.

Articolul 31 alin. (4) din Legea 131/2015 permite autorității contractante să accepte oferte alternative dacă acestea respectă cerințele minime specificate. Descalificarea Buildtrade SRL pentru propunerea unei metode alternative de lucru (DH03A) fără o evaluare adecvată și fără a demonstra că aceasta nu respectă cerințele minime este o încălcare a acestei prevederi.

Mai mult, art. 63 alin. (1) din Legea 131/2015 prevede că autoritatea contractantă trebuie să solicite toate informațiile relevante necesare pentru evaluarea ofertelor. Consiliul Raional Căușeni nu a solicitat clarificări suplimentare atunci când a observat diferențele tehnice din oferta Buildtrade SRL, omițând astfel informații relevante care ar fi putut influența decizia finală.

Articolul 40 din Legea 131/2015 stipulează utilizarea Documentului Unic de Achiziție European (DUAE) pentru a simplifica și standardiza informațiile prezentate de operatorii economici. Consiliul Raional Căușeni ar fi trebuit să evalueze oferta Buildtrade SRL conform DUAE, iar ignorarea informațiilor prezentate în DUAE și solicitarea repetată a acelorași documente constituie o încălcare a acestei prevederi.

Reclamanta indică că ambii pârâți nu și-au motivat suficient și legitim actele administrative și, pe cale de consecință, au creat această situație inechitabilă și defavorabilă pentru reclamantă.

Cu referire la proporționalitatea măsurilor aplicate de către autoritatea pârâtă în raport cu reclamanta, acesta menționează că, în speță, acest principiu nu a fost respectat, atât timp cât sancțiunea aplicată reclamantei nu răspunde și nu se circumscrie prevederilor art. 29 Cod administrativ, care determină că, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.

Reclamanta menționează că sintetizând concluziile și argumentele autorității pârâte reținute și puse la temelia deciziei contestate, constată cu certitudine că în raport cu sine, autoritatea pârâtă nu a luat în considerare toate faptele relevante speței pentru individualizarea abaterii concrete comisă de către reclamantă și a aplicat acestuia din urmă o sancțiune disproporționat de severă în raport cu acțiunile sale. Autoritatea pârâtă a eșuat să arate care sunt acțiunile și probele concrete administrate la lucrările procedurii administrative din care să rezulte încălcarea de către reclamantă a obligațiilor care au atras după sine încălcarea regimului prelucrării datelor cu caracter personal.

Reclamanta consideră că, la caz, autoritatea pârâtă a acționat depășind limitele dreptului discreționar la desfășurarea procedurii administrative, dând o interpretare defavorabil extensivă prevederilor Legii 131/2015 privind achizițiile publice în temelia actului administrativ contestat, toate acestea finalizând cu emiterea unui act administrativ individual defavorabil ilegal, pasibil anulării.

Cere, Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade”:

- anularea Deciziei nr. 03D-489-24 din data de 16.07.2024 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, privind soluționarea contestației formulată de către „Buildtrade” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/538/24 înregistrată la data de 19.06.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1711108607366;

- obligarea Consiliul Raional Căușeni să anuleze Decizia de descalificare a autorității contractante pentru procedura de achiziție publica cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1711108607366;
- obligarea Consiliul Raional Căușeni să anuleze Decizia grupului de lucru al Consiliului Raional Căușeni prin care contractul de achiziție a fost atribuit operatorului economic Drumuri Căușeni SA cu oferta în valoare de 3842042,41 lei, fără TVA;
- obligarea Consiliul Raional Căușeni să considere drept conformă oferta depusă de SRL Buildtrade;
- obligarea Consiliul Raional Căușeni, în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, să desemneze oferta depusă de SRL Buildtrade drept ofertă câștigătoare.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Igor Serotila, a solicitat admiterea acțiunii, pentru motivele de fapt și de drept enunțate.

Obiecțiile pârâților:

Reprezentantul pârâtului, **Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor**, Sîngereanu Igor, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică a menționat că, Consiliul Raional Căușeni a desfășurat procedura de achiziții publice nr. MD-1711108607366, privind achiziția „Întreținerea curentă și reparație a drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni", pentru lotul nr. 1 „întreținerea drumurilor și reparația curentă a drumurilor de pământ și pietruite" fiind depuse 2 oferte, după cum urmează: - „Buildtrade" SRL cu valoarea ofertei de 3 499 378.40 lei, fără TVA; -„Drumuri Căușeni" SA cu valoarea ofertei de 3 842 042.41 lei, fără TVA. La data de 13.06.2024, prin scrisoarea nr. 02/4-13/368 din aceeași dată, operatorul economic „Buildtrade" SRL a fost înștiințat despre faptul că oferta acestuia a fost respinsă din motiv ca „s-au depistat în Devizele ofertă abateri ce nu corespund cerințelor autorității contractante, respectiv a fost desemnată drept câștigătoare oferta operatorului economic „Drumuri Căușeni" SA. Nefiind de acord cu Decizia grupului de lucru, „Buildtrade" SRL, la data de 18.06.2024, a depus contestație, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/538/24 din 19.06.2024, exprimându-și dezacordul în raport cu decizia prenotată.

Potrivit art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, precum și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform art. 69 alin (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Subsecvent, potrivit pct. 54 subpct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69/2021, la caz, documentația de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări.

Pârâtul menționează că în acest scop propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economici și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

În conformitate cu dispozițiile pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse", aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6/2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină in baza documentației de proiect conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Suplimentar, pct. 4.1.4 din documentul normativ citat supra prevede că categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Concomitent, pct. 4.1-4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 reglementează expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

Conform dispozițiilor pct. 132 subpct. 1) și subpct. 2) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638/2020, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru analizează și verifică oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și stabilește clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Articolul 69 alin. (5) din Legea nr. 131 /2015 reglementează că autoritatea contractantă are dreptul sa considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Subsecvent, conform pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133,

în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunește cumulativ următoarele condiții: 1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților; 2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei; 3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Pârâtul indică că în cazul achizițiilor publice de lucrări sunt prevăzute expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni", care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv eventuala modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări nu trebuie să depășească suma de 10000 lei din prețul total al ofertei, să nu depășească 1% din prețul total al ofertei și să nu schimbe clasamentul ofertelor, or în caz contrar prevederile nominalizate nu pot fi aplicabile.

Indică pârâtul că, autoritatea contractantă, a depus diligența necesară, și respectiv în temeiul art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, a solicitat explicații operatorului economic la aspectul litigios după cum urmează: „în caietul de sarcini la obiectul reparație curenta prin nivelare a drumului de pământ L568.1 Gisca Firladeni (spre s. Balmaz) a solicitat „DH02B" - scarificarea ușoară a împietruirii pâna la 5 cm adâncime cu autogreder, inclusiv reprofilarea reparația curentă prin nivelare a drumului de pământ, „Buildtrade" SRL a indicat alt cod de resurse și anume "DH03B- reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite, executate mecanic cu greder semipurtat. Precum și la obiectul L579 Taraclia-statia Căinări, autoritatea contractantă a solicitat " TsE05A- nivelarea cu autogreder de pâna la 175 CP a suprafeței terenului natural și a platformelor de terasamente, prin tăierea dâmburilor si deplasarea în goluri a pământului săpat în teren catg. I", „Buildtrade" SRL a indicat alt cod de resurse "DH03A- reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite, executate mecanic cu autogreder".

Mai indică pârâtul că, drept răspuns la solicitarea autorității contractante, reclamanta a comunicat acesteia că „Aferent solicitării autorității contractante din caietul de sarcini, compania declară că este aptă și abilitată tehnic să execute efectiv toate lucrările conform NCM și caietului de sarcini propus de autoritatea contractantă. Aferent mențiunii „DH02B-scarificarea ușoară a împietruirii până la 5 cm adâncime cu autogreider, inclusiv reprofilarea reparația curentă prin nivelarea a drumului de pământ". Comunică că a comis o greșeală de tipar, opțiunea corectă, pe care a avut-o în vedere inițial fiind „DH02B". Aferent mențiunii „ TsEO5A", compania vă comunică că la pregătirea ofertei a calculat costurile și volumul lucrărilor în conformitate cu NCM și CPL 01.02-2012, precum și a potențialului său, în special a autograderului din dotare, și a constatat că deține utilaje performante, din acest raționament este aptă și abilitată să execute efectiv lucrarea dată cu utilizarea a mai puține resurse decât cele indicate. Comunică că ambele procedee implică resurse similar, diferă norma de lucru per oră, iar cea indicată fiind mai eficientă.

Mai specifică pârâtul că în textul contestației, contestatorul și-a argumentat omisiunea din devizul ofertă cu privire la norma „TsEO5A - Nivelarea cu autogreder de până la 175 CP a suprafeței terenului natural și a platformelor de terasamente, prin tăierea dâmburilor si deplasarea în goluri a pământului săpat in teren categ. I", reieșind din faptul că norma indicată „DH03A - Reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite, executate mecanic, cu autogreder", ar fi fost mai eficientă în măsura în care ambele lucrări urmează a fi executate cu autogreder, însă nu

s-a expus pe marginea tipurilor de lucrări ce urmează a fi executate, întrucât norma „TsEO5A” solicitată de către autoritatea contractantă și cea propusă de către contestator „DH03A”, prevăd execuții distincte a lucrărilor de nivelare, respectiv de reprofilare, care prevede totodată și consumuri de resurse distincte. La fel. Agenția a luat în considerare și faptul că reclamanta nu a efectuat, prin prisma pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, un calcul, care să demonstreze că omisiunea de a indica norma astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu ar afecta esența ofertei acestuia.

Susține pârâtul că, derularea unei proceduri de achiziție publică, nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte, presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici de efectuare a lucrărilor solicitate de către autoritatea contractantă, care, la rândul ei are obligația să se asigure și să obțină garanții privind calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate. Astfel, în textul contestației, reclamanta (contestatorul) nu și-a motivat în nici un mod abaterea/omisiunea în cauză, susținând doar faptul că „compania a explicat că eroarea de tipar în oferta sa, privind mențiunea „TsE05A” versus „DH03A”, nu afectează capacitatea sa de a executa lucrarea solicitată”, alegații care nu au fost reținute, or odată ce autoritatea contractantă a publicat în SIA „RSAP” caietul de sarcini ce conține normele de deviz, se prezumă că acestea reflectă necesitatea sa obiectivă așa cum prevăd actele normative supra menționate, și este de obligația operatorilor economici să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, în caz contrar, devin incidente prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea 131/2015, care dispun că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, ceea ce la caz, s-a și întâmplat. Or, la caz, reclamanta (contestatorul), în loc să confirme autorității contractante la solicitarea acesteia de clarificări că acceptă și rectifică erorile depistate fără a majora prețul ofertei, inclusiv să-i demonstreze că sunt abateri neînsemnate în sensul dispozițiilor pct. 133-134 din Regulamentul privind achizițiile de lucrări, acesta a menționat că norma de deviz indicată în ofertă ar fi mai eficientă, aspect invocat inclusiv prin contestația depusă, cât și prin textul cererii de chemare în judecată. Aceste argumente ale reclamantei (contestatorului), cum consideră pârâtul, nu pot fi reținute, or competiția operatorilor economici în cadrul procedurilor de achiziții publice de lucrări nu reprezintă o competiție prin intermediul căreia câștigă cel ce exclude mai multe resurse din rețetele normelor de deviz, care indică aferent acestora prețuri ce nu pot fi justificate sau care înlocuiește mai multe norme de deviz din motiv că ar fi mai eficiente, în aceeași manieră fiecare potențial ofertant ar putea să-si elaboreze oferta, inclusiv și la alte poziții din deviz.

Pârâtul indică că în cazul în care a considerat că anumite norme de deviz ar fi mai eficiente, contestatorul urma să solicite, în temeiul art. 35 din Legea nr. 131/2015, clarificări autorității contractante, iar acesta ca urmare a publicării răspunsului oferit să pună în condiții egale potențialii ofertanți la elaborarea ofertelor tehnice și financiare. Prin urmare, reiterează că documentația de atribuire, în modul în care este elaborată, are caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura de achiziții publice, cât și de către autoritatea contractantă, respectiv urmează să o respecte întocmai la evaluarea ofertelor. Suplimentar, reține și faptul că operatorul economic nu s-a expus pe marginea abaterii din devizul ofertă în partea ce ține de poziția „DH02B”, or potrivit caietului de sarcini nr. 3-24 „Reparația curentă privind nivelarea drumului de pământ L568.1 Gisca-Firladente (spre s. Balmaz)”, autoritatea contractantă a solicitat norma de deviz „DH02B - scarificarea ușoară a împietruirii până la 5 cm adâncime cu autogreider, inclusiv reprofilarea reparația curentă prin nivelarea a drumului de pământ”, pe când acesta în oferta tehnică a indicat norma „DH03B - Reprofilarea părții

carosabile a drumurilor împretruite, executate mecanic, cu grader semipurtat", acesta limitându-se la a menționa că abaterea/omisiunea ce ține de norma de deviz „TsE05A" ar constitui de 9 286,45 lei fără TVA. Totodată, au fost reținute argumentele operatorului economic desemnat câștigător care a menționat că „Lucrarea DH03B ofertată presupune la 100m2 de lucrare 0.09 h-ut de Greder semipurtat. Respectiv la 37.5 * 100m2 de lucrare cantitatea utilajului folosit este de 3.375 h-ut, care la prețul de 800 de lei a costat 2700 lei, iar cu regia (3%) SRL "BuildTrade " a indicat un cost total de 2 836.62 lei. Respectiv diferența dintre prețul propus la această poziție și cel care far fi fost în cazul utilizării normei corecte este de 4 160.37 lei - 2 836.62 lei = 1323.75 lei".

Prin urmare, pârâtul menționează că a respins ca fiind neîntemeiată contestația întemeindu-și soluția pe marginea contestației pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea reclamantei (contestatorului) care ar demonstra cu certitudine că acțiunea autorității contractante de a respinge oferta „Buildtrade" SRL ar fi fost în contradicție cu normele legale și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, în consecință, să fi fost imperativă anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului. Or, art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, stabilește că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, astfel, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator, iar ultimul a eșuat să probeze conformitatea ofertei sale și respectiv existenta unui drept încălcat prin prisma art. 82 alin (1) din Legea nr. 131/2015.

Cu referire la argumentele reclamantei precum că nu ar fi fost nici o prevedere care să impună ofertanților respectarea cu strictețe a normelor de deviz indicate pârâtul indică că potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, pct. 4.1-4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 reglementează expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

Astfel, menționează pârâtul în lipsa unor mențiuni care ar permite operatorilor economici derogarea de la cerințele caietului de sarcini și normelor de deviz stabilite, acestea sunt obligatorii pentru ofertanți la elaborarea ofertelor. La fel, ce ține de argumentele reclamantei precum că autoritatea contractantă ar urmat să accepte o ofertă alternativă, pârâtul indică că potrivit art. 44 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau de a solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative. La caz, pct. 10 din anunțul de participare prevede că „Admiterea sau interzicerea ofertelor alternative: nu se admite". Astfel,

aplicabile sunt prevederile art. 44 alin. (7) din Legea nr. 131/2015 „în cazul în care nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform alin. (6), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”.

Suplimentar, cu privire la argumentele precum că respingerea operatorului economic ar fi o măsură disproporționată în raport cu omisiunile admise, pârâtul reiterează că conform art. 69 alin. (6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Totodată, conform alin. (5) din acilași articol prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor, iar pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări definește noțiunea de abateri neînsemnate ca fiind abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții: 1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților; 2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei; 3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.

Prin urmare, pârâtul indică că având în considerare că reclamanta nici în textul contestației, nici în suplimentul la aceasta, dar și nici în textul cererii de chemare în judecată nu a demonstrat că abaterile admise în oferta depusă ar fi neînsemnate în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, respingerea ofertei acestuia este considerată a fi întemeiată și legală. În această ordine de idei, pretențiile contestatorului „Buildtrade” SRL nu au fost de natură să ducă la anularea deciziei grupului de lucru.

Reprezentantul pârâtului, **Consiliul Raional Căușeni**, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă la data de 15.12.2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a depus cerere de examinare în lipsă a cauzei (f.d. 191).

În susținerea poziției sale, autoritatea publică a depus referința, prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționând că autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. În realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale și prin alte tratate la care Republica Moldova este parte. Activitatea executivă a administrației publice locale de nivelul II este încredințată potrivit prevederilor Legii nr. 436/2006 președintelui raionului ca autoritate publică executivă. Calitatea conferită președintelui raionului de Legea administrației publice locale, de reprezentant al raionului, atât în relațiile cu persoanele fizice sau juridice, cât și în justiție, atrage obligația acestui exponent al autorității executive, de a soluționa interesele generale ale colectivității locale, precum și interesele individuale, operativ și eficient. În vederea realizării acestor sarcini, președinții de raion sunt abilitați să emită dispoziții.

În temeiul art. 13 din Legea privind achizițiile publice nr.131/2015 Autorități contractante sunt autoritățile publice, definite în legislația Republicii Moldova, persoanele juridice de drept public, asociații ale acestor autorități sau persoane. Autoritatea contractantă își exercită atribuțiile prin intermediul unui grup de lucru, creat în acest scop din funcționari și specialiști cu experiență

profesională în domeniul achizițiilor publice, din cadrul autorității contractante, în limitele personalului scriptic.

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, grupul de lucru reprezintă un grup de specialiști în cadrul autorității contractante, responsabili de orice decizie și măsură luată cu privire la achiziționarea bunurilor, serviciilor și lucrărilor. În exercitarea atribuțiilor, membrii grupului de lucru sunt autonomi, imparțiali și activează în conformitate cu legislația. Se interzice exercitarea oricărei influențe cu scopul de a determina membrii grupului de lucru să își îndeplinească atribuțiile contrar prevederilor legale. Grupul de lucru se formează printr-o decizie (ordin) sau dispoziție, în limitele personalului scriptic, din cel puțin 5 membri permanenți, iar în cazuri temeinic justificate - din cel puțin 3 membri, inclusiv președintele și secretarul. Autoritatea contractantă va nominaliza în decizie (ordin) sau dispoziție membrii supleanți, care sunt numiți în cadrul grupului de lucru, în cazul imposibilității participării membrului titular. Președintele grupului de lucru este conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată prin ordin de conducătorul entității.

Pârâtul indică că a inițiat procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1711108607366 din 22 martie 2024, având ca obiect „Întreținerea curentă și reparația drumurilor publice locale de interes raional pentru anul 2024 în raional Căușeni” Lotul I- Întreținerea drumurilor și reparația curentă a drumurilor de pământ și pietruite. Buildtrade SRL în calitate de operator economic, a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri. Astfel, în urma examinării ofertei operatorului economic „Buildtrade” SRL, s-a depistat abateri de la cerințele autorității contractante și anume în caietul de sarcini la obiectul reparație curenta prin nivelare a drumului de pământ L568.1 Gisca Firlandeni (spre s. Balmaz)

Conform planului de achiziții, aprobat pentru anul 2024 al Consiliului raional Căușeni, este planificată contractarea lucrărilor de întreținere curentă și reparație a drumurilor publice locale de interes raional, respectiv a fost contractat un devizier licențiat, pentru elaborarea devizelor de cheltuieli necesare lucrărilor respective și normativelor în construcție, care au fost supuse verificării despre corectitudinea aplicării prețurilor, normelor, indicatoarelor la elaborarea devizului și alte cote de cheltuieli, ținându-se cont de prevederile art. 37 alin. (l) din Legea nr. 131/2015, care prevede că specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. La acest capitol, operatorul economic acuză autoritatea contractantă precum că caietul de sarcini nu este complet și clar în ceea ce privește specificațiile tehnice, cantitățile de lucrări și alte cerințe.

Pârâtul consideră învinuirea adusă de către partea reclamantă neîntemeiată, or în cazul în care operatorului economic nu i-a fost clar prevederile documentației de atribuire urmă să vină cu clarificări s-au propuneri până la deschiderea ofertelor, conform art. 35 alin. (1) din Legea 131/2015, privind achizițiile publice unde orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. Astfel, operatorul economic s-a abătut de la prevederile legale art. 44, alin. (1) din Legea sus menționată, unde este stipulat că ofertantul are de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Și aici operatorul economic învinuiește autoritatea contractantă precum că la luarea deciziei Consiliul raional Căușeni s-a bazat pe interpretarea strictă a specificațiilor tehnice și pe neacceptarea clarificărilor oferite de operatorul economic.

Potrivii art. 69 alin. (6) lit. (b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Prin

urmare rezultă că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Prin solicitarea nr.02/4-13/349 din 05 iunie 2024, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să se expună asupra abaterilor depistate în oferta tehnică. La care operatorul economic comunică că a comis o greșeală de tipar, opțiunea corectă, pe care a avut-o în vedere inițial fiind „DHO2B", aferent mențiunii „TsEO5A" compania a comunicai că la pregătirea ofertei a calculat costurile și volumul lucrărilor în conformitate cu NCM și CP L 01.02-2012, precum și a potențialului său, în special a autograderului din dotare, și a constatat că compania deține utilaje performante, din acest raționament este aptă și abilitată să execute efectiv lucrarea dată cu utilizarea a mai puține resurse decât cele indicate.

Pârâtul specifică că ambele procedee implică resurse similare, diferă norma de lucru per oră, iar cea indicată fiind mai eficientă, fără a prezenta documente justificative s-au modificări conform caietului de sarcini al autorității contractante. Operatorul economic menționează în contestație că „a explicai clar și a corectat erorile minore de tipar în oferta sa, însă având în vedere răspunsul la clarificări din 07 iunie 2024, al Buildtrade SRL nu este clar pentru grupul de lucru prin care documente justificative au fost corectate greșelile de tipar după cum s-a exprimai operatorul economic. Și aici operatorul economic acuză autoritate contractantă, că a interpretat specificațiile tehnice într-un mod restrâns și nu a luat în considerare o posibilă metodă alternativă, astfel, potrivit art. 44 alin. (6) din Legea 131/2015 autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau de a solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative, astfel conform anunțului de participare al autorității contractante la pct. 10 - admiterea sau interzicerea ofertelor alternative este clar specificat că nu se admite.

Reține pârâtul că oferta operatorului economic Buildtrade SRL a fost descalificată conform prevederilor legale art. 69 alin. (6) lit. (b) din Legea 131/2015, grupul de lucru consideră că a reevaluat oferta operatorului economic conform documentației de atribuire, aceasta fiind obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația conform art. 44 alin. (l) de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, unde sunt stabilite regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Poziția terțului:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 octombrie 2024, în proces a fost atras Societatea pe Acțiuni „Drumuri-Căușeni", în calitate de terț.

În termenul acordat de instanță, terțul SA „Drumuri-Căușeni", nu a depus referință asupra acțiunii formulate de reclamant, nu s-a prezentat în ședința de judecată deși a fost citat legal despre data, locul și ora acesteia.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamanta a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei și probele administrate de participanții la proces se constată că, Consiliul raional Căușeni a desfășurat procedura de achiziții publice nr. MD-1711108607366 din 22.03.2024 privind achiziția „Întreținerea curentă și reparație a drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni”. (f.d. 32-41 dosar administrativ, Consiliul raional Căușeni)

Prin decizia nr. 1 din 13 iunie 2024, de reevaluare în baza deciziei ANSC, pentru procedura de achiziții publice nr. MD-1711108607366 privind achiziția „Întreținerea curentă și reparație a drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni”, a fost

desemnată câștigătoare oferta operatorului economic Societatea pe Acțiuni „Drumuri-Căușeni”.(f.d. 50-58 dosar administrativ, ANSC)

Nefiind de acord cu decizia autorității contractante de a desemna ca câștigătoare oferta operatorului economic „Drumuri-Căușeni” SA, SRL „Buildtrade” a contestat rezultatele procedurii de achiziție publică, prin contestația din 19 iunie 2024, și suplimentul din 02 iulie 2024, depusă la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (ANSC). (f.d. 127-131, 30-34 dosar administrativ, ANSC)

Prin decizia ANSC nr. 03D-489-24 din 16.07.2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/538/24 din 19.06.2024 depusă de către „Buildtrade” SRL. (f.d. 32-54)

La 19 august 2024, reclamanta a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând:

- anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-489-24 din 16.07.2024;

- obligarea Consiliului raional Căușeni să anuleze decizia de descalificare a autorității contractate pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1711108607366 și decizia grupului de lucru al Consiliul raional Căușeni prin care contractul de achiziții publice a fost atribuit operatorului economic S.A. „Drumuri Căușeni”;

- obligarea Consiliului raional Căușeni să considere drept conformă oferta depusă de partea reclamantă și în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, să desemneze oferta depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade” drept ofertă câștigătoare.

Din acțiunea formulată, se deduce că reclamanta își manifestă dezacordul cu decizia ANSC nr. 03D-489-24 din 16.07.2024 prin care contestația sa a fost respinsă, cu decizia de descalificare a autorității contractate și decizia Consiliului raional Căușeni în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711108607366 din 22.03.2024 prin care se atribuie contractul de achiziție pentru „Întreținerea curentă și reparație a drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni” ofertantului SA „Drumuri-Căușeni”, solicitând instanței obligarea Consiliului raional Căușeni să considere drept conformă oferta depusă de societatea reclamantă și în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, să desemneze oferta depusă de SRL „Buildtrade” drept ofertă câștigătoare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 82 alin. (1) și (2) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achizițiile publice (în redacția valabilă la data emiterii actului administrativ individual contestat) (1) Orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune

sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că decizia ANSC nr. 03D-489-24 din 16.07.2024, decizia de descalificare a autorității contractate pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1711108607366 și decizia grupului de lucru al Consiliul raional Căușeni prin care contractul de achiziții publice a fost atribuit operatorului economic S.A. „Drumuri Căușeni", se încadrează în noțiunea act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice. Totodată, acestea sunt defavorabil reclamantei, ținând cont de faptul ultimului i s-a refuzat acordarea avantajului solicitat.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de suspendare fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția respectării remediului extrajudiciar, până la înaintarea acțiunii, instanța va reține următoarele aspecte.

Conform art. 83 alin. (1) al Legii nr. 131 din 03 iulie 2015 cu privire la achizițiile publice, (1) Operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de:

a) 10 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală cu sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3);

b) 5 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin.(3).

Conform art. 86 alin. (12) din Legea citată, (12) Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Așa cum a fost menționat supra, „Buildtrade" SRL a contestat rezultatele procedurii de achiziție publică, prin contestația înregistrată la ANSC la 19 iunie 2024, astfel respectând prevederile legale citate supra.

Iar, în privința deciziei ANSC nr. 03D-489-24 din 16.07.2024, cadrul legal menționat expre prevede contestarea acesteia direct în instanța de judecată.

Totodată, instanța va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată, or, conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Decizia ANSC nr. 03D-489-24 din 16.07.2024 a fost comunicată reclamantei la 16 iulie 2024, iar acțiunea în instanță a fost depusă prin intermediul poștei electronice la 16 august 2024 (zi de vineri, orele 23:43 min.), și înregistrată la 19 august 2024.

Drept consecință a celor reținute, instanța de judecată apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind solicitată constatarea ilegalității actelor administrative al autorității publice competente, care produc efecte juridice în exterior și au caracter defavorabil reclamantei.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

Din actele și lucrările dosarului se reține că, Consiliului raional Căușeni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. ocds- b3wdp1-MD-1711108607366, privind achiziția „Întreținerea curentă și reparația drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni ”. (f.d.36-41, dosar administrativ Consiliul raional Căușeni).

Procedura de achiziție a fost împărțită în două loturi, printre care și lotul nr. 1 „Întreținerea drumurilor și reparația curentă a drumurilor de pământ și pietruite”, la care au depus ofertele patru operatori economici, Societatea pe Acțiuni „Drumuri-Căușeni” și Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade”.

Prin scrisoarea din 26 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade” a fost informată, de către Președintele grupului de lucru, despre faptul că la etapa evaluării ofertei depuse în cadrul Licitației Deschise (publice) nr. ocds-b3wdpl-MD- 1711108607366 din 22.03.2024 privind achiziționarea lucrărilor „întreținerea curentă și reparație a drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni ”, Lot I „întreținerea drumurilor și reparația curentă a drumurilor de pământ și pietruite”, grupul de lucru a decis de a o exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, bazându-se pe prevederile art. 19 alin. (3), lit. d) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, oferta fiind declarată ineligibilă.

Prin decizia ANSC nr. 03D-350-24 din 03.06.2024, s-a admis contestația nr. 02/369/24 din 02.05.2024, depusă de către „Buildtrade” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1711108607366 privind achiziția „Întreținerea curentă și reparație a drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni”, inițiată de către Consiliul raional Căușeni; S-a anulat decizia de atribuire nr. 1 din 03.05.2024, emisă pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1711108607366, în partea ce ține de evaluarea ofertei „Buildtrade” SRL, inclusiv actele subsecvente acesteia și s-a obligat Consiliul raional Căușeni, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Buildtrade” SRL, prezentată în cadrul procedurii de achiziție

publică nr. MD-1711108607366, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii. (f.d. 57-72)

Urmare a reevaluării ofertelor conform deciziei ANSC nr. 03D-350-24 din 03.06.2024, aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, a fost adoptată Decizia de reevaluare nr.1 din 13.06.2024 al Consiliului raional Căușeni, de atribuire a contractului de achiziții publice la lotul nr. 1 „Întreținerea drumurilor și reparația curentă a drumurilor de pământ și pietruite", operatorului economic Societatea pe Acțiuni „Drumuri-Căușeni". (f.d. 42-50 dosar administrativ Consiliul raional Căușeni)

Prin notificarea nr. 02/4-13/368 din 13 iunie 2024, „Buildtrade" SRL i-a fost comunicat despre decizia grupului de lucru privind descalificarea ofertei, motivată de constatarea unor abateri în devizele ofertei care nu corespund cerințelor autorității contractante, specificate la obiectul L579 Taraclia- stația Căinari, poziția TsE05A - nivelarea cu autogreder de până la 175 CP a suprafeței terenului natural și a platformelor de terasamente, unde Buildtrade SRL a indicat „DH03A " - reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite, executate mecanic cu autogreder. (f.d. 62 dosar administrativ ANSC)

Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade", nefiind de acord cu decizia emisă a formulat contestația din 19 iunie 2024, și suplimentul din 02 iulie 2024. (f.d. 127-131, 30-34 dosar administrativ, ANSC)

Prin decizia ANSC nr. 03D-489-24 din 16.07.2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de SRL „Buildtrade" nr. 02/538/24 din 19.06.2024, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1711108607366 privind achiziția „Întreținerea curentă și reparație a drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni", inițiată de către Consiliul raional Căușeni. (f.d. 32-54)

Nefiind de acord cu decizia autorității contractante și decizia ANSC, reclamanta a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată, exprimându-și dezacordul cu actele administrative individuale emise în cadrul procedurii de achiziție și în cadrul procedurilor ANSC. În motivarea acțiunii, reclamanta, în special, a invocat ilegalitatea procedurilor desfășurate de autoritatea contractantă, prin acceptarea unei oferte neconforme și examinarea necorespunzătoare a contestației de către ANSC, prin aprecierea eronată a stării de fapt și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 82 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice nr.131/2015 (redacția în vigoare la data desfășurării procedurii de achiziții publice), orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Conform art. 17 alin. (1), (3), (5) din Legea privind achizițiile publice, (1) Pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-

suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. (3) Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire. (5) Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Conform art. 26 alin. (1)-(2) din Legea privind achizițiile publice, (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. (2) În sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Conform art. 37 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice, (1) Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

Conform art. 40 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice, (1) Autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Conform art. 44 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice, (1) Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conform art. 50 din Legea privind achizițiile publice, Structura și conținutul documentației de atribuire sunt stabilite în documentația standard aprobată de Ministerul Finanțelor.

Conform art. 69 alin.(2), (3), (5), (6) din Legea privind achizițiile publice, (2) Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. (3) La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau după caz, documentele justificative aferente DUAE. (5) Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor. (6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; *b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;* c) oferta financiară nu are un preț fixat; d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70; e) s-a constatat comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată.

Așa cum a fost menționat supra, Consiliul raional Căușeni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la data de 22.03.2024, modificat la data de 29.03.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție

publică nr. MD- 1711108607366 privind achiziția „Întreținerea curentă si reparație a drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2024 în raionul Căușeni”, publicând concomitent si documentația de atribuire. Procedura de achiziție a fost împărțită în două loturi.

În vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, reclamanta SRL „Buildtrade”, a depus oferta, pentru lotul nr. 1 din cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711108607366, ”Lot I „întreținerea drumurilor și reparația curentă a drumurilor de pământ și pietruite”, în conformitate cu art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În acest sens, grupul de lucru pentru achiziții al Consiliului raional Căușeni privind reevaluarea ofertelor în cadrul licitației, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică depuse de către SRL „Buildtrade”, prin scrisoarea nr. 02/4-13/349 din 05.06.2024 a notificat agentul economic „Buildtrade” SRL despre necesitatea expunerii la următoarele poziții:

1. argumentarea modificării condițiilor autorității contractante și anume la capitolul IV, din formularul standard al DUAE aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor nr.72/2020 Criteriile de calificare și selecție a operatorilor economici, litera B capacitatea economică și financiară, cifra de afaceri anuală Cod poziție 4B.2 Perioada 2022. precum și la poziția 4B.3 Cifra de afaceri medie anuală pentru Perioada 2020-2022 și prezentarea documentelor confirmative;

2. în anexa nr.20 la Documentația standard cu privire la Declarația terț susținător tehnic menționați că aveți în dotare echipamente proprii pentru îndeplinirea contractului, ceea ce nu coincide cu declarațiile din anexa nr.14 privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

3. în caietul de sarcini la obiectul reparație curenta prin nivelare a drumului de pământ L568.1 Gisca Firladeni (spre s.Balmaz) autoritatea contractantă a solicitat ”DH02B” scarificarea ușoara a împietruirii până la 5 cm adâncime cu autogreder, inclusiv reprofilarea reparația curenta prin nivelare a drumului de pământ”, Dvs. ați indicat alt cod de resurse și anume ”DH03B-reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite, executate mecanic cu greder semipurtat. Precum și la obiectul L579 Taraclia-stația Căinări, autoritatea contractantă a solicitat „TsE05A-nivelarea cu autogreder de până la 175 CP a suprafeței terenului natural si a platformelor de terasamente, prin tăierea dâmburilor și deplasarea în goluri a pământului săpat în teren catg. I”, Dvs, ați indicat alt cod de resurse ”DH03A-reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite, executate mecanic cu autogreder”. (f.d. 122 dosar administrativ ANSC)

La 07.06.2024, „Buildtrade” SRL a prezentat autorității contractante, clarificări pe marginea notificării nr. 02/4-13/349 din 05.06.2024, în acest sens fiind comunicate următoarele: „Aferent solicitării autorității contractante din caietul de sarcini, compania declară că este aptă și abilitată tehnic să execute efectiv toate lucrările conform NCM și caietului de sarcini propus de autoritatea contractantă.

Aferent mențiunii „DH02B-scarificarea ușoară a împietruirii până la 5 cm adâncime cu autogreider, inclusiv reprofilarea reparația curentă prin nivelarea a drumului de pământ”. Compania comunică că a comis o greșeală de tipar, opțiunea corectă, pe care a avut-o în vedere compania inițial fiind „DH02B”.

Aferent mențiunii „TsE05A”, compania vă comunică că la pregătirea ofertei a calculat costurile și volumul lucrărilor în conformitate cu NCM și CP L 01.02-2012, precum și a potențialului său, în special a autograderului din dotare, și a constatat că compania deține utilaje performante, din acest raționament este aptă și abilitată să execute efectiv lucrarea dată cu utilizarea a mai puține resurse decât cele indicate. Comunicăm că ambele procedee implică

resurse similar, diferă norma de lucru per oră, iar cea indicată fiind mai eficientă”. (f.d. 132-133 dosar administrativ ANSC)

Conform pct. 54 subpct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economici și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

În conformitate cu dispozițiile pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01 -2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Potrivit pct. 4.1.4 din Instrucțiune, categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Suplimentar, pct. 4.1-4.2 din CPL.01.01-2012 reglementează expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

Conform dispozițiilor pct. 132 subpct. 1) și subpct. 2) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru analizează și verifică oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică și stabilește clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Conform pct. 133 din Regulament, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice dc lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1. reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2. cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3. cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Actele cauzei atestă că, potrivit poziției nr. 1 din caietul de sarcini Nr. 4-2024, „Reparație curentă prin nivelare a drumului de pământ L579 Taraclia-stația Căinari", autoritatea contractantă a solicitat următoarele lucrări: Nivelarea cu autogreder de până la 175 CP a suprafeței terenului natural și a platformelor de terasamente, prin tăierea dâmburilor și deplasarea în goluri a pământului săpat în teren catg.I; Simbol norme și Cod resurse: „TsE05A "; Unitatea de măsură: 100m2; Volum: 127,00. (f.d. 28 dosar administrativ Consiliul raional Căușeni)

Din conținutul Devizului local întocmit de către SRL „Buildtrade", în raport cu lucrările prevăzute în caietul de sarcini, și anume lucrările indicate la poziția sus menționată, se constată că „Buildtrade" SRL la poziția nr. 39 (Formularul nr. 7) a indicat următoarele: „Reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite, executate mecanic, cu autogreder"; Simbol norme și Cod resurse: „DH03A".

Totodată, potrivit poziției nr. 2 din caietul de sarcini Nr. 3-2024, „Reparație curentă prin nivelare a drumului de pământ L68.1 Gisca-Firlădeni (spre s.Balmaz)", autoritatea contractantă a solicitat următoarele lucrări: Scarificarea ușoară a împietruirii până la 5 cm adâncime cu autogreder, inclusiv reprofilarea"; Simbol norme și Cod resurse: „DH02B"; Unitatea de măsură: 100m2; Volum: 37.50. (f.d. 27 dosar administrativ Consiliul raional Căușeni)

Din conținutul Devizului local întocmit de către SRL „Buildtrade", în raport cu lucrările prevăzute în caietul de sarcini, și anume lucrările indicate la poziția sus menționată, se constată că „Buildtrade" SRL la poziția nr. 38 (Formularul nr. 7) a indicat următoarele: „Reprofilarea părții carosabile a drumurilor împietruite, executate mecanic, cu greder semipurtat"; Simbol norme și Cod resurse: „DH03B".

În circumstanțele stabilite, se impune concluzia că prevederile legale și condițiile impuse de autoritatea contractantă nu au fost respectate de „Buildtrade" SRL, iar în acest sens s-a dispus descalificarea ofertei din motiv că s-au depistat în Devizele ofertă abateri de la documentația de atribuire.

Instanța constată că oferta reclamantei a conținut abateri de la cerințele caietului de sarcini, manifestate prin:

- utilizarea altor norme de deviz decât cele solicitate de autoritatea contractantă (ex. TsE05A vs. DH03A, DH02B vs. DH03B);
- substituirea unor lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu lucrări diferite din punct de vedere tehnic.

Astfel, aceste diferențe nu reprezintă simple erori materiale, ci reflectă o **necorespundere a conținutului tehnic al ofertei** față de cerințele obligatorii stabilite de autoritatea contractantă.

Instanța de judecată reține că în cadrul procedurii de soluționare a contestației depuse de SA „Buildtrade", ANSC examinând argumentele invocate de reclamant privind omisiunea din devizul ofertă cu privire la norma „TsE05A", și faptul că norma indicată „DH03A - Reprofilarea părții carosabile a drumurilor împeitruite, executate mecanic, cu autogreder", ar fi mai eficientă, în măsura în care ambele lucrări urmează a fi executate cu autogreder, corect a concluzionat că, norma „TsE05A" solicitată de către autoritatea contractantă și cea propusă de către reclamant

„DH03A”, prevăd execuții distincte a lucrărilor de nivelare, respectiv de reprofilare, care prevede totodată și consumuri de resurse distincte.

Instanța menționează că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015. Cu toate acestea, răspunsul reclamantei nu a constat în rectificarea efectivă a ofertei conform cerințelor inițiale, dar a confirmat, în parte, opțiunea de a utiliza o altă soluție tehnică, considerată mai eficientă.

Or, clarificările nu pot conduce la **modificarea substanțială a ofertei**, ci doar la explicarea acesteia. În cauza dată, poziția reclamantei excedă limitele unei clarificări și **reprezintă o justificare a unei soluții tehnice diferite**.

Totodată, deși reclamanta susține că erorile ar fi de natură minoră, instanța reține însă că, societatea nu a demonstrat, prin calcule concrete și verificabile, că abaterile se încadrează în limitele prevăzute de lege (≤1% și ≤10.000 lei), nu a probat că modificările nu afectează esența lucrărilor, iar diferențele între normele de deviz implică lucrări distincte, cu consumuri și rezultate diferite.

În aceste condiții, instanța apreciază că abaterile nu pot fi calificate drept „neînsemnate”.

Referitor la argumentele societății reclamante, că autoritatea contractantă urma să accepte o ofertă alternativă, fiind demonstrată abilitată companiei să execute lucrarea cu utilizarea unor resurse mai limitate decât cele indicate în documentația de atribuire, instanța va menționa următoarele.

Pct. 10 din anunțul de participare prevede că „Admiterea sau interzicerea ofertelor alternative: nu se admite”. (f.d.38 dosar administrativ Consiliul raional Căușeni) Iar, potrivit prevederilor art. 44 alin. (6),(7) din Legea nr. 131/2015, (7) în cazul în care nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform alin. (6), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative. (6) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau de a solicita ofertanților să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.

Astfel, se constată că, anunțul de participare prevedea expres că *nu se admit oferte alternative*. Prin urmare, substituirea normelor de deviz cu altele, pe motiv de eficiență, constituie o ofertă alternativă în sens juridic, o asemenea abordare este inadmisibilă în lipsa unei permisiuni explicite. Argumentele reclamantei privind performanța tehnică sau economică a soluției propuse nu pot fi reținute, întrucât acestea contravin regulilor procedurii stabilite anterior.

Instanța de judecată va reține că cerințele caietului de sarcini și normelor de deviz stabilite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii pentru ofertanți la elaborarea ofertelor, iar cum reiese din conținutul pct. 10 din anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a permis ofertanților să depună oferte alternative, decât cele indicate în anunțul de participare. La caz, SRL „Buildtrade”, conform art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Prin decizia contestată, ANSC a constatat că oferta nu respecta cerințele obligatorii, astfel, nefiind identificate motive care să justifice anularea Deciziei de reevaluare nr. 1 din 13.06.2024, în baza deciziei ANSC.

În partea ce vizează obiecțiile SRL „Buildtrad” referitoare la presupusul caracter abuziv al descalificării sale, instanța constată că, deși art. 176 alin. (2) din Codul civil și art. 6 din Legea nr. 845/1992 consacră principiul libertății de desfășurare a activităților economice și capacitatea de exercițiu nelimitată a persoanei juridice cu scop lucrativ, aceste norme generale nu pot prevala asupra reglementărilor speciale aplicabile achizițiilor publice.

În domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă are prerogativa legală de a stabili criterii specifice și riguroase de calificare, conform art. 18, 19, 69 din Legea nr.131/2015. Cerința referitoare la corespunderea ofertei cu documentația de atribuire, constituie o condiție de eligibilitate, acceptată de participanți prin înscrierea/depunerea ofertelor pentru procedura de achiziții publice.

Contrar argumentelor invocate de reclamantă, despre nerespectarea principiului proporționalității în cadrul procedurilor de achiziții publice, urmează a fi reținut faptul că, potrivit art. 29 alin. (2) Cod administrativ, o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Conceptual, proporționalitatea măsurii administrative, constă în obligația autorităților publice de a nu interveni în drepturile cetățeanului, decât într-un mod armonios și echilibrat și doar atunci când o cere interesul public, fără a atinge substanța dreptului subiectiv. Ingerințele în drepturile omului prin activitatea administrativă nu este exclusă, însă ea trebuie să urmărească un scop legitim, să fie potrivită, necesară și rezonabilă.

Instanța reține că în speța dedusă judecății, proporționalitatea presupune asigurarea tratamentului egal și a transparenței prin aplicarea uniformă a regulilor, iar acceptarea unor abateri de fond ar crea un avantaj nejustificat și ar afecta concurența. Prin urmare, descalificarea unei oferte neconforme nu constituie o măsură disproporționată, ci o aplicare a normelor legale imperative.

În concluzie , instanța apreciază că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a analizat corect circumstanțele de fapt, a aplicat corect normele legale incidente, a constatat, în mod rezonabil, lipsa probelor care să demonstreze conformitatea ofertei reclamantei, iar reclamanta nu a prezentat probe suficiente care să răstoarne prezumția de legalitate a actelor administrative contestate.

Reieșind din circumstanțele constatate, raportate la actele cauzei, în raport cu argumentele invocate de reclamantă, instanța de judecată nu constată temeiuri pentru anularea actelor administrative contestate.

Din considerentele expuse supra, instanța va respinge acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade” împotriva Consiliului raional Căușeni și Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terț Societatea pe Acțiuni „Drumuri-Căușeni” cu privire la anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-489-24 din 16.07.2024, obligarea Consiliului raional Căușeni să anuleze decizia de descalificare a autorității contractate pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1711108607366 și decizia grupului de lucru al Consiliul raional Căușeni prin care contractul de achiziții publice a fost atribuit operatorului economic S.A. „Drumuri Căușeni”, obligarea Consiliului raional Căușeni să considere drept conformă oferta depusă de partea reclamantă și în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, să desemneze oferta depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade” drept ofertă câștigătoare.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade” împotriva Consiliului raional Căușeni și Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, terț Societatea pe Acțiuni „Drumuri-Căușeni” cu privire la anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-489-24 din 16.07.2024, obligarea Consiliului raional Căușeni să anuleze decizia de descalificare a autorității contractate pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1711108607366 și decizia grupului de lucru al Consiliul raional Căușeni prin care contractul de achiziții publice a fost atribuit operatorului economic S.A. „Drumuri Căușeni”, obligarea Consiliului raional Căușeni să considere drept conformă oferta depusă de partea reclamantă și în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, să desemneze oferta depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Buildtrade” drept ofertă câștigătoare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița