Dosar nr. 1-67/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 mai 2025 *****

Judecătoria Soroca, sediul Central
În componenţa :
Președintelui de ședință, judecătorul Ghenadie Mîțu
Grefierului Valeria Tetelea
Cu participarea:
Procurorului Nicolae Panfilii
Apărătorilor Ghidirim Daniel, Cebotari Vitalii, Grosu Igor

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

Chitoroagă Vasile *****, IDNP *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, necăsătorit, cetățean al Republicii Moldova, studii de 9 clase, nesupus militar, fără persoane la întreținere, fără loc de muncă, anterior necondamnat,

Oprea Dumitru *****, IDNP *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, necăsătorit, cetățean al Republicii Moldova, studii de 9 clase, nesupus militar, fără persoane la întreținere, fără loc de muncă, anterior necondamnat,

Cotenco Marcel *****, IDNP *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, *****, necăsătorit, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, o persoană la întreținere, fără loc de muncă, anterior condamnat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP.

Cauza parvenită în instanţa de judecată la 24.03.2025, repartizată în procedură la 24.03.2025, primită în procedură la 25.03.2025 şi examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, N. Panfilii a pledat pentru încetarea urmăririi penale în privința inculpaților Chitoroagă Vasile ***** și Oprea Dumitru *****, din motivul împăcării părților, în privința inculpatului Cotenco Marcel ***** a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, şi în baza acestei Legi, a-i aplica pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, într-un penitenciar de tip semiînchis. Admiterea totală a acțiunii civile înaintată de partea civilă Costachi Elena și încasarea din contul inculpatului Cotenco Marcel a contravalorii bunurilor pierdute în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală

Avocații Ghidirim Daniel, Cebotari Vitalii au pledat pentru încetarea procesului penal în privința inculpaților Chitoroagă Vasile ***** și Oprea Dumitru *****, din motivul împăcării părților.

Avocatul Grosu Igor a solicitat aplicarea față de Cotenco Marcel ***** a unei pedepse mai blînde.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

A CONSTATAT:

Cotenco Marcel ***** la 08.03.2025, în jurul orei 05 și 30 min., prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Chitoroagă Vasile și Oprea Dumitru, acționând cu intenție directă, urmărind sustragerea bunurilor altei persoane și împărțind rolurile între ei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, a sustras din locuința cet. Costachi Elena, situată în s. Rublenița, r. Soroca, și însușit următoarele bunuri materiale: o boxă nouă de culoare neagră, pe care era o inscripție cu prima literă mare B şi două litere în preţ de 8 000 lei, un telefon mobil de model „SAMSUNG” de culoare neagră, cu husa de culoare neagră care se deschidea în formă de carte la preţ de 2 000 lei, un cap de porc la preţ de 150 lei și ficați de la porc la preţ de 100 lei, carne de porc care se afla în săculeţe de culoare galbenă cu desenul căpșunelor pe săculețe în suma totală

de 1 500 lei, 8 sacoşe negre în care se aflau găini şi răţi mute, la preţ de 200 lei pentru o pasare în suma totală de 1600 lei, o sticlă de şampanie Cricova la preţ 100 lei care se afla lângă congelator, monede de 5 lei MD, în suma totală de 150 lei, un notebook de culoare surie întunecată la preţ de 4 000 lei, o cutie din carton pe care era scris Costachi Elena în care se aflau bunuri anume: 5 pachete „Lavazza" de culoare surie la preţ de 100 lei pentru un pachet şi din frigider un pachet de „Lavazza" care era început, în suma totală de 600 lei, o sticlă de ulei de măsline cu denumirea în limba italiană la preţ de 250 lei, două cutii de dulciuri „Rafaello" la preţ de 200 lei pentru cutie în sumă de 400 lei, 4 conserve de peşte (ton) la preţ de 50 lei pentru o conservă în sumă de 200 lei, două pachete cu bomboane italiene de culoare neagră şi cafenie la preţ total de 150 lei, un pachet de biscuiţi de culoare alb-albastru şi un pachet de culoare roşie din Italia la preţ de total de 100 lei, 10 ciocolate printre care erau cu denumirea „Milka" la preţ total de 200 lei, o cutie rotundă din metal cu bomboane la preţ de 100 lei, două cutii în formă de butoi cu gume de mestecat denumirea la preţ de 100 lei pentru ambele, o cutie în care se aflau 6 conserve mari cu peşte (ton) la preţ de 400 lei, două cutii câte trei conserve mici de peşte (ton) în cutie în suma totală de 400 lei, un set de cuţite cu mânere de culoare neagră fără cutie la preţ de 500 lei, un set de 12 linguri mari la preţ de 200 lei, un set de 12 furculiţe la preţ de 200 lei, un set cu 6 furculiţe la preţ de 150 lei, o geantă bărbătească de culoare neagră din materie care era nouă cu preţul pe ea scris de 50 euro în preţ de 1000 lei, o geantă pentru dame de culoare neagră din piele la preţ de 1000 lei, o geantă de culoare neagră din piele la preţ de 1000 lei şi o geantă de culoare galbenă din piele la preţ de 1000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 24 550 lei MD.

În cadrul ședinței de judecată **inculpatul Cotenco Marcel** ***** a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, totodată declarînd instanţei că, 07.03.2025, seara i-a propus lu Chitoroagă Vasile și Oprea Dumitru să se deplaseze în s. Rubleniţa r-ul Soroca, să sustragă dintr-o gospodărie buni. Aflîndu-se pe la orele 05:00 în prejma staţiei peco „Venta" din apropirea s. Rubleniţa r-ul Soroca, i-a văzut pe Costachi Elena și soțul ei, deplasîndu-se cu automobilul de culoarea roşie spre *****, după care ei în trei s-au deplasat spre gospodăria lui E. Costachi. Împreună cu Oprea Dumitru au sărit gardul gospodăriei, Chironda Vasile s-a parcat cu automobilul, luat în chirie, mai la deal. S-au apropiat de fereastra din partea stîngă a casei și cu dalta, pe care el o luase din chișinău, a deschis fereastre și au întrat în casă, de unde au sustras bunurile și banii, indicate în rechizitoriu. Bunurile sustrase l-au pus în genți pe care le-au găsit în casă, după care au eșit pe ușa casei și punînd bunurile în portbagajul automobilului s-au deplasat în *****. Toate bunurile sustrase le-a vîndut la piața de pe str. Moșilor, în afară de un cuțit pe care l-a luat Oprea Dumitru. De cele comise se căiește.

În cadrul ședinței de judecată **inculpatul Chitoroagă Vasile** a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, totodată declarînd instanţei că, la 07.03.2025, pe la ora 12.00 în Chişinău, la o spălătorie din sectorul Buiucani, l-a întâlnit pe Marcel Cotenco cu care se cunoaște de câteva luni, a făcut cunoștință cu el la spălătorie. Prin discuţii, Marcel l-a rugat ca după lucru să-l ducă la Soroca, la care el a acceptat şi el i-a spus că o să toarne motorină, iar cu el era Oprea Dumitru, care este consăteanul său. La ora 22:00, toţi trei s-au pornit spre Soroca. La Soroca au ajuns la orele 24:00, s-au oprit la staţia PECO „Lukoil" din s. Alexandru cel Bun, acolo Cotenco Marcel a cumpărat o sticlă cu şampanie, pe care ultimul a băut-o pe loc singur. După aceasta s-au dus la spălătorie „LUXWASH" care se află în or. Soroca, nu cunoaște Soroca şi nu poate spune precis strada, acolo Marcel a vorbit cu un băiat şi a spus că este cumătru lui, nu cunoştea persoana dată, deoarece nu este din Soroca. După aceasta, au fost la staţia PECO „Vento", care se află la intrarea în s. Rubleniţa, r-nul Soroca, acolo Marcel a procurat bere, el a fost la baie și a procurat un energizer (băutură) şi după aceasta au plecat la sora lui Marcel, însă sora sa nu era acasă şi au plecat în centrul *****, unde Marcel a procurat de la un magazin 24/24 bere. Pe tot timpul cât a mers pe drum din Chişinău, Marcel a spus că vrea să plece la soacra lui la Soroca, nu i-a spus că vrea să fure ceva. Pe parcursul nopţii s-au plimblat cu maşina prin ***** şi pe la ora 05:30 min., Marcel a spus să-l lase la o casă din s. Rubleniţa, a spus că el a lucrat la casa dată, nu a spus ce vrea să facă, a spus că cunoaşte pe oamenii din casă. Marcel i-a arătat la care poartă să se oprească, el s-a oprit la o poartă, a aprins semnalizatorul de avariere la maşină, în care timp pe drum a mers o maşină de poliţie şi i-au văzut pe ei.

La acel moment, careva oameni nu erau pe drum. După ce poliţia a trecut, Marcel a ieşit cu Oprea Dumitru din maşină. Marcel i-a spus să plece că el o să îl sune ca să vină după ei. Atunci și-a dat seama că nu este ceva în regulă. Când a venit la casa dată, Marcel a spus că oamenii trebuie să fie la piață. După ce i-a lăsat acolo, a plecat cu maşina pe traseul central şi peste vreo 30 minute a fost telefonat de către Marcel, de pe numărul mobil care se termină cu cifrele 708 şi i-a spus să vină după ei. Atunci a venit la poarta indicată mai sus şi a văzut că Marcel cu Dumitru au scos din ogradă trei genţi mari, iar din maşină el nu a ieşit, doar Marcel cu Dumitru au încărcat genţile în maşină, după aceasta ei s-au deplasat la Chişinău. Pe drum, Marcel vorbea cu Dumitru cum au furat din casă, la care el l-a întrebat de ce nu i-a spus că vor să fure, la ce Marcel i-a spus că el o să se lămurească singur şi o să ia tot pe el. Tot pe drum, Marcel vorbea du Dumitru unde să ducă lucrurile furate şi Marcel i-a spus să-l ducă la el acasă şi i-a spus unde locuieşte. Tot atunci, l-a dus la un cămin de la Buiucani, de pe strada Alba Iulia, numărul nu cunosc. A oprit maşina şi cu toţii au ieşit afară şi atunci a văzut că Marcel cu Dumitru au scos din bagajul maşinii, trei genţi, o boxă mare de culoare neagră, carne de porc, un cap de porc, bomboane, ciocolate, cafea Lavazza, lucrurile date le-a observat că erau deasupra genţilor, alte lucruri nu le-am văzut că erau în interiorul genţilor. Când s-au pornit de la Chişinău, Marcel i-a turnat motorină şi atât, nu era discuţie ca el să-i dea careva bani, că a fost cu ei şi nici nu avea nevoie de bani lui văzând că el a furat. Lăsându-i pe Marcel şi Dumitru, a plecat acasă. Nu a ştiut că Marcel cu Oprea vor să fure, doar și-a dat seama când i-a văzut că ei încarcă genţi în maşină şi când ei au început să vorbească între ei despre furt. Nu a dorit să participe la furt, nu a ştiut că vor să fure, nu a avut înţelegere cu ei de a fura. Ce au făcut Marcel cu Dumitru cu lucrurile furate, el nu cunoaște, i-a lăsat pe ei unde i-au spus şi a plecat. De cele comise se căiește.

În cadrul ședinței de judecată **inculpatul Oprea Dumitru** a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, totodată declarînd instanţei că, la 07.03.2025, în jurul orei 22:00, el, Chitoroagă Vasile și Cotenco Marcel s-au pornit cu automobilul închiriat la Soroca pentru a comite furtul din casa unde va indica Cotenco Marcel. Au ajuns în s. Rubleniţa, r. Soroca, unde Cotenco Marcel a arătat casa. În jurul orei 02:00, data de 08.03.2025, ei au stat de pândă în drum până pe la ora 04:00-04:30 min. Apoi au văzut că stăpânii casei au plecat din casă și Chitoroagă Vasile a rămas la pândă în automobil, iar el cu Cotenco Marcel au sărit gardul prin fața porții, apoi Cotenco Marcel cu o daltă a deschis fereastra din termopan și au intrat în casă de unde au sustras, din odaia din dreapta de la intrarea în casă, o boxă de culoare neagră JBL, de pe un stativ de flori au sustras un telefon mobil de model Samsung, din antreu din congelator au sustras un cap de porc și diferite pachete cu carne, de lângă congelator, Marcel a sustras o sticlă de şampanie Cricova, din bucătărie din interiorul scaunului au stras un săculeţ din polietilenă în care se aflau monete de 5 lei MD, în suma totală de 150 sau 300 lei, de la etajul doi dintr-o odaie din dreapta de la intrarea din partea scărilor, au sustras un laptop de culoare gri, care nu era funcțional, din antreul de la etajul doi de pe un aparat de antrenamente au sustras o cutie din carton, în care se aflau 5 pachete de cafea. Tot de prin casă, au sustras o sticlă de ulei de măsline, două cutii de „Rafaello”, 4 conserve de ton, două pachete cu bomboane denumirea nu o ţine minte, un pachet de biscuiţi, ciocolate Milka, cutii în formă de butoi cu gume de mestecat 6 conserve mari cu ton, două cutii a câte trei conserve mici de ton în cutie, din altă odaie de la etajul doi din mobila de pe perete au sustras un set de cuţite cu mânere de culoare neagră, un set de 12 linguri mari, un set de 12 furculiţe, alt set cu 6 furculiţe, o geantă bărbătească de culoare neagră, câteva genți de culoare neagră din piele, o geantă de culoare galbenă din piele. Toate lucrurile le-au pus în două genți mari și cu ele au ieșit pe poartă și le-au dus în automobil unde îi aşteptau Chitoroagă Vasile. Cu toate lucrurile sustrase s-au dus la Chișinău și Cotenco Marcel a-l lăsa în gaj la un butic de reparație a telefoanelor laptopul sustras și boxa JBL, iar în schimb i-a dat 1000 lei. De acești bani a fost turnat petrol în automobil. Apoi celelalte lucruri le-au dus la Cotenco Marcel acasă în sectorul Sculeanca., el rămânând acasă, iar eu cu Chitoroagă Vasile am venit în s. Sipoteni r. Călărași cu automobilul închiriat. Din lucrurile sustrase, el și-a luat doar un cuțit pe care l-am prezentat benevol poliției în timpul reținerii. Chitoroagă Vasile nu știe dacă și-a luat ceva. Altceva nu cunoaște. Despre cele comise sincer mă căiesc. De cele comise se căiește.

Vina inculpaților este dovedită prin declarațiile **părții vătămate Costachi Elena,** care fiind audiată, a comunicat că locuieşte în s. Rubleniţa, r-nul Soroca, cu soţul Costachi Serghei şi au două fete Irina şi Ana, care sunt plecate peste hotarele ţării la muncă. Împreună cu soţul dispune de Î.I. „Costachi Serghei", care se ocupă cu realizarea cărnii de porc. Toamna, prin luna octombrie 2024 la ei la casă au fost efectuate lucrări de construcţie timp de vreo 10 zile de către Cojocari Alexandru, care are număr de telefon mobil 060285841 şi ultimul cunoaşte tot prin gospodăria ei. Când ea cu soţul plecau la lucru, el rămânea singur la ei în gospodărie şi avea acces peste tot, a avut încredere în el. La 08.03.2025, la ora 05:15, ea cu soţul au ieşit din gospodărie şi au plecat la piaţă. Au încuiat poarta cu zăvorul şi lanţul peste poartă ca să nu să se deschidă poarta de la vânt. La 08.03.2025, la ora 06:20, la piaţă a venit vecinul Mihai Precauţan, care a spus că la ei este deschisă poarta de la intrarea în gospodărie. La casă au camere de luat vederi şi tot atunci soţul s-a uitat la înregistrările video şi a văzut o persoană care se afla în gospodăria lor, la gard cu o cutie în mână, atunci au înțeles că pe ei îi fură şi soţul a plecat acasă. După aceasta, peste ceva timp, soţul a telefonat-o şi i-a spus să vină acasă că pe ei i-au furat. Atunci ea îndată a venit acasă şi soţul a anunţat poliţia. Când a venit poliţia, au stabilit că în casă au întrat prin fereastra din partea stângă de la intrarea în casă, pe pervazul din interiorul casei era dată jos floarea şi țărna se afla pe pat şi pe pervaz. Pe geamul ferestrei la mijloc era o văgăună, loc de deteriorare. Întrând în casă au verificat şi au stabilit că din casă s-au sustras următoarele bunuri materiale şi anume: din odaia din dreapta de la intrarea în casă s-a sustras o boxă nouă de culoare neagră, pe care era o inscripție cu prima literă mare B și două litere pe care nu le ține minte în preţ de 8 000 lei, de pe un stativ de flori s-a sustras un telefon mobil de model „Samsung" de culoare neagră, cu husa de culoare neagră care se deschidea în formă de carte, în husă se aflau două cărți de vizită, dacă nu se greşeşte de la construcţia ferestrelor şi mai erau nişte hârtiuțe mici pe care erau numere de telefoane, pe o hârtie era scris numărul rutierei de la Italia prin care remite colete la copii şi numere telefoanelor la şoferi 068535541 şi 069630365, în telefon cartela SIM nu era, a scos-o şi a introdus-o în telefonul ei. Telefonul dat este la preţ de 2 000 lei. Din antreu, din congelator s-au sustras un cap de porc la preţ de 150 lei şi ficați de la porc la preţ de 100 lei, carne de porc care se afla în săculețe de culoare galbenă cu desenul căpșunelor pe săculețe în suma totală de 1 500 lei, era carne multă, 8 sacoşe negre în care se aflau găini şi răți mute, la preţ de 200 lei pentru o pasare în suma totală de 1600 lei, o sticlă de şampanie Cricova la preţ 100 lei care se afla lângă congelator, din bucătărie din interiorul scaunului s-a stras un săculeț galben în care se aflau monete de 5 lei MD, în suma totală de 150 lei, de la etajul doi din odaia copiilor din dreapta de la intrarea din partea scărilor s-a sustras un notebook de culoare surie întunecată la preţ de 4 000 lei, denumirea nu ţine minte, doar era scrisă cu cifre albe mici în partea de jos, pe butonul litere J şi L denumirea literelor erau dezlipite, careva semne erau dezlipite doar precis nu ţine minte ce fel de semne, din antreul de la etajul doi de pe aparatul de antrenamente s-a sustras o cutie din carton pe care era scris Costachi Elena, numărul ei mobil 069651420 Soroca, cutia era cu scotch de culoare surie, în cutie se aflau bunuri materiale care s-au sustras şi anume: 5 pachete „ Lavazza" de culoare surie la preţ de 100 lei pentru un pachet şi din frigider s-a sustras un pachet de „Lavazza" care era început, în suma totală de 600 lei, o sticlă de ulei de masline cu denumirea în limba Italiană la preţ de 250 lei, două cutii de „Rafaello" la preţ de 200 lei pentru cutie în sumă de 400 lei, 4 conserve de TON la preţ de 50 lei pentru o conservă în sumă de 200 lei, două pachete cu bomboane Italieneşti de culoare neagră şi cafenie denumirea nu ţine minte la preţ total de 150 lei, din frigider de la etajul doi s-a sustras un pachet de biscuiţi de culoare alb-albastru şi un pachet de culoare roşie din Italia la preţ de total de 100 lei, 10 ciocolate printre care erau cu denumirea Milka la preţ total de 200 lei, o cutie rotundă din metal cu bomboane „Ledinţă" la preţ de 100 lei, două cutii în formă de butoi cu gume de mestecat denumirea nu ţin minte la preţ de 100 lei pentru ambele, o cutie în care se aflau 6 conserve mari cu TON la preţ de 400 lei, două cutii câte trei conserve mici de ton în cutie în suma totală de 400 lei, din odaia „Casa Mare" de la etajul doi din perete mobiliar s-a sustras un set de cuţite cu mînere de culoare neagră fără cutie la preţ de 500 lei, erau 5 cuţite şi un cuţit de curăţit cartofe, un set de 12 linguri mari la preţ de 200 lei, un set de 12 furculițe la preţ de 200 lei, un set cu 6 furculiţe la preţ de 150 lei, furculiţe erau de culoare metalică cu galben pe mîner, o geantă bărbătească de culoare neagră din materie care era nouă cu preţul pe ea scris de 50 euro în preţ de 1000 lei, o geantă pentru dame de culoare neagră din piele din faţă avea desenul unei stele cu 6 colţuri di pietre mici la preţ de 1000 lei, o geantă de culoare neagră

din piele la preţ de 1000 lei şi o geantă de culoare galbenă din piele la preţ de 1000 lei. Prin furt ia fost cauzat un prejudiciul material în suma totală de 24 550 lei. În furtul dat careva persoane nu poate bănui, nu este datoare la nimeni şi nimeni nu-i este datori. Pe camerele de luat vederi instalate în gospodărie se observă două persoane care se află în gospodărie, ultimii se află de la ora 05:34 până la ora 06:10 când au ieşit din gospodărie, la poartă vine un automobil de culoare neagră, în care persoanele indicate mai sus, au încărcat lucruri furate din casă, pe care le-au depus lângă gardul de lângă poarta de la intrare în gospodărie, din grădină. La o persoană se observă un rucsac pe spate, feţele nu se observă, erau cu glugile de la scurte peste cap, în mănuși negri pe mâni şi posibil bahile negre pe picioare, se vede ceva negru pe încălțăminte, cine sunt persoanele de pe înregistrările video nu cunoaște. La lucru la piață permanent cu soţul pleacă la ora 05:00-05:10 nu mai târziu, au regim. Din stânga din gospodăria lor nu locuieşte nimeni, din dreapta au un vecin, au discutat cu el şi ultimul i-a spus că nu a văzut pe nimeni. Gospodăria lor se află lângă traseul central Soroca-Drochia, la intrare în sat din direcția de deplasare din ***** şi ca să ajungi la poarta gospodărie trebuie să mergi pe trotuar care este şi drum.

Prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 08.03.2025, prin care s-a cercetat gospodăria cet. Costachi Elena, situată în s. Rubeniţa, r-nul Soroca, și examinat gospodăria, interiorul casei de unde au fost sustrase bunuri materiale și s-au ridicat înregistrările video la momentul comiterii furtului /f.d.9-28/; prin procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 11.03.2025, prin care au fost examinate înregistrările video ridicate din gospodăria cet. Costachi Elena, prin care s-a stabilit că: la 08.03.2025 în jurul orelor 05:34 min. două persoane necunoscute se deplasează prin gospodărie, se deplasează spre casă, între timp persoanele indicate mai sus se deplasează cu obiecte spre poarta de la ieșire din gospodărie, depun obiectele lângă poartă în grădină, la poartă vine un automobil de culoare neagră, persoanele care se aflau în gospodărie încarcă obiectele sustrase în bagajul auto mobilului și pleacă de la față locului, șoferul automobilului din automobil nu a ieșit /f.d.29/; prin procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 12.03.2025, prin care au fost examinate: contractul de chirie pe automobilul de model Volkswagen Jetta n/î ***** din 07.03.2025 pe numele Chitoroagă Vasile pe 3 file de format A4 și înregistrările video ridicate de la administratorul CEO ZIP AUTO RENT (S.R.L. Zlatov-Haruța"). Prin examinare s-a constatat: Pe suportul DVD înregistrările video ridicate din compania S.R.L „ Zlatov-Haruţa", situată în *****, este înregistrată data de 07.03.2025, ora 11.24, pe care se observă persoana Chitoroagă Vasile, care semnează careva acte, i se comunică să indice familia şi numele, după care cet. Chitoroaga Vasile i se prezintă o cheie, ultimul primeşte cheia, prea o folie de pe tejghea şi iese din încăpere (anexa suportul DVD). Pe suportul DVD pe înregistrarea video ridicată din compania S.R.L. „Zlatov-Haruţa", situată în *****, este înregistrarea video sub nr. 2, pe care sunt prezente datele GPS cu indicarea datelor de deplasare automobilului închiriat de către cet. Chitoroagă Vasile şi în baza datelor GPS automobilul se află în sat. Rubleniţa, r-nul Soroca, pe data de 08.03.2025 la ora 05.15, şi automobilul se deplasează în acelaşi loc de două ori (anexa suportul DVD). Fiind examinat contractul de locaţiune din 07.03.2025, efectuat între partea contractuală SRL "Zlatov-Haruţa" şi cet. Chitoroagă Vasile, domiciliat sat. Sipoteni, r-nul Călăraşi, s-a stabilit precum că cet. Chitoroaga Vasile la 07.03.2025 a primit în folosinţă un automobil de model Volkswagen Jetta, cu n/î *****, de culoare neagră şi a semnat contractul de locaţiune indicat mai sus, anexând copia buletinului de identitate pe numele cet. Chitoroagă Vasile /f.d.50/; prin procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 11.03.2025, prin care s-au ridicat înregistrări video de la administratorul CEO ZIP AUTO RENT (S.R.L. Zlatov-Haruța") și contract de chirie pe automobilul de model Volkswagen Jetta n/î ***** din 07.03.2025 pe numele Chitoroagă Vasile pe 3 file de format A4 /f.d.45-49/; prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2025, prin care s-au verificat declarațiile cet. Chitoroagă Vasile oferite în calitate de bănuit /f.d.105-108/; prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2025, prin care s-au verificat declarațiile cet. Oprea Dumitru oferite în calitate de bănuit /f.d.120-128/; prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 13.03.2025, prin care s-au verificat declarațiile cet. Cotenco Marcel oferite în calitate de bănuit /f.d.144-151/; prin procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12.03.2025, prin care, de la Cotenco Marcel, au fost ridicate: un telefon mobil de model „Huawei AMN-LX9" de culoare neagră, un fir de la

încărcător de model Xiaomi, o cheie, carte de rugăciuni, două cartele SIM de la operatorul Orange cu nr. 2401249283509 și de la operatorul Moldcell cu nr. 893730202220050198709, copia procesului verbal cu privire la contravenție, o foaie cu înscrisuri /f.d.139/; prin corpuri delicte: suport optic de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitate de 4,7 GB de model „MAXELL" pe care se conțin înregistrări video ridicate din gospodăria cet. Costachi Elena, un telefon mobil de model „Huawei AMN-LX9" de culoare neagră, un fir de la încărcător de model Xiaomi, o cheie, carte de rugăciuni, două cartele SIM de la operatorul Orange cu nr. 2401249283509 și de la operatorul Moldcell cu nr. 893730202220050198709, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, o foaie cu înscrisuri, un cuțit ridicat de la persoana reţinută Oprea Dumitru, cu înscripţia „EDELSTAHL", ROSTFREI 1583, recunoscute și anexate prin ordonanțele organului de urmărire penală al IP Soroca, Artiom Cetulean, din 11.03.2025, 13.12.2025 și 14.03.2025 și predate în camera corpurilor delicte a IP Soroca, potrivit chitanțierului nr. 29 din 14.03.2025; contractul de chirie pe automobilul de model Volkswagen Jetta n/î ***** din 07.03.2025 pe numele Chitoroagă Vasile pe 3 file de format A4 și înregistrările video ridicate de la administratorul CEO ZIP AUTO RENT (S.R.L. Zlatov-Haruța") ce se conțin pe un suport optic de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitate de 4,7 GB de model „MAXELL" /f.d.28,30,51,141/.

În cadrul ședinței, părtea vătămată Elena Costachi a înaintat cerere de încetarea procesului penal în privința lui Chitoroagă Vasile și Oprea Dumitru din motivul că sa împăcat cu inculpații și nu are careva pretenții de ordin patrimonial sau moral.

Inculpații Chitoroagă Vasile și Oprea Dumitru în cadrul ședinței, au declarat că s-au împăcat cu partea vătămată şi este deacord ca față de ei să fie încetat procesul penal.

Apărătorii Ghidirim Daniel, Cebotari Vitalii cu cererea părții vătămate au fost deacord.

Procurorul Nicolae Panfilii a susținut poziția părții vătămate privind împăcarea cu inculpații Chitoroagă Vasile și Oprea Dumitru, solicitând încetarea procesului penal în privința lor.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea părții vătămate Elena Costachi privind încetarea procesului penal în privința lui Chitoroagă Vasile și Oprea Dumitru din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (4) CPP, în şedinţa preliminară se soluţionează chestiunile privind: 1) cererile şi demersurile înaintate, precum şi recuzările declarate; 2) lista probelor care vor fi prezentate de către părţi la judecarea cauzei; 3) trimiterea cauzei după competenţă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal; 4) suspendarea procesului penal; 5) fixarea termenului de judecată; 6) măsurile preventive şi de ocrotire.

Potrivit prevederilor art. 350 alin. (1) CPP, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 332 alin. (1) CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 6 CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.

Potrivit prevederilor art. 276 alin. (1) CPP, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 246^1, 274 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Conform art. 109 alin. (1) şi (2) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa

sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) CPP, Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Analizând în şedinţa de judecata probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a o recunoaşte pe Cotenco Marcel ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, conform semnelor calificative: „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință.*"

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Caracterizând personalitatea inculpatului **Oprea Dumitru**, instanța menționează că, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la evidența medicului narcolog, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Oprea Dumitru au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală și anume: *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, recunoașterea vinovăției.*

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Oprea Dumitru nu au fost stabilite circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a acestuia.

Cazuri pentru liberarea de răspunderea penală a inculpatului Oprea Dumitru prevăzute de art. 53 din Codul penal nu au fost constatate, însă, în cadrul ședințelor de judecată partea vătămată Costachi Elena și inculpatul Oprea Dumitru s-au împăcat, fiind restituit prejudiciul de către ultimul, iar partea vătămată a menționat că nu are alte pretenții față de inculpat și nu dorește să fie supus la răspundere penală.

Caracterizând personalitatea inculpatului **Chitoroagă Vasile**, instanța menționează că, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la evidența medicului narcolog, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Chitoroagă Vasile au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală și anume*: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției.*

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Chitoroagă Vasile nu au fost stabilite circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a acestuia.

Cazuri pentru liberarea de răspunderea penală a inculpatului Chitoroagă Vasile prevăzute de art. 53 din Codul penal nu au fost constatate, însă, în cadrul ședințelor de judecată partea vătămată Costachi Elena și inculpatul Chitoroagă Vasile s-au împăcat, fiind restituit prejudiciul de către ultimul, iar partea vătămată a menționat că nu are alte pretenții față de inculpat și nu dorește să fie supus la răspundere penală.

Caracterizând personalitatea inculpatului **Cotenco Marcel**, menționez că, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la evidența medicului narcolog, la locul de trai se caracterizează negativ.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Cotenco Marcel au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală și anume*: recunoașterea vinovăției.*

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Cotenco Marcel au fost stabilite următoarele circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a acestuia: *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.*

Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 08.10.2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, art. 42 alin. (2), (3) și (5), 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal și art. 326 alin. (1), cu aplicarea art. 84 alin. (1) din Codul penal, la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Cazuri pentru liberarea de răspunderea penală a inculpatului Cotenco Marcel prevăzute de art. 53 din Codul penal nu au fost constatate.

În cadrul ședinței dejudecată partea vătămată Costachi Elena a susținut acțiunea civilă înaintată, totodată declarînd că, inculîații Chitoroagă Vasile și Oprea Dumitru au achitat cota parte din prejudiciul cauzat, deaceia instanța consideră necesar de încasat de la Cotenco Marcel, suma de 4550 (patru mii cinci sute cinzeci) lei, partea neachitată a acțiunii civile.

La stabilirea pedepsei pentru Oprea Dumitru, Chitoroagă Vasile și Cotenco Marcel, instanța să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că infracțiunea comisă este intenționată, de personalitatea inculpaților.

În temeiul celor expuse mai sus, şi în conformitate cu prevederile art. 61, art. 70 alin. (3^1) art. 80^1 și 109 din Codul penal, precum și art. 53 pct. 8), art. 320 alin. (1) și (2) și art.364^1 din Codul de procedură penală, instanța,

C o n d a m n ă :

Chitoroagă Vasile ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi în baza art. 109 din Codul penal se încează procesul penal dat, din motivul împăcării părților.

A revoca măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Chitoroagă Vasile *****.

Oprea Dumitru ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal şi în baza art. 109 din Codul penal se încează procesul penal dat, din motivul împăcării părților.

A revoca măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată în privința inculpatului Oprea Dumitru *****.

Cotenco Marcel ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal şi a-i stabili pedeapsă, în coroborat cu prevederile art. 364^1 CPP şi art. 80^1 alin.(1) CP, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (tre) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A menține măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului Cotenco Marcel *****, în vederea asigurării executării sentinței și până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei de socotit din 26.05.2025, cu încluderea în termenul dat, perioada aflării lui Cotenco Marcel ***** în arestul preventiv din 12.03.2025 pînă la 26.05.2025.

De încasat de la Cotenco Marcel ***** în beneficiul părții vătămate Costachi Elea suma de 4550 (patru mii cinci sute cinzeci) lei, cu titlu de acțiune civilă.

Corpurile delicte – un telefon mobil de model „Huawei AMN-LX9” de culoare neagră, un fir de la încărcător de model Xiaomi, o cheie, carte de rugăciuni, două cartele SIM de la operatorul „Orange” cu nr. 2401249283509 și de la operatorul „Moldcell” cu nr. 893730202220050198709, un cuțit ridicat de la persoana reţinută Oprea Dumitru, cu înscripţia „EDELSTAHL”, ROSTFREI 1583, recunoscute și anexate prin ordonanțele organului de urmărire penală al IP Soroca, din 11.03.2025, 13.03.2025 și 14.03.2025 și predate în camera corpurilor delicte a IP Soroca, potrivit chitanțierului nr. 29 din 14.03.2025, a le restitui părții vătămate, iar suportul optic de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitate de 4,7 GB de model „MAXELL” pe care se conțin înregistrări video ridicate din gospodăria cet. Costachi Elena, contractul de chirie pe automobilul de model Volkswagen Jetta n/î ***** din 07.03.2025 pe numele Chitoroagă Vasile pe 3 file de format A4 și înregistrările video ridicate de la administratorul CEO ZIP AUTO RENT (S.R.L. Zlatov-Haruța”), ce se conțin pe un suport optic de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitate de 4,7 GB de model „MAXELL”, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, o foaie cu înscrisuri, a le păstra la materialele dosarului.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Copia corespunde originalului.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Ghenadie Mîțu**