Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Octavian Dvornic)
Dosarul nr. 2rc-263/24
(2-22015168-02-2rc-09082024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Instituția Publică ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”SARCO ENGINEERING” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 1 februarie 2022, Instituția Publică ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” (*în continuare IP”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”*) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”SARCO ENGINEERING” (*în continuare SRL”SARCO ENGINEERING”*) privind încasarea datoriei pentru perioada decembrie 2020 – 12 decembrie 2021 în mărime de 128520,16 lei pentru neachitarea consumului de energie electrică și resursele de apă livrate/furnizate sub consumatorului, precum și cheltuielile de judecată în mărime 3385 lei cu titlu de taxă de stat, 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
2. La 5 iunie 2023, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei a prezentat cerere de chemare în judecată concretizată, majorând pretențiile prin încasarea suplimentară a sumei de 25402,38 lei pentru perioada ianuarie 2022 – iulie 2022 inclusiv.
3. La 19 martie 2024, reprezentantul pârâtei în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) Cod procedură civilă, or prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2024 a fost validată creanța reclamantului în sumă de 153923 lei.
4. În ședința de judecată din 5 iunie 2024, reprezentantul reclamatului nu s-a

prezentat, prin cererea înaintată a solicitat examinarea în lipsă, totodată a depus referință la cererea pârâtului privind încetarea procesului, solicitând respingerea cererii de încetare. La fel, a depus și cerere de suspendare a procesului în temeiul art. 260 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă.

5. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, s-a admis parțial cererea depusă de SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate privind încetarea procesului. S-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" către SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei în mărime de 153923,54 lei. S-a menţionat că nu se admite o nouă adresare în judecată înaintată de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" către SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri. S-a admis cererea IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" de suspendare a examinării cauzei. S-a suspendat examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" către SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime 3385 lei cu titlu de taxă de stat, 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti în cadrul procedurii insolvabilității SRL"SARCO ENGINEERING".

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 iulie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică", în persoana Directorului Mariana Barladean, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, restituind cauza pentru a fi examinată în fond.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Consideră că instanţa de fond în mod nejustificat a încetat procesul civil în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la același obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Menţionează că instanţa la emiterea încheierii contestate nu a ținut cont de faptul că, validarea creanței de către Curtea de Apel Chişinău nu echivalează cu soluţionarea fondului cauzei. Totodată, prin hotărârea de validarea a creanței

instanţa de judecată nu a soluţionat toate pretenţiile formulate de reclamant şi anume Curtea de Apel Chişinău nu s-a expus în privinţa solicitării de încasare a cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de asistență juridică. La fel, instanţa prin încheierea sa, a admis parţial cererea de încetare a procesului înaintată de către reprezentantul pârâtului SRL"SARCO ENGINEERING", cât şi a admis în totalitate cererea de suspendare a procesului înaintată de către reprezentantul reclamantului IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" ceea ce prezintă o soluție neclară emisă de către instanţa de fond, or, admiterea cererii de suspendare a procesului exclude admiterea cererii formulate de către pârât SRL"SARCO ENGINEERING" cu referire la încetare a procesului, în coroborare cu prevederile articolelor 185 alin. (1) lit. q) și 260 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității.
Menționează că acţiunea privind încasarea datoriei a fost depusă de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" la 1 februarie 2022, însă ulterior la data de 20 iulie 2022, debitorul SRL"SARCO ENGINEERING" s-a adresat instanţei de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.
De asemenea, la emiterea încheierii contestate, instanţa de fond nu a ținut cont de hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25 ianuarie 2024.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, restituind cauza pentru a fi examinată în fond.

8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 9 august 2024.
9. Intimata SRL"SARCO ENGINEERING", deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
11. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

13. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
14. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
15. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la data de 1 februarie 2022, IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL"SARCO ENGINEERING" privind încasarea datoriei pentru perioada decembrie 2020 – 12 decembrie 2021 în mărime de 128520,16 lei pentru neachitarea consumului de energie electrică și resursele de apă livrate/furnizate sub consumatorului, precum și cheltuielile de judecată în mărime 3385 lei cu titlu de taxă de stat, 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
16. Ulterior, la 5 iunie 2023, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei a prezentat cerere de chemare în judecată concretizată, majorând pretențiile prin încasarea suplimentară a sumei de 25402,38 lei pentru perioada ianuarie 2022 – iulie 2022 inclusiv.
17. La 19 martie 2024, reprezentantul pârâtei în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) Cod procedură civilă, or prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2024 a fost validată creanța reclamantului în sumă de 153923 lei.
18. În ședința de judecată din 5 iunie 2024, reprezentantul reclamatului nu s-a prezentat, prin cererea înaintată a solicitat examinarea în lipsă, totodată a depus referință la cererea pârâtului privind încetarea procesului, solicitând respingerea cererii de încetare. La fel, a depus și cerere de suspendare a procesului în temeiul art. 260 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă.
19. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, s-a admis parțial cererea depusă de SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate privind încetarea procesului. S-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" către SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei în mărime de 153923,54 lei. S-a menţionat că nu se admite o nouă adresare în judecată înaintată de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" către SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri. S-a admis cererea IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" de suspendare a examinării cauzei. S-a suspendat examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" către SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate privind încasarea cheltuielilor de judecată în

mărime 3385 lei cu titlu de taxă de stat, 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti în cadrul procedurii insolvabilității SRL"SARCO ENGINEERING".

20. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 iulie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică", în persoana Directorului Mariana Barladean, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, restituind cauza pentru a fi examinată în fond.
21. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
22. Referitor la soluția instanței de fond privind admiterea parțială a cererii depusă de SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate privind încetarea procesului și încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" împotriva SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei în mărime de 153923,54 lei, Colegiul o consideră ca fiind justă, din următoarele considerente.
23. Conform prevederilor art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.
24. Colegiul reține că în prezenta acțiune concretizată, IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" a solicitat încasarea datoriei de la SRL"SARCO ENGINEERING", în mărime de 153922,54 lei, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 3385 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.
25. Concomitent, la 20 iulie 2022, SRL"SARCO ENGINEERING" s-a adresat instanţei de insolvabilitate cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL"SARCO ENGINEERING" şi numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe administratorul autorizat Tatiana Bostan, autorizație nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul

Justiţiei.

26. Colegiul atestă că prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 21 iulie 2022 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanţe din 28 februarie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL"SARCO ENGINEERING", fiind numit în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Tatiana Bostan, autorizație nr. 18 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.
27. La 23 august 2022, IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" a depus cerere de validare a creanțelor față de SRL"SARCO ENGINEERING", prin care a solicitat instanţei de insolvabilitate validarea creanței sale în sumă de 153923,54 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.
28. La 11 mai 2023 administratorul insolvabilității SRL"SARCO ENGINEERING" - Tatiana Bostan a depus în instanţa de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL"SARCO ENGINEERING" din care rezultă că nu a fost admisă integral spre validare creanța creditorului IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" în sumă de 153923,54 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V.
29. Colegiul atestă că la 23 mai 2023, IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" a depus contestație împotriva acţiunilor administratorului insolvabilității SRL"SARCO ENGINEERING" privind neadmiterea spre validare a creanțelor sale în sumă de 153923,54 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL"SARCO ENGINEERING".
30. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2024, sa admis recursul declarat de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică", fiind casată încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 12 octombrie 2023, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică". S-a validat creanța IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" în sumă de 153923 lei ca creanță chirografară de rangul V. S-a obligat administratorul insolvabilității SRL"SARCO ENGINEERING" - Tatiana Bostan să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului.
31. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate, rectificat în baza actelor judecătorești irevocabile din 16 ianuarie 2024, în drept cu IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică", în rubrica „creanțe validate" este indicată suma de „153923,54", iar rubrica „semnătura judecătorului" este indicat „Decizia CAC dd 16.01.2024".

32. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de IP”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” împotriva SRL”SARCO ENGINEERING” în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei în mărime de 153923,54 lei.
33. Or, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (7) din Legea insolvabilității, în urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnând în rubrica ”Validat” în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica "Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica "Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe. Iar potrivit alin. (8) al aceluiași articol, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari şi creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.
34. În aceeași ordine de idei, dat fiind faptul că prin acțiunea depusă de IP”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” s-a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime 3385 lei cu titlu de taxă de stat și 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus suspendarea examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de IP”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” împotriva SRL”SARCO ENGINEERING” în proces de insolvabilitate privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime 3385 lei cu titlu de taxă de stat și 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti în cadrul procedurii insolvabilității SRL”SARCO ENGINEERING”.
35. La acest compartiment, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul situaţiilor prevăzute de Legea insolvabilității.
36. Conform prevederilor art. 79 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul

este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar şi care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanţelor în instanţa de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanţelor în procedura de insolvabilitate.

37. Conform prevederilor art. 262 lit. c) din Codul de procedură civilă, procesul se suspendă pînă la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti în cadrul procedurii insolvabilității – în cazurile prevăzute la art. 260 lit. d).
38. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a conchis de a admite parțial cererea SRL"SARCO ENGINEERING" în partea încetării procesului la cererea de chemare în judecată depusă de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" împotriva SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei în mărime de 153923,54 lei și suspendarea procesului la cererea de chemare în judecată depusă de IP"Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" împotriva SRL"SARCO ENGINEERING" în proces de insolvabilitate privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime 3385 lei cu titlu de taxă de stat, 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
39. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentei despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
40. Concomitent, instanța de recurs menționează că, recurenta, contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
41. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
42. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea

situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

43. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
44. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurentă neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Instituția Publică ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin