Dosarul nr. 5r-3682/2023
4-23085052-12-5r-14062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11.04.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de către Gîlca Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 643777 din 07.08.2022 întocmit în baza art. 263 alin.(1) Cod Contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 07.08.2022, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mîndrescu Alexandru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI05 643777, prin care Gîlca Vasile a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei, în baza art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional, reţinându-se că, la data de 07.08.2022, ora 14:00 min, în mun. Chișinău, str. I. Creangă 78, aflîndu-se pe adresa sus-indicată a comercializat cu fructe în stradă fără a deține careva acte.

Astfel, acțiunile cet. Gîlca Vasile au fost calificate de agentul constatator în baza art. 263 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional constituie 750 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 07.08.2022 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul Contravenţional, la 06.06.2023, Gîlca Vasile, a adresat INSP, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat supra, înregistrată cu nr. 4596, prin care și-a manifestat dezacordul cu procesul-verbal nominalizat. (f.d.3)

În ședință de judecată, petentul/contestatarul Gîlca Vasile – a susținut contentația înaintată, solcitînd admiterea acesteia.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mîndrescu Alexandru, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

La fel, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franței*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar

echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În debut, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În acest context, instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI05 643777 din 07.08.2022 întocmit în privinţa lui Gîlca Vasile de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mîndrescu Alexandru, s-a stabilit că petentul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei, în baza art. 263 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2022 şi decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, emisă în baza art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional, la 06.06.2023 Gîlca Vasile a depus prezenta contestație.

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI05 643777 din 07.08.2022 a fost întocmit în prezența lui Lungu Pavel, fapt ce se confirmă prin consemnarea agentului constatator în conținutul procesului-verbal la rubrica respectivă.

Astfel, instanța de judecată constată că, contravenientul a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare a agentului constatator la data de 07.08.2022, iar termenul de atac de 15 zile curge din acest moment, finalizându-se la data de 22.08.2022, inclusiv.

În lumina considerentelor expuse supra, instanța reține că Gîlca Vasile a cunoscut despre existența procesului contravențional și nu și-a valorificat în termenul prescris de lege dreptul de al contesta procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, contestația din 06.06.2023, depusă de către Gîlca Vasile, este una tardivă.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, în acest sens repunerea în termenul de înaintare a contentației urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că, contestația depusă de către Gîlca Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 643777 din 07.08.2022 urmează a fi respinsă, ca fiind depusă cu depășirea vădită a termenului de 15 zile consacrat la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Gîlca Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI05 643777 din 07.08.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mîndrescu Alexandru, în baza art. 263 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ***se respinge ca fiind depusă tardiv***.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței
Judecător Igor Barbacaru