4-25066456-12-5r-13052025
Dosar nr.5r-2557/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Interpretului Penov Serghei
Contravenientului Paladi Evgheni

a examinat în ședință publică contestația depusă de Paladi Evgheni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 și a deciziei de sancționare din 17.04.2025, adoptate în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 17.04.2025 agentul constatator Șef al SP-5 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, comisar principal Mocanu Iurie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 în privința cet. Paladi Evgheni în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că în perioada 01.06. – 31.10.2024, aflându-se pe ***** 86A, a primit mijloace bănești de la reprezentantul partidului "Șor" în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Paladi Evgheni i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 din 17.04.2025 în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 02.05.2025 Paladi Evgheni a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 și a deciziei de sancționare din 17.04.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se indică că nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, consideră că este neîntemeiată și a fost adoptată contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. Totodată, declară că semnătura sa dacă a fost aplicată în compartimentul 18, solicită să fie considerată ca fiind o eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita

blocarea conturilor sau a surselor de plată (pensie, salariu, etc.) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Indică că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa; nu i-a explicat drepturile și obligațiile în modul stabilit de lege; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu i-a asigurat serviciile unui interpret având în vedere că nu posedă în perfecție limba de stat; nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere lui. Mai indică că în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el, cât și întreaga familie.

Studiind conținutul procesului-verbal contestat, consideră că agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial și tendențios, acest fapt coroborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenției și nulitatea actului contestat. Menționează că în așa mod a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Totodată, invocă că procesul-verbal este întocmit cu grave erori și încălcări procedurale și este lovit de nulitate absolută. Menționează că procesul-verbal s-a întocmit cu grave erori de formă și conținut. Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Potrivit Deciziei de sancționare Paladi Evgheni ar fi acceptat personal sume bănești pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și extensive defavorabile, nefiind bazate pe un substrat factologic suficient.

Nu este există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică anume. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la Paladi Evgheni. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate în mod corespunzător, astfel încât să fie valorificate în cadrul procesului contravențional. Dar nici măcar aceste pretinse probe nu au fost prezentate de agentul constatator, sarcina probatorie, revenindu-i în virtutea legii. La decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47[1] Cod Contravențional.

Afirmă că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Din motivele expuse și deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil,

persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Contravenientul Paladi Evgheni în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 și a deciziei de sancționare din 17.04.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Șef al SP-5 al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, comisar principal Mocanu Iurie fiind legal citat (f.d.67), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 din 17.04.2025 Paladi Evgheni a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 17.04.2025, contestația a fost depusă și înregistrată la data de 02.05.2025 cu numărul de intrare 3748, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Râșcani, astfel că contestația a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 și decizia asupra cauzei contravenționale din 17.04.2025, Paladi Evgheni a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 750 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 din 17.04.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în prezența făptuitorului Paladi Evgheni.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 346666 din 17.04.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând abstract fapta contravențională, și anume "*în perioada 01.06. – 31.10.2024, aflându-se pe ***** 86A, a primit mijloace băneşti de la reprezentantul partidului "Şor" în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor*", fără a specifica concret locul comiterii faptei imputate (**nefiind indicată localitatea**), care este una incertă și presupusă.

Totodată, este de menționat că art.47[1] în Codul Contravențional a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare din 15.08.2024, iar fiind indicată data comiterii faptei – **01.06. – 31.10.2024**, aceasta nu poate fi imputată abstract atâta timp cât până la 15.08.2024 legislația nu prevedea o atare contravenție.

Din materialele dosarului și din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că perioada comiterii faptei imputate – **01.06. – 31.10.2024** nu corespunde perioadei intrării în vigoare a art.47[1] Cod Contravențional.

Consecutiv, contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, agentul constatator nu a specificat la care alegeri face referire, precum și nu a indicat suma de bani primită de Paladi Evgheni și în favoarea căruia candidat sau partid urma să-și exercite drepturile electorale.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. **Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.**

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi **a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 și decizia de sancționare din 17.04.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Paladi Evgheni, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 și decizia asupra cauzei contravenționale din 17.04.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Paladi Evgheni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 17.04.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 346666 și decizia asupra cauzei contravenționale din 17.04.2025, prin care Paladi Evgheni a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Paladi Evgheni din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**